



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 46268-10-23 שני נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

לפני כבוד השופט עדי הדר

המבקש: אייל שני

נגד

המשיבה: ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

החלטה

לפני ביהמ"ש בקשה לאישור תובענה כייצוגית בנימוק שהמשיבה אינה מפרסמת באתר שלה מידע לגבי זכויות הנוסעים באופן התואם הוראות החוק.

הגשת כתבי טענות ודיונים

1. המבקש הגיש בתאריך 20.10.23 בקשה לאישור תובענה כייצוגית. המשיבה הגישה תשובה, לאחר שביקשה וקיבלה ארכה, בתאריך 4.3.24. המבקש הגיש תגובה לתשובה בתאריך 2.4.24. הדיון הראשון התקיים בתאריך 10.4.24 ובו ביהמ"ש קבע ההליך לחקירות מצהירים והשמעת סיכומים. היום, 21.5.24, המצהירים נחקרו, והצדדים סיכמו בעל פה, עוד בטרם פורסם התמליל, בשים לב שאין מהותית מחלוקת עובדתית, אלא משפטית, כפי שיפורט בהמשך.

דיון והכרעה

2. על ביהמ"ש לקבוע האם היישום של הוראת סעיף 14(א) (2) לחוק שירותי תעופה (פיצוי וסיוע בשל ביטול טיסה או שינוי תנאיה), תשע"ב-2012 (להלן: "חוק שירותי תעופה") בדבר מתן מידע על זכויות הנוסעים באתר המשיבה הינו סביר והוגן והאם קם השתק פלוגתא בפסיקות קודמות שמהווה מניעה להידרש למחלוקת בהליך זה. להלן טענות הצדדים

טענות המבקש

3. המבקש טען בבקשה שהמשיבה נמנעת באופן שיטתי מלקיים את חובת היידוע שהדין הטיל עליה ביחס לזכויות הנוסעים ולהטבות המגיעות להם והיא אינה מיידעת את ציבור הנוסעים באתר שלה במרשתת בדבר זכויות הנוסעים כמתחייב מסעיף 14(א) (2) לחוק שירותי תעופה. המבקש טען שחובת היידוע והגילוי הקבועה בסעיף 14 בחוק אינה תלויה בסטטוס הטיסה (בוטלה, עוכבה, הוקדמה) ועל המשיבה לקיימה בכל עת, גם אם כל טיסותיה יוצאות תמיד בזמן ובדיוק זמנים מוחלט והיא תקפה ביחס לכל לקוח, גם כזה שביקר באתר שלה מתוך רצון



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 46268-10-23 שני נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

לרכוש כרטיס טיסה, אולם לא רכש כרטיס בסופו של יום. עוד טען שלמשיבה קיים עניין כלכלי מובהק שלא לקיים את חובת היידוע והגילוי ולהותיר את נוסעיה באפלת מידע, שכן באופן זה, בכל אותם מקרים בהם מתקיימת עילה מזכה, הנוסעים אינם מודעים לזכויותיהם ואינם יודעים לדרוש את המגיע להם מהמשיבה, דבר המתבטא בסופו של יום, בחיסכון כספי עצום למשיבה.

טענות המשיבה

4. המשיבה טענה, בין היתר, כי למבקש אין עילת תביעה, כי פרסום הוראות חוק שירותי תעופה באתר שלה עומד בדרישת פרסום המידע הנדרשת וכי אין להדרש לבקשה זו עקב השתק פלוגתא.

האם למבקש עילת תביעה אישית

5. המשיבה טענה שאין למבקש עילת תביעה שכן לא חווה עיכוב או ביטול טיסה. אולם, המבקש לא עתר לפיצוי, אלא לצו עשה שיורה למשיבה לפרסם מידע באופן תקין בדבר זכויות הנוסעים באתר שלה. בדיון שהתקיים היום, לא נסתרה טענתו כי עיין באתר שלה, ולא הוכח כי היה ער לזכויותיו כפי שנקבע בפסיקות קודמות בהן ביהמ"ש דחה בקשות דומות, כאשר התברר שהמבקש, היה ער לזכויותיו. ראו והשוו לת"צ 24969-06-15 **ולריה לוינ' נ' ישראייר** (פורסם בנבו) (להלן: **"עניין לוינ"**). ביהמ"ש דוחה טענת המשיבה שלעניין הגשת תביעה ייצוגית בגין אי פרסום מידע כשהסעד בתביעה הוא צו עשה המורה לבצע פרסום תקין, להבדיל מבקשה לפיצוי כספי, היה על המבקש לרכוש הכרטיס מהמשיבה או לחוות עיכוב או ביטול נסיעה.

6. המבקש הפנה ביהמ"ש לפסיקה לפיה יש להבחין בין תביעה לצו עשה שזו תכליתה ובין תביעה שנועדה בסופו של יום לאסוף מידע לתביעה לפיצוי (ראו תצ (ת"א) 15786-02-10 **גלעד יהודה חממי נ' מטרו מוטור שווק (1981) בע"מ** (פורסם בנבו). מסיבה זו אין מקום לקבל בקשת המבקש להורות למשיבה בצו עשה לשלוח לכל חברי הקבוצה הודעה ובה המידע לנוסע שתחייב איתור וחיפוש שאינם עולים בקנה אחד עם המטרה הממוקדת לכאורה של הבקשה, לתקן פרסום לקוי.

האם פרסום המידע בדבר זכויות הנוסעים באתר המשיבה סביר והוגן?

7. המבקש טען בבקשה, שסמוך לסוף חודש אוגוסט 2023 הוא טס מתל אביב לאתונה בטיסת המשיבה שמספרה 561, את כרטיס הטיסה רכש דרך סוכנות נסיעות בשם bookaflight.co.il וטרם רכישת כרטיס הטיסה בדק מחירים של כרטיסי טיסה במספר אתרים במרשתת וביניהם האתר של המשיבה. עוד טען, שבמהלך הגלישה באתר המשיבה הוא ניסה לברר מה עליו לעשות במקרה של איחור בטיסה או חלילה במקרה שטיסתו תבוטל וכן מהן זכויותיו במקרה כאמור ובתחילה לא מצא מידע נוגע לעניין. אולם, טען, גם לאחר כניסה לכמה עמודים ומסמכים





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 46268-10-23 שני נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

באתר הגיע בעמוד השער ללשונית בשם "חוק שירותי תעופה – טיסות בינ"ל" וכי לחיצה על הלשונית הובילה אותו לעמוד נחיתה המציג את חוק שירותי תעופה. המבקש טען שכמי שעוסק לפרנסתו שנים רבות בתחום המחשוב ואינו מורגל בקריאה של טקסט משפטי, מצא עצמו מהר מאוד מרים ידיים ומותש מקריאת החוק אליו הופנה ומוותר על רצונו להבין מה הן זכויותיו ומה עליו לעשות במקרה שטיסתו תתעכב או תבוטל. עוד טען, שלאחר שחזר ארצה מהביקור באתונה ומשיחה שקיים עם חבר הבקיא בנושא זכויות נוסעים, התברר למבקש, כי האופן בו הוצג ומוצג המידע לנוסעים בדבר זכויותיהם במקרה של עיכובים וביטולים בטיסות אינו תקין, מקשה על הנוסעים להבין את זכויותיהם ואף אינו מעודכן ועלול להטעות בפועל את ציבור הנוסעים. כך למשל, טען, בעוד שעל פי החוק העדכני סכום הפיצוי במקרה של ביטול טיסה שמרחקה עד 2000 ק"מ הינו 1390 ₪, על פי נוסח החוק אליו הופנה באתר המשיבה, סכום הפיצוי לו זכאי הנוסע תחת אותן נסיבות עומד על סך של 1300 ₪ וכנ"ל לגבי כל יתר הסכומים הנקובים בתוספת הראשונה, השנייה והשלישית לחוק – כולם אינם מעודכנים. עוד טען שבעקבות כך פנה לייעוץ משפטי שבעקבותיו נשלחה אל המשיבה פנייה לתיקון הפרסום, כנדרש על פי סעיף 14 (א)(2) לחוק שירותי תעופה וכי המשיבה דחתה מכל וכל את טענותיו וסירבה לפעול לתיקון הכשל שתואר במכתב שנשלח. עוד טען, שמבדיקה שערך עולה כי ישנן חברות המקיימות את החובה לפרסם מידע לנוסע כמתחייב מלשון החוק. כך למשל, טען, באתר של חברת "השטיח המעופף" מפורסמת מודעה ברורה המאפשרת להבין בקלות את הזכויות מכוח חוק שירותי תעופה. עוד טען שפרט להפניה בעמוד השער בלשונית לנוסח החוק יש גם הפניה לא בולטת לחוק שירותי תעופה בעמוד 10 לתקנון השימוש באתר.

8. המשיבה נימקה את סירובה לפעול לתיקון הפרסום בכך שהיא מפרסמת את "דבר קיומו של חוק שירותי תעופה והזכויות העומדות לנוסעים מכוחו באתר האינטרנט (בכמה מקומות)". באשר לטענת המבקש בדבר אופן או הנוסח שבו אותו מידע צריך להיות מועבר לנוסעים, המשיבה טענה שמדובר בהמצאה, שאינה נסמכת על דבר ובניסיון של המבקש לקרוא אל תוך החוק מה שאין בו ולראיה גם המבקש לא מנסה אפילו להסביר מה צריך להיות תוכנה של אותה "הודעה". עוד טענה, שבניגוד לטענות המבקש, היא פועלת בהתאם לדין ובכלל, ובהתאם לחוק שירותי תעופה בפרט, ובהתאם לסעיף 14 לחוק שירותי תעופה, מפרסמת את זכויות הנוסעים לקבלת שירותי סיוע ופיצוי בין היתר: (1) בעמוד הראשי ("עמוד הנחיתה") באתר שלה. (2) במספר מקומות בתקנון שלה, שמופיע גם הוא באתר שלה. (3) כצרופה לכרטיס הטיסה שנשלח אל הנוסעים. (4) במסגרת מסרוני עדכון הנשלחים אל הנוסעים שחל שינוי בטיסתם והם עלולים להיות זכאים לקבלת שירותי סיוע ו/או פיצוי.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 46268-10-23 שני נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

ביהמ"ש קובע כי הפניית ציבור הלקוחות, לרבות הלקוחות בכח, להוראות החוק מקימה עילת תביעה שיש לבררה וכי יש סיכוי סביר שביהמ"ש יקבל אותה

9. להלן הוראת סעיף 14 (א) (2) שנמצאת בלב המחלוקת בהליך זה:

"(א) (1) מפעיל טיסה או מארגן יציג במקום שבו הוא מקבל קהל, מודעה המפרטת את זכות הנוסע להטבות במקרה של סירוב להטיסו בטיסה, עיכוב טיסה, הקדמת טיסה או ביטולה (בסעיף זה – מידע לנוסע), במקום הנראה לעין ובאותיות ברורות וקריאות;

(2) מפעיל טיסה, מארגן ונותן שירותי סוכנות נסיעות המציעים כרטיסי טיסה למכירה יפרסמו מידע לנוסע באתרי האינטרנט שלהם, אם קיימים, באופן בולט;"

9. ראשית, בכל מקרה, הפרסום של המשיבה לא היה תקין בטרם המבקש פנה אל המשיבה שכן הוכח שהיא עדכנה נוסח החוק שהיא מפרסמת באתר, כפי שטען המבקש, במועד לא ידוע בין 02.10.23 ל 24.10.23, דהינו, לאחר פניית המבקש. העדה מטעם המשיבה לא ידעה היום לענות בעניין זה מדוע בוצע העדכון ומתי. המשיבה השיבה לטענה שפרסמה בנקודת זמן כזאת או אחרת לכאורה הוראות חוק הכוללות סכומי פיצוי הנמוכים ב- 90 שקלים מסכומי הפיצוי העדכניים, שסעיף 13 לחוק שירותי תעופה קובע, ובהתאם מביא לידיעת הנוסעים, כי הסכומים הקבועים בחוק המפורסם מעודכנים בכל שנה וצמודים למדד, ואלו יפורסמו בהודעה ברשומות ובאתר משרד התחבורה התשתיות הלאומיות והבטיחות בדרכים, כך שגם בעניין זה אין כדי לפגוע בחובות הגילוי שלה. עוד טענה, שסכומי הפיצוי שהיא מעניקה לנוסעים הזכאים לכך, הם ממילא הסכומים העדכניים. אולם, המשיבה נקלעה בעניין זה לטיעון סותר. מצד אחד טענה שהפניה לנוסח הוראות החוק היא הדרך הנכונה ליתן מידע וכאשר התברר שהפנתה לנוסח לא מעודכן, טענה שאין צורך בפרסום של הנוסח המעודכן שכן אם מתעמקים בהוראות החוק לעניין האופן בו מתעדכנים הסכומים, אזי מתקבל המידע הנדרש.

10. שנית, ובהתייחס לליבת המחלוקת, פרט להפניה בעמוד השער בלשונית להוראות החוק, ההפניה הנוספת להוראות החוק באתר הינה עמוק בגוף התקנון. יתר הפרסומים של המשיבה, בעמדת הקבלה, או לאחר שחל עיכוב או ביטול, אינם מעניינה של בקשה זו. לכן, ביהמ"ש יתמקד במחלוקת המהותית בהליך זה והיא האם המשיבה יצאה ידי חובתה כאשר הפנתה בעמוד השער להוראות החוק באופן שמי שלוחץ על הקישור מגיע לפרסום של נוסח החוק.

11. מקובלת על ביהמ"ש עמדת המבקש בתגובתו לתשובה ביחס לטענות המשיבה לעניין טענתה ש"הוראות החוק אינן קובעות מה צריך להיות תוכן "המודעה" וכיצד היא צריכה להיות ערוכה", כי פרשנות לשון החוק נתונה בידי בית המשפט ולעניין זה ביהמ"ש מפנה לפסק דינו בתצ (ת"א) 34756-07-20 מרים זלקינד נ' בנק לאומי לישראל בעמ' (פורסם בנבו) שם דחה בקשה לאישור תובענה ייצוגית כאשר קבע ש"הנוסח שמופיע בעמוד הראשון הוא סביר





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 46268-10-23 שני נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

והוגן על מנת שצרכן סביר יבין שהוא רוכש את המוצר הבסיסי ולא את המוצר המשודרג." לכן, כל עוד מתקין התקנות לא קבע הוראות מסוימות לעניין אופן פרסום המידע, זהו תפקידו של ביהמ"ש לקבוע האם הפרסום סביר והוגן. כאן המקום לציין, שמקובלת על ביהמ"ש עמדת המבקש לפיה המחוקק אינו משחית מילותיו לריק. קיימת חזקה שהוראות החוק ידועות ממועד פרסומו. מכאן שאם המחוקק ביקש להסתפק בפרסום החוק ברשומות לא היה טעם במתן הוראה מפורשת למתן מידע לנוסע באתר, כאשר עמדת המשיבה היא שדי בכך שהמעין יופנה לנוסח החוק שממילא מפורסם ברשומות.

12. כמו כן, מקובלת על ביהמ"ש גם עמדת המבקש לפיה פירוש תכליתי של חוק שירותי תעופה,

בהיותו חוק צרכני במהותו, צריך להוביל לפירוש המוצע על ידי המבקש בסעיף 29 לבקשה.

המבקש הפנה לתוכן מודעה תקינה, לדעתו, מאתר חברת "השטיח המעופף". המשיבה

העלתה בעניין זה שתי טענות. האחת, שאם תפרסם חלק מהחוק, יהיה מי שילין על כך

שהפרסום חסר. ביהמ"ש קובע שאין בטענה זו ממש. בעניין זלקינד קבע ביהמ"ש כלהלן:

57" **כמעט תמיד אפשר לנסח דברים טוב יותר. אולם, קיים צורך לאזן בין העמדת נוסח פשוט**

וברור באותיות בגודל סביר בעמוד אחד ובין דחיסת כמות גדולה של מידע באותיות קטנות.

58. **על המפרסם להביא בחשבון שלא לכולם יש את הסבלנות לעיין במספר עמודי פתיחה ואף**

לעבור לעמודי הסברים.

59. **לכן, בסופו של יום, הנוסח החיוני שעליו אמור להתבסס חלק גדול מהצרכנים שלא טורחים**

לעיין במלל רב, נבחן על פי סבירותו והגינותו."

13. המבקש העיד היום ש"כשתפתח טלפון במצב של ביטול טיסה כשאתה בלחץ בנמל התעופה

ותבין מה מגיע ומה לא רק מהלחץ לא תצליח אני איש מחשבים לא מצליח להבין בכל החוק

הזה." ביהמ"ש קובע שהפרסום אמור להיות סיכום עקרוני של הזכויות תוך הבהרה שאין בו

כדי לייצר הצורך של המעיין באתר להידרש להוראות החוק שהן הנוסח הקובע. זאת, כפי

שבעת פרסום מודעה על אישור הסדר פשרה בקשר לתביעה ייצוגית מפורסם תקציר, או

סיכום, כאשר מובהר שהוראות ההסדר המלא גוברות. כך גם בעת פרסום במאגר משפטי של

הקביעות בהחלטה או פסק הדין שהמאגר מפרסם. הסיכום העקרוני אמור להיות בהיר

ופשוט להבנה ורצוי שהוראות החוק יפורסמו לאחר אותו סיכום. מבלי לקבוע מסמרות,

הפרסום ע"י חברת "השטיח המעופף" שמורכב מטבלה נוחה לקריאה, נראה סביר ולבטח

מבליט את ההבדל המשמעותי בין ההפניה להוראות החוק ובין הנגשה של הוראות החוק

למעין המזדמן באתר המשיבה, לרבות ובמיוחד למי שנקלע ל"לחץ" כדברי המבקש, עקב

הודעת ביטול או עיכוב.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 46268-10-23 שני נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

14. הטענה השנייה שהעלתה המשיבה לעניין פרסום סיכום, היא שמחקירת המבקש היום עלה שהפרסום באתר "השטיח המעופף" אינו מספק את מלוא המידע, למשל לגבי סכומי הפיצוי שמגיעים למי שטיסתו תתעכב או תבוטל בהקשרים שונים. ביהמ"ש מקבל גם בעניין זה עמדת המבקש שענה שתחילה עליו לדעת מה מגיע לו ורק לאחר מכן לחשב מהו סכום הפיצוי. לעניין זה יוער שאם המשיבה תפרסם נוסח משופר לעומת נוסח הטבלה שמפרסמת ה"שטיח המעופף" תבוא עליה הברכה.

15. כמו כן, המשיבה טענה שנוסח החוק בהיר ופשוט והפנתה המבקש בחקירתו לטענה דומה שהעלה בבקשה. המבקש אישר בחקירתו שלא ניסח באופן מיטבי הדברים. בעדותו חזר שוב ושוב על כך שמי שאינו משפטן, יתקשה להבין זכויותיו בזמן קצר. ביהמ"ש מסכים עם המשיבה שיש לבחון כל חוק לגופו. אם חוק שירותי תעופה היה משתרע על פני מספר סעיפים בלבד, לא היה צורך בטבלה מסכמת, או בסיכום כלל. אולם, אלה אינם פני הדברים, ובמהלך הדיון, המשיבה עמדה על ספירת עמודי החוק. אין מדובר בעמוד אחד או שניים, אלא בשמונה. ביהמ"ש קובע שגם אם המחוקק עשה מאמץ לפשט הוראות החוק, עדיין מדובר בשפה משפטית שמפנה מסעיף לסעיף לצורך הבנת התוצאה הסופית לגבי מקרים שונים וכן מפנה לתוספת ותקנות ולעדכון הוראות החוק מעת לעת, ולראיה המשיבה עצמה פרסמה נוסח לא מעודכן.

16. לנוכח כל האמור לעיל, ביהמ"ש קובע שהפנית המעיין באתר המשיבה לעניין זכויותיו במקרה של עיכוב או ביטול טיסה, לנוסח החוק מקימה עילת תביעה שיש סיכוי סביר שביהמ"ש יקבל אותה.

האם קיים השתק פלוגתא שמהווה מניעה לדון בבקשה בהליך זה ?

17. המשיבה הפנתה לשני הליכים שלטענתה מהווים מניעה מכח השתק פלוגתא לדון בבקשה בהליך זה.

18. ההליך הראשון הינו פסק הדין בעניין לוין שם העלתה המבקשת מספר טענות וביניהן הטענה ליידוע לקוי לגבי זכויותיה. ביהמ"ש דחה הבקשה במלואה ולעניין הטענה של המבקשת כי היידוע היה לקוי קבע בסעיף 23 לפסק הדין ש"עניין זה לא התברר די צורכו ומכל מקום לא יכול להכיל תובענה ייצוגית במקרה שלפניי, מאחר שאין חולק שהמבקשת הייתה מודעת היטב לזכויותיה לפי חוק שירותי תעופה ולפיכך גם ישראייר (כך במקור-ע.ה) מפרה את חובת היידוע, לא היה בכך כדי להוות עוולה כלפי המבקשת".

19. לעניין השתק פלוגתא, ביהמ"ש העליון קבע בפסק הדין ברעא 9771/16 נובל אנרג'י מדיטרניאן לימיטד נ' משה נזרי כי "הפסיקה קבעה 4 תנאים מצטברים שבהתקיימם יחול



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 46268-10-23 שני נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

הכלל בדבר השתק פלוגתא: א. הפלוגתא זהה עובדתית ומשפטית לפלוגתא שנדונה בהליך הראשון; ב. הפלוגתא הוכרעה בהליך הראשון ונקבע לגביה ממצא פוזיטיבי; ג. הממצא שנקבע בהליך הראשון היה חיוני להכרעה בה; ד. קיימת זהות (או קרבה משפטית) בין בעלי הדין בשני ההליכים. בכל הנוגע לתנאי הראשון נפסק כי אין די בדמיון בין שתי הפלוגתאות ונדרש כי תתקיים זהות של ממש ביניהן. עוד נפסק כי ככלל, אין מניעה שפסק דין שניתן בעתירה לבג"ץ ייצור השתק פלוגתא בהליך אזרחי, אולם יש לבחון האם, בשים לב להבדלים בין סדרי הדין בהליכים השונים, התאפשר לבעלי הדין להעלות את הטענות הרלבנטיות במסגרת עתירתם לבג"ץ והאם נערך הבירור העובדתי הנדרש.

20. לענייננו, בעניין לויין לא נערך הברור העובדתי הנדרש שעה שלגבי המבקשת בלויין נקבע שהייתה ערה לזכויותיה ולכן ביהמ"ש לא המשיך וברר שם הסוגיה האם המשיבה מבצעת גילוי נדרש של זכויות הנוסעים באתר שלה. יודגש שגם בעניין ת"צ 44555-03-19 דהן נ' ישראייר (פורסם בנבו) (להלן: "עניין דהן") ביהמ"ש המחוזי קבע בסעיף יז להחלטה בה אישר התובענה כייצוגית שלא קם בעניין לויין השתק פלוגתא לגבי ההליך שלפניו בו עלתה טענה להשתק פלוגתא נגד המשיבה כאן. ביהמ"ש שם דחה הטענה מאותו נימוק שביהמ"ש הזכיר כאן לעניין העדר ברור של הסוגיה בעניין לויין.

21. ההליך השני אליו הפנתה המשיבה, הוא עניין דהן. המשיבה הייתה ערה לכך שהליך זה התייחס לטיסות פנים ולא לטיסות חוץ כפי ענייננו ועניין לויין, אך טענה שאין מדובר בהבחנה מהותית שגורעת מתחולת השתק פלוגתא שנוצר. אולם, כאמור לעיל, ביהמ"ש העליון קבע שחייבת להיות זהות של ממש בין הפלוגתאות. ביהמ"ש קובע שגם בעניין דהן הטענה לעניין פרסום לקוי באתר של המשיבה לא נבחנה משהודו המבקשות שם שלא עיינו בכלל באתר. אולם, לענייננו, לא נסתרה טענת המבקש שעיין באתר של המשיבה. לכן, גם עניין דהן אינו מקים השתק פלוגתא.

22. גם אם ביהמ"ש יקבל עמדת המשיבה שחל השתק, אזי ביהמ"ש קבע בעניין דהן בסעיף ח ש"הנכון הוא שמעשה בית הדין הוא עד למועד אישור התובענה כייצוגית, דהיינו, עד תאריך 27.5.20, וכך אני מחליט (עיינו בפסקה נ"ב של ההחלטה בבקשת האישור מיום 27.5.20)". המשיבה טענה שאין להדרש להכרעה זו בעניין דהן, אלא לדחיית הבקשה לאישור תובענה כייצוגית בעניין יידוע לקוי בדבר זכויות המבקשת שם. אולם, גם אם ביהמ"ש דחה בעניין דהן הבקשה בעניין אופן היידוע, בהסדר הפשרה הוא אישר הסכמת הצדדים גם בעניין היידוע, ופסק הדין גובר על ההחלטה בה אושרה הבקשה כתובענה ייצוגית באופן חלקי שכן אין מניעה שלצורך פשרה, בטרם מתן פסק הדין, הצדדים יסכימו לכלול בהסדר הסופי גם טענות, או סעדים ביחס לטענות, שעה שביהמ"ש לא אישר אותן טענות כחלק מהתובענה הייצוגית, עת אישר חלק מהתובענה כייצוגית.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 46268-10-23 שני נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

קיום קבוצה

23. דומה שאין מחלוקת שהמשיבה הינה אחת מחברות התעופה המובילות בישראל ומכאן שרבים מתעניינים בשירותיה, לרבות באמצעות צפייה באתר שלה. המבקש טען שמדו"ח חופש המידע שפרסמה רשות שדות התעופה עולה כי המשיבה הטיסה אל ומאת ישראל כ 827,000 בשנת 2022. המבקש טען, כי בהנחה כי מחצית מהנוסעים רכשו כרטיס באתר המשיבה, נקבל כ 400,000 חברי קבוצה הזכאים לסעד. המבקש הסביר שכדי לקבוע את הסמכות העניינית של בית המשפט לדון בתובענה, הוא ערך אומדן שווים הכספי של צווי עשה שנתבקשו במסגרת הסעדים. אולם, מכיוון שהמבקש לא עתר לפיצוי כספי, אלא לצו עשה, ממילא אין צורך להדרש למספר החברים בקבוצה, שעה שאין חולק שמדובר בקבוצה נרחבת. המשיבה טענה שאין מדובר בפעילות מכוונת שלה או שיטתית. ראשית, אין צורך בהוכחת כוונה לפגוע בצרכנים ודי בכך שהמבקש מוכיח יישום לא תקין של הוראות הדין. פרסום באתר שהמשיבה עומדת על נכונותו מלמד שאין מדובר בתקלה נקודתית, אלא ביישום לא תקין לכאורה של הוראות הדין במשך זמן לא מבוטל כלפי כלל המתעניינים בשירותיה, ולא עניין נקודתי וכדברי המבקש בתגובה לתשובה "לא ניתן לראות בתקלה הרוחבית הנ"ל, המקרינה על כל חברי הקבוצה, כתקלה נקודתית."

הגדרת הקבוצה

24. המבקש עתר להגדיר את חברי הקבוצה כך: "כל מי שרכש או ביקש לרכוש כרטיס טיסה באתר המשיבה במהלך 4 השנים עובר למועד הגשת הבקשה ועד למועד מתן פסק הדין בבקשה". המשיבה טענה שקיים קושי בסיסי מהגדרת הקבוצה ככזאת הכוללת גם את מי ש"ביקשו לרכוש" כרטיס טיסה באתר שלה המשיבה שהרי כיצד ניתן לזהות ו/או לאתר את מי ש"ביקשו לרכוש" כרטיס טיסה באתר שלה, להבדיל מאלה שאכן רכשו באתר כרטיס.

25. ביהמ"ש קובע שאין ממש בטענה זו שכן המבקש לא עתר לפיצוי, אלא לתיקון פרסום באתר ולכן אין צורך לאתר מי מחברי הקבוצה רכש, או לא רכש כרטיס, ודי היה בכך שהוכח שמדובר בקבוצה נרחבת.

ביהמ"ש מקבל הבקשה לאישור התובענה כייצוגית

26. לנוכח האמור לעיל, ביהמ"ש קובע כי המבקש עמד בנטל להצביע, כי התובענה מעוררת שאלה מהותיות של עובדה ומשפט, שיש לכאורה אפשרות סבירה שהיא תוכרע בתובענה לטובת הקבוצה.

27. עילות התובענה הן:

הפרת חובת הגילוי והידוע לפי סעיף 14 (א) (2) לחוק שירותי תעופה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 46268-10-23 שני נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

28. הקבוצה התובעת תכלול: "כל מי שרכש או ביקש לרכוש כרטיס טיסה באתר המשיבה במהלך 4 השנים עובר למועד הגשת הבקשה ועד למועד מתן פסק הדין בבקשה".

29. השאלה העיקרית המשותפת לחברי הקבוצה התובעת היא: האם המשיבה עמדה בהוראת סעיף 14 (א) (2) לעניין מתן מידע לנוסע באתר שלה?

30. הסעדים הנתבעים הם:

- להצהיר כי על המשיבה מוטלת חובה מכח סעיף 14 (א) (2) לחוק לפרסם באתר שלה במרשתת באופן בולט מודעה המפרטת את זכות הנוסע להטבות במקרה של סירוב להטיסו בטיסה, עיכוב טיסה, הקדמת טיסה או ביטולה.
- להורות למשיבה בצו עשה, לפעול בהתאם להוראות סעיף 14 (א) (2) לפרסם באתר שלה במרשתת באופן בולט מודעה המפרטת את זכות הנוסע להטבות במקרה של סירוב להטיסו בטיסה, עיכוב טיסה, הקדמת טיסה או ביטולה (להלן "מידע לנוסע").
- להורות על תשלום גמול הולם למבקש ולקבוע את שכר הטרחה של באת כוח המבקש.

31. התובע המייצג הוא: מר אייל שני.

32. בא כח התובע המייצג הוא: עו"ד אסתר שלום.

33. הואיל והתובענה אושרה כייצוגית עם שינוי אחד לעניין הסעדים, ביהמ"ש מורה לתובע להגיש כתב תביעה מתוקן עד לתאריך 10.6.24.

34. בהתאם להוראת סעיף 25 של חוק תובענות ייצוגיות, על ב"כ המבקש להגיש לאישור בית המשפט, לא יאוחר מתאריך 10.6.24 את נוסח ההודעה בדבר אישור הגשת התובענה כייצוגית. ההודעה תכלול את הפרטים המנויים בסעיף 14 (א) לחוק. על ב"כ המבקש לשלוח עותק של נוסח ההודעה ישירות למשיבה.

35. ההודעה תפורסם, לאחר אישור בית המשפט, בשני עיתונים יומיים בשפה העברית. בהוצאות פרסום המודעות תישא המשיבה.

36. בשים לב לכך שמעבר למתן צו עשה בעניין נקודתי, לא ייפסק פיצוי לקבוצה ולכך שהמשיבה הסכימה להשמיע הסיכומים בעל פה בתום דיון קצר בו נחקרו המצהירים, ביהמ"ש מחייב את





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 46268-10-23 שני נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ

המשיבה לשאת בשכר טרחת עורכת דינו של המבקש בגין בקשת האישור בסכום כולל של 7,500 ₪ (כולל מע"מ).

37. קובע תז"פ ליום 15.6.24 לעיון בנוסח ההודעה בדבר אישור הגשת התובענה כייצוגית ונוסח כתב התביעה המתוקן.

38. מזכירות בית המשפט תמציא ההחלטה לצדדים ולמנהל בתי המשפט לצורך פרסום בפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתנה היום, ביי"ג אייר תשפ"ד, ב21 מאי 2024, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט

