



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-04-41432 שקרון נ' גולדביז פרסום עסקי זהב ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת מי-טל אל-עד קרביס

התובע עפר שקרון ת.ז. **XXXXXXXXXX**

נגד

הנתבעים **1. גולדביז פרסום עסקי זהב ע.מ 044095230**

2. חנה ינה מרום

פסק דין

	1
תביעה כספית בסכום של 31,709 ₪.	2
	3
1. התובע הוא בעליו של עסק בשם "כתיבת מומחים" העוסק לדבריו בכתיבת מאמרי מידע ותוכן שיווקי לאתרי אינטרנט.	4 5
	6
2. נתבעת 1 (להלן: "גולדביז") היא עסק לקידום אתרי אינטרנט, בבעלות נתבעת 2. בנה של נתבעת 2, מר רוברט מילגרם (להלן: "רוברט"), הוא מנהל השיווק של גולדביז.	7 8
	9
3. החל מחודש מאי 2011 או בסמוך לכך, התקשרו התובע וגולדביז, באמצעות רוברט, בהסכם לפיו יספק התובע לגולדביז מאמרים בנושאים שונים.	10 11
	12
4. אין בין הצדדים חוזה בכתב, חתום, המתייחס לתוכן התקשרות הראשונית ותנאיה, אולם אין מחלוקת כי במשך כשנה התנהלו הדברים על מי מנוחות, באופן שבו שני הצדדים היו שבעי רצון – התובע סיפק לגולדביז מאמרים שונים לפי בקשתה, והתשלום עבורם התקבל מגולדביז באופן סדיר (ראו דוגמאות להזמנות עבודה נספח ג' לכתב התביעה וקבלות נספח ד').	13 14 15 16
	17
5. בחודש אפריל 2012 או בסמוך לכך עודכן אלגוריתם החיפוש של google. עדכון זה יצר מצב שבו אתרי אינטרנט התקשו לקדם עצמם ברשת באמצעות מאמרים. וכפי שכתב התובע באחד ממכתביו לרוברט "אתרי אינטרנט רבים אשר התבססו על קידום באמצעות מאמרים נפלו מהתוצאות הראשונות... אכן קידום באמצעות הפצת מאמרים איבד מחוזקו" (ראו מכתבו של התובע מתאריך 25.7.12, נ/1).	18 19 20 21 22
	23



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-04-41432 שקרון נ' גולדביז פרסום עסקי זהב ואח'

תיק חיצוני:

- 1 6. המחלוקת בין הצדדים עניינה 3 חשבונות לחודשים מאי-יוני-יולי 2012, בסכום כולל של 2 31,709. לדברי התובע, הוא סיפק לנתבעת מאמרים בעוד הוא לא קיבל תמורה עבור 3 שירותיו אלו. 4
- 5 7. גולדביז טוענת בכתב הגנתה כי התובע שימש כמקדם אתרים עבורה, ולא כמי שסיפק לה 6 מאמרי תוכן גרידא. עד חודש אפריל 2012 נמשכה עבודתו לשביעות רצונה המלאה, אולם 7 בעקבות העדכון באלגוריתם החיפוש של google, הפך קידום אתרים באמצעות מאמרים 8 ללא רלוונטי. גולדביז טוענת כי לאחר אפריל 2012 התריאה בפני התובע כי אין במאמריו 9 שימוש וחרף האמור, הוא המשיך לספק לה, על דעת עצמו, מאמרי תוכן. באותה תקופה 10 כבר פנתה גולדביז לגורם מקצועי אחר לצורך ביצוע עבודת קידום האתרים, לאחר שגם 11 נגרמו לה נזקים כתוצאה משירותיו של התובע (חשבונות של חברת אס. אי. או אקסטרים 12 לחודשים יוני – ספטמבר 2012 צורפו כנספח א' לכתב ההגנה). על רקע זה, עותרות גולדביז 13 ונתבעת 2 לדחות את התביעה נגדן. 14
- 15 לאחר שעיינתי בתיק בית המשפט, שמעתי את התובע, את הנתבעת ואת בנה רוברט, הגעתי לכלל 16 מסקנה כי דין התביעה להתקבל, בחלקה. 17
- 18 8. בין הצדדים מחלוקת בקשר לסוג השירות שסיפק התובע לגולדביז, אם כתיבת מאמרים 19 כטענתו, אם קידום אתרים, כטענתה. 20
- 21 בדיון שלפני, העיד רוברט כי "עבדתי עם התובע תקופה ארוכה ובהצלחה. הוא הראה לי 22 הרבה ידע והרבה ידע... אני קיבלתי מהתובע שירות של קידום אתרים בדרך שלו, שהוא 23 בחר. אני לא הבנתי, אבל ראיתי שזה עבד תקופה מסויימת וזה הפסיק לעבוד" [הדגשה 24 אינה במקור] (פרוטוקול בעמ' 3 שו' 16-19). עולה מהאמור, כי גם אם לשיטת גולדביז התובע 25 היה צריך "לקדם אתרים", הדרך בה בחר - כתיבת מאמרים - היתה מקובלת עליה, והיא 26 היתה שבעת רצון מהשירות שניתן לה במשך שנה לפחות. 27
- 28 9. אלא שבמהלך שנת 2012, לאחר שחברת google עדכנה את אלגוריתם החיפוש שלה, 29 הורגשה השפעת העדכון על השרות אותו הציעה גולדביז ללקוחותיה העסקיים. אפשרות 30 קידום אתרי האינטרנט שלהם באמצעות מאמרים אותם רכשו מהתובע - כבר איבדה 31 מכוחה, ובהתאמה הצורך של גולדביז במאמרים אותם סיפק לה התובע החל לדעוך. 32
- 33 10. התובע הציג במועד הדיון אסופת הזמנות עבודה לחודשים אפריל-יוני 2012 (נ/1), שנשלחו 34 אליו לכאורה על ידי רוברט, מכתובת הדואר האלקטרוני שלו המסתיימת בסיומת



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-04-41432 שקרון נ' גולדביז פרסום עסקי זהב ואח'

תיק חיצוני:

1	1	"walla.com". רוברט טען שחשבון הדואר האלקטרוני שלו ב – walla מסתיים בסיומת
2	2	"co.il" ולא ב - "com". דא עקא, כי בתכתובות קודמות שבין הצדדים, לרבות תכתובת
3	3	מרוברט עצמו לפיה הוא מזמין כתיבת מאמרים מהתובע, כתובת חשבון הדואר האלקטרוני
4	4	שלו מסתיימת ב – COM. (ראו נספחים ג-ד לכתב התביעה, הזמנות עבודה מחודש יוני 2011 ו –
5	5	ספטמבר 2011, עליהן כלל אין חולק כי הן בוצעו ושולמו).
6	6	
7	7	נתבעת 2 טוענת כי הזמנות העבודה הן מעשה נוכלות של התובע, אך טענה זו, באופן שבו
8	8	הועלתה, אינה יכול להיות מוכרעת במסגרת הליך אזרחי של תביעות קטנות.
9	9	
10	10	11. לטענת רוברט, הוא הודיע לתובע עוד בשלהי מרץ 2012 כי גולדביז אינה זקוקה עוד
11	11	לשירותיו (בכתב ההגנה נטען כי היה זה לאחר אפריל 2012). בין כך ובין אם אחרת, על אף
12	12	שרוברט טען שיש בידו אסמכתא לפנייתו לתובע, זו לא הוצגה. לדבריו פנה ל – walla, שם
13	13	מתנהל חשבון הדואר האלקטרוני שלו, על מנת לשחזר את הדואר שלו בשנת 2012, אך
14	14	כאמור עד למועד הדיון לא הוגש דבר.
15	15	
16	16	12. נראה כי ההתקשרות השוטפת בין הצדדים המשיכה, והתובע חייב את גולדביז במשך
17	17	שלושה חודשים ברציפות: מאי, יוני ויולי 2012 בסכומים שונים. במהלך תקופה זו אין
18	18	תיעוד, ולו אחד, של פניה מגולדביז לתובע, כי כתיבת המאמרים היא בניגוד לדעתה כפי
19	19	שהובעה לכאורה עוד קודם לכן, כי עליו להפסיק לכתוב עבורה מאמרים וכי היא אינה
20	20	מעוניינת עוד בשרותיו. לפיכך, מתחזקת המסקנה כי גולדביז המשיכה לצרוך את שירותיו
21	21	של התובע, כשאין זה סותר את טענתה כי החלה לעשות שימוש גם בשירותיו של ספק אחר.
22	22	
23	23	13. יתרה מזאת; מעיון בתכתובת הענפה שבין הצדדים לאחר שכבר פרץ הסכסוך, לא התגלעה
24	24	שם מחלוקת לגבי עצם הזמנת המאמרים וקבלתם, אלא שניכר כי גולדביז מתרעמת על כך
25	25	שהעבודה שנעשתה על ידי התובע אינה ממלאת אחר הציפיות – להזניק את אתרי העסקים
26	26	אותם ביקשה גולדביז לקדם לעמודים ראשונים של תוצאות החיפוש ("מבדיקה מקיפה
27	27	שערכת בקרב מקדמי אתרים מקצועיים נוכחתי לדעת שהעבודה שעשית עבורי אינה
28	28	קידום אלא פרסום מאמרי תוכן שבמקרה הטוב מקפיצות ביטויים במנוע החיפוש גוגל
29	29	לזמן קצר בלבד " [ללא תאריך], "אני לא הזמנתי מאמרי תוכן אצלך אלא קידום באינטרנט
30	30	והאמנתי בך בצורה עיוורת" [26.7.12] " "אני שילמתי הרבה מאד כסף ולא קיבלתי את
31	31	מה שהייתי אמור לקבל ממך... "היית צריך מלכתחילה לאמר [כך במקור] לי בכנות – רובי
32	32	אני לא מקדם אתרים ולא כפי שעשית למכור לי מאמרי תוכן בכמויות מטורפות, ולהמשיך
33	33	ולהעניק לי השליה [כך במקור] הנה או, טו, טו אנו מגיעים לעמוד הראשון" [ללא תאריך]



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-04-41432 שקרון נ' גולדביז פרסום עסקי זהב ואח'

תיק חיצוני:

1	1
2	2
3	3
4	14.
5	כי לא בסכום שנתבע על ידו.
6	
7	ובמה דברים אמורים ?
8	
9	א.
10	התובע עותר לחיוב הנתבעת לשלם לו שלוש חשבוניות : (1) ח-ן מס' 440 מתאריך
11	6.5.12 ע"ס ₪12,953 ; (2) ח-ן מס' 501 מתאריך 5.6.12 ע"ס ₪10,130 ; (3) ח-ן מס'
12	572 מתאריך 2.7.12 ע"ס <u>₪8,626</u> (נספחים ה, ו – ט לכתב התביעה).
13	סה"כ ₪31,709.
14	ב.
15	עם זאת, הוכח לפני כי מתוך הסך הנ"ל, אם בשל טעות בחשבון (נספח ג' לכתב
16	ההגנה), אם בשל סיבה אחרת - כי מאוחר לשתי החשבוניות הראשונות יצאו שתי
17	חשבוניות חדשות, מעודכנות, שבכל אחת מהן ניתנה לגולדביז הנחה של ₪3,000
18	(ראו ח-ן מס' 553 מיום 19.6.12 ע"ס <u>₪6,650</u> וח-ן מס' 534 מתאריך 19.6.12 ע"ס
19	<u>₪9,473</u> , נספחים ז-ח לכתב התביעה). לפיכך, על גולדביז לשלם רק את הסכומים
20	שבחשבוניות המעודכנות, נוסף לחשבונית השלישית (סה"כ ₪24,749).
21	סוף דבר ;
22	15. הנתבעים ישלמו, יחד ולחוד, לתובע סכום של ₪24,750 וכן הוצאות משפט בסכום של
23	₪1,000 . הסכומים ישולמו בתוך 30 ימים מהיום שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה
24	וריבית כדין מיום מתן פסק הדין ועד לתשלום בפועל.
25	
26	<u>זכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים מיום ההמצאה.</u>
27	
28	המזכירות תמציא פסק דין זה לצדדים.
29	ניתן היום, י"ד שבט תשע"ו, 24 בנואר 2016, בהעדר הצדדים.
30	



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-04-41432 שקרון נ' גולדביז פרסום עסקי זהב ואח'

תיק חיצוני:

מי-טל אל-עד קרביס, שופטת

1
2
3
4