



בית משפט השלום בעכו

ת"א 51396-11-17 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 46528-12-18 שם תיק ללא שמות חסויים

בפני כבוד השופטת בדריה חסן-חסניין

התובעים 1. ש.ח. שינוע בע"מ
2. צביקה טל

נגד

הנתבעים 1. ניר קלוש
2. טל גלבוש
3. קרן לסרי
4. עמי מסיכה
5. צבי גולדין
6. אורן עמרני
7. טל לוי
8. אדווה בר
9. אבנר סטודניק
10. יורי ירמקוב
11. חן בן עזרי

הנתבעים בת"א 51396-11-17

12. קירות שקופים
13. טל גלבוש
14. רועי שפרניק

הנתבעים בת"א 46528-12-18

פסק דין

- 1
- 2 פלוני העומדים בראש עמותה מסוימת, ביצעו חקירה סמויה אצל התובעים תוך הסתייעותם
- 3 בתחקירן סמוי, חקירה אשר הביאה לפרסום תחקיר בערוץ 10 ובערוצים נוספים לרבות רשתות
- 4 חברתיות. אופן פעולת הנתבעים לא היה לרוחם של התובעים אשר טוענים לפגיעה בפרטיותם. מהו
- 5 היקף זכותם של הנתבעים, והאם הוכיחו כי פעלו למען עניין ציבורי חשוב ומה היחס לגבולותיה של
- 6 זכות התובעים לפרטיות. שאלות אלו הן השאלות המרכזיות העומדות להכרעה בפני במסגרת
- 7 תביעה זו אשר אוחדה עם תביעה נוספת שעניינה כספי.
- 8



בית משפט השלום בעכו

ת"א 51396-11-17 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 46528-12-18 שם תיק ללא שמות חסויים

1 עיקר המחלוקות בין הצדדים מקורן בהשקפות עולם שונות וברגשות והדבר התבטא בכתבי
2 טענותיהם של שני הצדדים. כל צד טוען וסבור אחרת וזאת מנקודת מבטו ובהסתמך על השקפות
3 עולמו שבה הוא מאמין באמונה מוחלטת. בפסק דין זה, נעשה מאמץ גדול להפשטת הדברים
4 ולהצגת המחלוקת כהווייתה מבלי להיגרר אחר קריאות הגנאי של הצדדים שלרוב חרגו מגדר
5 המחלוקת העיקרית. לא למותר לציין, כי ההכרעה בתיק נעשתה בסופו של יום על סמך החומר
6 בתיק ועל סיכומיהם בכתב של הצדדים ללא שמיעת ראיות וזאת בהתאם להסדר דיוני שבין
7 הצדדים אשר קיבל תוקף של החלטה.

רקע וטענות הצדדים

בעניין ת"א 51396-11-17 ש.ח. שינוע נ' קלוש ואח'

- 13 1. תובעת 1 (להלן גם: "התובעת") היא חברה בע"מ ומפעילה בית מטבחים בחיפה (להלן
14 ולנוחות הקורא ייקרא: "בית העסק").
- 15
- 16 2. הנתבעים כולם, פעילים למען זכויות בעלי חיים. הנתבעים, מלבד נתבעת 2, הכחישו
17 השתייכותם לארגון או לעמותה כלשהם.
- 18
- 19 3. **כתב התביעה הוגש ביום 22.11.17 ובו נטען**, כי במסגרת פעילות הנתבעים, ונוכח השקפת
20 עולמם, הם מבצעים פעולות שונות לקידום מטרותיהם ולפעמים אף נוקטים בפעולות
21 שאינן חוקיות אשר נועדו לגרום להד ולשיח ציבורי. נטען, כי באופן פעולתם זה, רומסים
22 הנתבעים ופוגעים בזכויות יסוד של אחרים כגון: חופש העיסוק והזכות לפרטיות וזאת על
23 ידי ביצוע האזנות סתר במקומות העוסקים בגידול בעלי חיים באמצעות פעילים סמויים.
- 24
- 25 4. לטענת התובעים, בשעות אחר הצהריים של יום שבת ה- 9.7.16, פרצו הנתבעים אל תוך
26 בית עסקה של התובעת תוך שהם מטפסים על גדרות בית העסק ומתעלמים מדרישת
27 השומר לחדול מכך. נטען, כי השתלטו הנתבעים על בית העסק, קשרו עצמם למכונות עם
28 שרשראות ומנעולים, הדביקו מדבקות "לא תרצח" במספר מקומות במפעל, שפכו צבע
29 אדום על רצפת המפעל, חתכו חוטי חשמל וגרמו נזק משמעותי למכונת החיטוי ולמתקן
30 העקדה. כתוצאה ממעשי הנתבעים, נאלצה התובעת לבצע עבודות תיקון בשל הנזקים
31 שנגרמו ובכך, נגרמו לתובעת עיכובים משמעותיים בפעילותה בבית העסק. נטען, כי



בית משפט השלום בעכו

ת"א 51396-11-17 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 46528-12-18 שם תיק ללא שמות חסויים

- 1 הנתבעים התגאו במעשיהם אלו כפי שעלה מפרסומים ברשת שיפורטו בהרחבה בהמשך
2 ובעניין התביעה השנייה.
- 3
- 4 5. כתוצאה ממעשי הנתבעים הגיעה המשטרה למקום והרחיקה את הפעילים לרבות הנתבעים
5 מבית העסק. נטען, כי נתבעת 2 התבטאה שבדעתה ובדעת הפעילים לשוב אל בית העסק
6 עם סיום תקופת ההרחקה. בסמוך לאירוע, פנתה התובעת אל משטרת ישראל לשם קבלת
7 שמות הפעילים המעורבים לצורך הגשת בקשה לצו למניעת הטרדה מאימת. בהמשך,
8 הגישה התובעת בקשה לצו הטרדה נגד נתבעת 2 בלבד וצו כזה ניתן על ידי כב' בית משפט
9 השלום בנצרת מיום 11.9.16 במעמד שני הצדדים.
- 10
- 11 6. בהמשך לאמור ובתאריך 2.2.17, הוגש כתב אישום נגד הנתבעים בגין עבירות של הסגת
12 גבול פלילית והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. התיקים נסגרו נגד הנתבעים בהסדר מותנה.
- 13
- 14 7. לטענת התובעת, מעשי הנתבעים מקימים עוולה נזיקית מסוג "הסגת גבול במקרקעין"
15 בהתאם לסעיף 29 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "פקודת הנזיקין"), בכך שנכנסו
16 הנתבעים לבית העסק והזיקו לו שלא כדין. עוד נטען, כי מעשי הנתבעים מקימים גם עוולה
17 נזיקית מסוג "רשלנות" כך ש"אדם סביר ונבון לא היה עושה באותן נסיבות" ותוך הפרה
18 של חובת הזהירות הקבועה בסעיף 36 לפקודת הנזיקין. יש לראות במעשי הנתבעים אף
19 "רשלנות מכוונת" כך שהתנהגותם חורגת מסטנדרט ה"אדם הסביר" וכי ניתן היה לצפות
20 שהתנהגותם תסב נזק לתובעת, בין אם במתכוון ובין אם עקב חוסר זהירות [ת"א (מח' י-
21 ס) 4701/02 פלוני נ' הרשות הפלסטינית ואח'].
- 22
- 23 8. לסיכום נזקי התובעת כתוצאה ממעשי הנתבעים, טענה התובעת כי נגרמו לה נזקים בסך
24 כולל של 116,771 ₪ על פי הפירוט הבא:
- 25
- 26 - 24,763 ₪ בגין תיקוני חשמל, חיטוי מתקן העקדה ותיקון המצלמות ;
- 27 - 24,511 ₪ בגין אובדן הכנסה שנגרמה עקב עיכוב של 4 שעות עבודה בתחילת יום
28 העבודה למחרת האירוע (10.7.16);
- 29 - 17,497 ₪ בגין גידול בשכר העבודה בכך שנאלצה התובעת לשלוח חלק מהעובדים
30 לביתם ביום למחרת האירוע ולשלם להם שכר של יום עבודה מלא; או לחלופין, שילמה
31 התובעת לעובדים בגין שעות נוספות בשל העיכוב שנגרם והצורך לעמוד בהספקת
32 ההזמנות ;
- 33 - 50,000 ₪ בגין נזק לא ממוני שנגרם לתובעת.



בית משפט השלום בעכו

ת"א 17-11-51396 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 18-12-46528 שם תיק ללא שמות חסויים

- 1
- 2 9. מנגד, נטען בכתב ההגנה, כי הנתבעים הגיעו אל בית העסק בחברת קבוצה גדולה של
3 פעילים לשמירת זכויות בעלי חיים כדי להפגין מול בית העסק בעקבות שני תיעודים
4 שבוצעו במקום ואשר הראו, כי בבית העסק מבצעות עבירות כנגד חוקי צער בעלי חיים ובין
5 היתר, בבית העסק לא משאירים מים ומזון לבעלי החיים בסופי השבוע כשבית העסק סגור.
6 אף מצאו הנתבעים, כי חלק מבעלי החיים מדממים ופצועים במכלאות. חרף דיווחים
7 למשרד החקלאות, המשיכה התובעת בדרכה עם תנאים מחפירים לבעלי החיים
8 שבאחריותה.
- 9
- 10 10. ביום האירוע, הגיעו אל בית העסק כ- 40 פעילים למען בעלי חיים (כולל הנתבעים) כאמור
11 ונכנסו אל בית העסק, במטרה לחשוף את העוולות המתרחשות בבית העסק. הפעילים
12 התקשרו למוקד משרד החקלאות מתוך בית העסק והמתינו להגעתם. הפעילים גם הניחו
13 זר אבל על תא העקדה, הדביקו מדבקות והתיישבו סביבו. לטענת הנתבעים, הימצאותם
14 במקום לא הייתה קלה להם מבחינה נפשית וחלקם פרצו בבכי. כעבור זמן מסוים, הגיעו
15 אל בית העסק נציגי התובעת והחלו לאיים באלימות על הפעילים. הפעילים, הם אלו אשר
16 הזמינו משטרה כי חששו שיפגעו בהם. נטען, כי הפעילים לא גרמו נזק במקום וכל שעשו
17 זה שהביעו רגשות עזב וביצעו פעולות מחאה שאין בהן כדי לגרום כל נזק לבית העסק.
- 18
- 19 11. בכתב ההגנה תוארו בהרחבה שני תחקירים אשר נטען כי פורסמו בשנה האחרונה וחשפו
20 תיעודים קשים ומראות מזעזעים מבית העסק. התחקיר הראשון בוצע על ידי עמותת
21 "אנונימוס" והתחקיר השני על ידי עמותת "קירות שקופים". נטען, כי תחקירים אלו
22 הובילו את הנתבעים ופעילים נוספים להיכנס אל בית העסק. התחקיר שנעשה על ידי
23 עמותת קירות שקופים, פורסם לאחר ש"תחקירן סמוי" אשר עבד בבית העסק, תיעד
24 מקרים מזעזעים כפי שנטען. עוד פורטו בכתב ההגנה מגוון רב של עבירות שנטען כי מבצעת
25 התובעת לצד עבירות הלכתיות.
- 26
- 27 12. הנתבעים הכחישו את הנזקים הנטענים על ידי התובעת וטענו, כי הם לא גרמו נזק למקום.
28 עוד טענו הנתבעים, כי התובעת בהיותה חברה וכפי שהיא עצמה הגדירה, אינה יכולה
29 לתבוע פיצוי בגין נזק לא ממוני כפי שאדם פרטי יכול לעשות. מתוך 40 פעילים שהגיעו
30 עוכבו לתחנת המשטרה 11 פעילים – שהם הנתבעים, אשר סירבו להתפנות מהמקום
31 כמחאה על היחס לבעלי החיים. צו ההרחקה הוצא על ידי התובעת נגד נתבעת 2 בלבד,





בית משפט השלום בעכו

ת"א 51396-11-17 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 46528-12-18 שם תיק ללא שמות חסויים

- 1 מאחר שהביעה את התנגדותה אודות המתרחש בבית העסק וכיוון שנציגי התובעת סברו
2 כי היא זו שהורתה לפעילים להיכנס אל בית העסק.
3
4 13. **בהמשך להגשת כתב ההגנה, הגישה התובעת כתב תשובה** מטעמה ובו טענה, כי היא
5 פועלת כדין ומחזיקה בכל האישורים הנדרשים [רישיון משרד הבריאות, רישיון משרד
6 החקלאות, אישור מפעל חיוני ותעודת הכשר]. לטענת התובעת, פעילותה חיונית הן לצרכי
7 הפרט והן לצרכי המשק ובהיותה כזו, נהיר שלא ניתן להימנע מפעולת השחיטה חרף אי
8 הנעימות הכרוכה בכך, וכי התובעת עומדת בכלל מנגנוני הפיקוח אשר נקבעו על ידי
9 המחוקק. אף משרד החקלאות התיר את המשך הפעלת בית העסק לאחר עריכת שימוע
10 ולאחר הנחיות שבוצעו על ידי התובעת.
11
12 14. כנגד התובעת הוגשו שתי תביעות ייצוגיות אשר אוחדו, עתירה לבג"צ ושתי עתירות
13 מנהליות, וחרף זאת, לא הסתפקו הנתבעים בכך ונהגו כפי שנהגו. משכך לטענת התובעת,
14 אין מדובר בנתבעים שהם צעירים נורמטיביים. התובעת לטענתה היא זו אשר נפלה קורבן
15 והיא עומדת על תביעתה.
16
17 15. ביום 13.3.19 התקיים קדם משפט בפני כב' השופט הבכיר בדימוס ג.נאסר ובהמלצת בית
18 המשפט, הסכימו הצדדים לפנות להליך גישור. בהמשך לדיון זה, הוגשו הודעות מטעם שני
19 הצדדים המאשרות את נכונותם לפנות להליך גישור. על פי הודעת המגשר – יעקב וגנר,
20 עו"ד (שופט בדימוס) אשר הוגשה לתיק בית המשפט, הצדדים פנו אליו לראשונה בחודש
21 10/2019. לאחר שתי ישיבות שהתקיימו בפני המגשר בחודש 06/2020, הודיעה התובעת
22 ביום 28.6.20 כי הליך הגישור לא צלח.

23
24
25 בעניין ת"א 46528-12-18 ש.ח. שינוע ואח' נ' קירות שקפים ואח'

- 26 16. תביעה זו הוגשה על ידי התובעת - ש.ח. שינוע בע"מ ועל ידי מר צביקה טל שהוא מנהל
27 בתובעת, כפי שצוין.
28
29 17. נתבעת 1 היא עמותה רשומה משנת 2014, ללא מטרת רווח והפועלת לקידום ושמירה על
30 זכויות בעלי חיים. נתבעת 2 – גבי טל גלבוט, היא המייסדת של נתבעת 1, עומדת בראשה
31 ומורשת חתימה בה והייתה מבין הנתבעים בתביעה הראשונה. נתבע 3 – מר רועי שפרניק,
32 עומד בראש נתבעת 1 ומורשה חתימה בה.
33



בית משפט השלום בעכו

ת"א 51396-11-17 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 46528-12-18 שם תיק ללא שמות חסויים

18. תביעתם זו של התובעים קמה לטענתם, בעקבות החלטת הנתבעים "לשתול" עובד סמוי בבית העסק, שהינו פליט מאריתריאה (להלן: "העובד הסמוי") ושמו סטנלי אוסאק וכי הנתבעים הודו בכך בעצמם במסגרת כתב ההגנה שהוגש במסגרת התביעה הראשונה. העובד הסמוי עבד אצל הנתבעת בתקופה שבין התאריכים 16.3.17-24.9.17 לאחר שפוטר לאלתר משנתפס מצלם בסתר. נטען, כי הנתבעים שתלו את העובד הסמוי אצל התובעת בכדי שיתעד את הפעילות בבית העסק וציידו אותו במכשירי הקלטה וצילום. התובע הציג את עצמו בפני התובעת כי הוא זקוק לעבודה ומעוניין לעבוד אך בפועל, כל מטרתו הייתה לצלם ולתעד את הפעילות בתוך בית העסק ואת העובדים בו כולל צוות ההנהלה.
19. נטען, כי העובד הסמוי צילם בסתר בבית העסק במשך שישה חודשים אף שהיה מקבל את שכרו מהתובעת, ותוך שהוא מעמיד פנים שהוא עובד עבור התובעת ולאחר שרכש את אמונם של חבריו לעבודה ושל מנהליו. בית העסק הינו שטח פרטי ואליו מורשים להיכנס רק עובדי המקום וצוות ההנהלה. בכניסה אל בית העסק מוצב שומר ומוצבים שלטים בדבר איסור הצילום במקום.
20. נטען, כי הנתבעים אספו את כל התיעודים שתועדו על ידי העובד הסמוי, ערכו אותם ופרסמו אותם ברבים באופן שקרי ומנותק מהמציאות במסגרת כתבה שפורסמה בחדשות הערוץ השני ביום 27.9.17. אף מגישת התכנית אמרה בשידור כי הצילומים צולמו במצלמות נסתרות והובהר כי המדובר בבית העסק. נטען, כי לצד פרסום זה, פרסמו הנתבעים אין ספור פרסומים ברשת האינטרנט לרבות בדף הפייסבוק של נתבעת 1.
21. העובד הסמוי פוטר לאחר שנתפס והודה בביצוע ריגול תעשייתי לטובת צד ג', הודה בפגיעה בפרטיות המעסיק ובפגיעה בחובת תום הלב והודה בצילום מעסיקו ובהעברת הצילומים לגורמים שלישיים שמטרתם לפגוע במעסיק.
22. נטען, כי נתבעת 1 פרסמה מספר רב של פרסומים בדף הפייסבוק שלה בין התאריכים 14.9.17-25.10.18. באחד הפרסומים אשר פורסם על ידי נתבעת 2 ושותף על ידי נתבעת 1 צוין, כי העובד הסמוי פעל מטעם הנתבעים ולפוסט זה צורף קובץ וידאו. פרסום אחד מטעמה של פעילה בנתבעת 1 ובו היא ציינה באופן שאינו מתיר ספק כי מדובר בתובעת, לצד פרסומים רבים נוספים. עוד נטען, כי במסגרת עתירה מנהלית אשר הגישה עמותת "תנו לחיות לחיות" נגד התובעת, הודתה העמותה בדבר שיתוף הפעולה בינה ובין נתבעת 1



בית משפט השלום בעכו

ת"א 51396-11-17 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 46528-12-18 שם תיק ללא שמות חסויים

- 1 בפעילות נגד התובעת, ואף פירטה העמותה כיצד ביצעה נתבעת 1 את התחקיר הסמוי על
2 התובעת.
- 3
- 4 23. לאור כל האמור טענה התובעת, כי בשל מעשי הנתבעים נפגעה זכות התובעת לפרטיות
5 בהתאם לסעיפים: (1)2, (2)2, (3)2, (4)2 ו- (11)2 לחוק ההגנה על הפרטיות, תשמ"א-1981
6 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות"), וכאשר הדבר נעשה ללא הסכמת התובעת בהתאם לסעיף
7 1 לחוק הגנת הפרטיות ויש בכך, כדי להוות עוולה נזיקית מסוג פגיעה בפרטיות. נטען, כי
8 הנתבעים אינם זכאים להקלות המנויות בסעיף 22 לחוק הגנת הפרטיות. התובעים גם הפנו
9 לזכות הפרטיות המעוגנת בסעיף 7 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. נטען, כי כל
10 הפרסומים וכל הצילומים בוצעו על ידי כל הנתבעים ובייחוד נתבעים 2 ו- 3 כמי שעומדים
11 בראשה של נתבעת 1 ומכוונים את פעילותה. מעשי הנתבעים כוונו אך ורק לגרימת נזק
12 לתובעים.
- 13
- 14 24. עוד נטען, כי פרטיותם של עובדי בית העסק נפגעה בהיותם מבצעים עבודה קשה שאף צרכני
15 הבשר עצמם מתקשים לבצע והם אינם מצפים להיות מצולמים. בוודאי, שהעובדים לא
16 ציפו כי צילומים אלו יפורסמו ברבים ולגרום להשפלתם ולביזויים [ע"פ 21126/05 סברי
17 גרייס נ' מדינת ישראל (26.6.06); בג"ץ 6650-04 פלונית נ' בית הדין הרבני האזורי
18 בנתניה (14.5.06); ת"א (טבריה) 1659-06 שי מגורי נ' לרית לוי (3.8.08)].
- 19
- 20 25. לטענת התובעים, גם זכותם של התובעים לפרטיות במקום העבודה נפגעה כתוצאה ממעשי
21 הנתבעים [ס"ע 30929-12-10 אסכנדר סלמאן נ' רו"ח איהאב (20.6.12); ס"ע 15540-09-09
22 זהבית מלול נ' רוני עמר שרותי הנהלת חשבונות בע"מ (3.2.13)].
- 23
- 24 26. נוסף לאמור טענו התובעים, כי מעשי הנתבעים מהווים האזנת סתר אסורה מכח סעיפים
25 1, 2 ו- 3 לחוק האזנת סתר, תשל"ט-1979 (להלן: "חוק האזנת סתר"). נטען, כי הנתבעים,
26 ובאמצעות העובד הסמוי אותו שתלו בבית העסק וציידו אותו במכשירי צילום והקלטות,
27 ביצעו האזנת סתר אסורה ומכוונת במטרה לפרסם את הצילומים ואת ההקלטות ברבים
28 על מנת לגרום נזק לתובעים.
- 29
- 30 27. לאור כל האמור טענו התובעים, כי הנתבעים במעשיהם הפרו חובה חקוקה מכוח סעיף 63
31 לפקודת הנזיקין [ע"א 145/80 ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש (9.11.82)]. מעשי
32 הנתבעים גם מהווים עוולה נזיקית מסוג רשלנות בהתאם לסעיף 35 לפקודת הנזיקין. אף
33 מעשי הנתבעים מהווים רשלנות מכוונת. בשל מעשי הנתבעים נגרם לתובעת נזק תדמיתית



בית משפט השלום בעכו

ת"א 51396-11-17 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 46528-12-18 שם תיק ללא שמות חסויים

- 1 אשר הוביל לנזק ממוני. לתובע 2 וליתר העובדים בבית העסק נגרם נזק רגשי לא ממוני
2 ונפגעה זכותם לאוטונומיה ולכבוד. לטענת התובעים, האינטרס אשר הניע את הנתבעים
3 לבצע את מעשיהם כלפי התובעים, אינו מעלה ואינו מוריד מעצם גרימת העוולות הנזיקיות.
4 ללא כל קשר לטיב פעולת התובעים, הם פועלים כחוק באופן מפקח ומבוקר ואילו
5 הנתבעים לוקחים את החוק לידיהם ועליהם לתת את הדין בגין כך, לטענת התובעים.
6
7 28. סעיף 29 לחוק הגנת הפרטיות קובע פיצוי ללא הוכחת נזק בסך של 50,000 ₪ ואם יוכח כי
8 הפגיעה הייתה בכוונה כפל הפיצי ובסך של 100,000 ₪. בענייננו טוענים התובעים, כי
9 הנתבעים מודים בכל הזדמנות כי כוונתם לפגוע בתובעת. בגין הפרת חובה חקוקה ובגין
10 הרשלנות, זכאים התובעים לפיצוי נוסף בסך 50,000 ₪. בסך הכל, טענו התובעים לפיצוי
11 בסך של 200,000 ₪ שיוטל על הנתבעים ביחד ולחוד.
12
13 29. מנגד, טענו הנתבעים בכתב הגנתם, כי מדובר בתביעת סרק שמטרתה להפחיד ולאיים על
14 הנתבעים ולגרום להם לזנוח את ביקורתם הציבורית. זוהי תביעה נוספת שהגישה התובעת
15 באותו עניין. הנתבעים הבהירו כי הם עומדים מאחורי התחקיר שבוצע על בית העסק והוא
16 בוצע על ידם [ס' 7 לכתב ההגנה בתביעה השניה]. אילו בתביעתם, מייחסים התובעים
17 לנתבעים את התחקיר שפורסם במהדורת חדשות ערוץ 2 אולם תחקיר זה נעשה על ידי
18 עמותת "אנונימוס" ולא על ידי הנתבעים. לא ברור, מה הביא את התובעים למסקנה כי
19 התחקיר הנטען נעשה על ידי הנתבעים. משכך טענו התובעים, כי דין התביעה להידחות
20 מפאת היעדר יריבות משפטית.
21
22 30. הנתבעים טענו להיעדר יריבות, כך שהתחקיר שפורסמה עמותת "אנונימוס", גם שאינו
23 קשור לנתבעים, הוא מהווה עניין ציבורי מובהק וחוסה תחת ההגנות המנויות בחוק הגנת
24 הפרטיות. לעניין התחקיר שביצעו הנתבעים בעצמם נטען, כי הוא נעשה בהתאם לחובתם
25 המוסרית והחוקית לחשוף מקרה מובהק של התעללות ושל התעמרות בבעלי חיים. לטענת
26 הנתבעים, הם מנהלים את עמותת "קירות שקופים", שהינה עמותה ללא מטרות רווח,
27 הפועלת לטובת בעלי החיים והפעילות נוגעת במישורים חברתיים ומשפטיים שונים ובין
28 היתר, פרסום במדיות החברתיות להעלאת מודעות הציבור בנושאים הנוגעים בין היתר,
29 לתביעה דגן.
30
31 31. התחקיר אשר פורסם על ידי עמותת "אנונימוס" הביא לסגירת בית העסק באופן זמני על
32 ידי משרד החקלאות אולם, גם לאחר זאת המשיכו בבית העסק כהרגלם ובביצוע המעשים
33 האלימים נגד בעלי החיים כפי שנטען. התחקיר אשר נעשה על ידי הנתבעים ובאמצעות



בית משפט השלום בעכו

ת"א 17-11-51396 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 18-12-46528 שם תיק ללא שמות חסויים

1 העובד הסמוי, חשף עבירות הלכתיות המבוצעות בבית העסק ומטרתו הייתה להביא
2 להפסקה מידית של התופעה הקשה שממנה חוששים הנתבעים ומדובר בפרסום חיוני
3 ודחוף שרצוי היה לפרסמו אודות התובעים ומשכך טוענים הנתבעים, אין מדובר בפגיעה
4 בפרטיות התובעים כאשר הנתבעים פעלו ממניעים ערכיים ותועלתיים. נטען, כי הגנה על
5 בעלי החיים מהווה חלק מתרבותנו כתברה [בג"ץ 6446/96 העמותה למען החתול נ' עיריית
6 ערד (3.2.98)].

7
8 32. בכל הנוגע לתיעוד שנעשה על ידי הנתבעים וככל שייקבע כי מדובר בהפרה לפרטיות טענו
9 הנתבעים, כי התיעוד והצילומים חוסים תחת הגנת סעיף 18(2) לחוק הגנת הפרטיות. בנוסף
10 לכך, הפגיעה לא חרגה מתחום הסביר ועל כן, חזקה שנעשתה בתום לב בהתאם לסעיף
11 20(א) לחוק הגנת הפרטיות. הפגיעה נעשתה על ידי הנתבעים לשם הגנה על עניין אישי
12 וכשר. אצין, כי הנתבעים בכתב הגנתם הפנו לסעיפים בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-
13 1965, אף שהתובעים עצמם לא טענו מכוח חוק זה.

14
15
16 33. נטען, כי העובד הסמוי תיעד את המתרחש בבית העסק מרצונו החופשי ומתוך רצון
17 להראות את האמת המתרחשת שאותה מנסים התובעים להסתיר. נטען, כי עובד זה זומן
18 לראיון עבודה אצל התובעים באמצעות חברת השמה, הועסק שם במשך חודשים ותיעד את
19 המתרחש בבית העסק. זוגתו של העובד הסמוי פעילה בנתבעת 1 והעובד מיוזמתו ביקש
20 לתעד את אופן פעולת בית העסק. נטען, כי פעולות העובד הסמוי אינן מהוות הפרה
21 לפרטיות או האזנת סתר.

22
23 34. נטען כי הפרסומים בפייסבוק פורסמו על ידי פעילים בנתבעת 1 ועל כן אינן רלבנטיות
24 לתביעה. אילו לעניין העתירה המנהלית שהגישה עמותת "תנו לחיות לחיות" כמצוין בכתב
25 התביעה טענו הנתבעים, כי העתירה אינה רלבנטית לתביעה זו. נטען, כי לא הוכחו הנזקים
26 הנטענים על ידי התובעים. בכל מקרה, טענו הנתבעים, כי מעשיהם אינם עולים כדי הפרת
27 הפרטיות או האזנת סתר אסורה כנטען בכתב התביעה. לאור האמור, ביקשו הנתבעים
28 למחוק את התביעה ולחייב את התובעים בתשלום הוצאות התובעים ושכ"ט עו"ד בצירוף
29 מע"מ והפרשי ריבית והצמדה כדין. עוד ביקשו הנתבעים לחייב את התובעים בתשלום
30 הוצאות לדוגמה בשל היות התביעה חסרת כל ביסוס.

31



בית משפט השלום בעכו

ת"א 51396-11-17 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 46528-12-18 שם תיק ללא שמות חסויים

35. בהמשך להגשת כתב ההגנה, הגישו התובעים כתב תשובה ובו טענו, כי בשוגג ובתמים, ציינו התובעים בכתב התביעה כי מייחסים לנתבעים את הכתבה ששודרה בערוץ 2 בתאריך 27.9.17 כאשר בפועל, אך הכוונה לכתבה ששודרה ביום 26.10.17 בתכנית "הצנרת" בערוץ 10. נטען, כי עצם הצילום שנעשה על ידי העובד הסמוי, מקים את העילות המנויות בכתב התביעה. נטען, כי מעשה "השתלת" העובד הסמוי על ידי הנתבעים הוא המעשה אשר מקים את עילות התביעה והרי הנתבעים עצמם מודים בכך. האופן בו נעשו הפרסומים על ידי הנתבעים מלמד על מגמתיות ועל מניפולטיביות. עוד, פירטו התובעים בכתב התביעה את הפרסומים באינטרנט מטעם הנתבעים ביחס לכתבה וניכר, כי רוב הפרסומים נעשו לקראת שידור התחקיר בתכנית "הצנרת" מיום 26.10.17. עוד טענו התובעים לחוסר תום לב הנתבעים משלא ציינו בכתב ההגנה כי התחקיר מטעם נתבעת 1 הביא לשידור הכתבה בערוץ 10.

12

36. גם בתיק הזה, פנו הצדדים להליך של גישור, אשר לא צלח בסופו של דבר בשל אי הסכמת הנתבעים אשר מבחינתם, מדובר בהליך חסר תכלית וכי התובעים גוררים אותם לחסרון כיס [ראו: הודעתה הנתבעים מיום 5.2.20]. אי לכך, הוחלט על הגשת תצהירי עדות ראשית מטעם הצדדים.

17

18

השתלשלות ההליך עד להגשת סיכומי הצדדים ולאחריה

19

37. ביום 29.6.20 התקיים קדם משפט בנוכחות הצדדים בפני כב' השופט נאסר אשר קבע את התיק לשמיעת ראיות הצדדים ליום 5.11.20. במעמד הדיון מיום 29.6.20, ביקש ב"כ הנתבעים להורות לתובעים להמציא לידיהם את המסמכים בעניין הליך קבלת העובד הסמוי לעבודה בבית העסק, זאת כדי להפריך את טענת התובעים כי הנתבעים הם אלו אשר "שתלו" את העובד הסמוי. בהמשך ובחלוף כארבעה חודשים ממועד הדיון, הגישו הנתבעים בקשה להורות לתובעים לגלות את המסמכים בעניין אופן העסקת העובד הסמוי ביום 18.10.20. אציין, כי הוגשה בקשה נוספת מטעם הנתבעים שעניינה איחוד הדיונים בשתי התביעות. לאחר שהגישו התובעים את תגובתם, החליט כב' השופט נאסר ביום 5.11.20 במסגרת ישיבה שנקבעה לשמיעת ראיות הצדדים ובמעמד נעתר כב' השופט נאסר, לשתי הבקשות והורה כדלקמן:

30

- לתובעים להעביר לעיון ב"כ הנתבעים את מלוא המסמכים שבשליטתו והמתייחסים להעסקתו של העובד הסמוי, כולל המסמכים הנוגעים לחברת כח האדם אשר השימה אותו לעבודה אצל התובעים. נקבע כי הליך גילוי מסמכים זה, מהותי לצורך גילוי

33





בית משפט השלום בעכו

ת"א 17-11-51396 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 18-12-46528 שם תיק ללא שמות חסויים

- 1 האמת העובדתית ומתן אפשרות לבית המשפט להכריע במחלוקת באופן ענייני
2 ומבוסס ;
- 3 - על איחוד הדיון בשתי התביעות אשר הוגשו מטעם התובעת/התובעים נגד הנתבעים כך
4 שמדובר במחלוקת דומה מאוד המחייבת שמיעת ראיות, אשר בחלקן הארי, זהות ;
- 5 - על חיוב הנתבעים בתשלום הוצאות משפט לתובעים בסך 4,000 ₪ בגין אי קיום ישיבת
6 הוכחות בעקבות בקשת הנתבעים להמצאת מסמכים בעניין השמת העובד הסמוי על
7 ידי התובעים ;
- 8 - על קיום ישיבת קדם משפט נוספת.
9
- 10 38. בהמשך הגישו הנתבעים ביום 21.12.20 בקשה ולפיה, כל שקיבלו לידיהם מאת התובעים
11 בעניין העובד הסמוי, צילום תלושי שכר וצילום ויזה וכי אין מדובר במילוי החלטת בית
12 המשפט. התובעים בתגובתם מיום 6.1.21 טענו, כי לאחר מאמץ לאיתור מסמכים נוספים,
13 איתרו רק את המסמכים שהעבירו לב"כ הנתבעים וכי עצם טענותם החוזרת של ב"כ
14 הנתבעים כי ברשות התובעים מסמכים בעניין השמתו של העובד הסמוי אינה יוצרת "יש
15 מאיין". לטענת התובעים, מנסים הנתבעים לעשות שימוש לרעה בהליכי משפט וכי אף
16 שהעד הסמוי הוא בגדר עד מרכזי אם לא בלעדי, לא טרחו הנתבעים להגיש תצהיר מטעמו
17 של עובד זה.
- 18
- 19 39. לצורך הכרעה במחלוקת זו ולאחר התארכות הליך גילוי המסמכים, קבע כב' השופט נאסר
20 דיון מיוחד בעניין הזה אשר התקיים ביום 4.3.21. באותו דיון טען ב"כ התובעים כי מלבד
21 המסמכים שהועברו לב"כ הנתבעים בעניין העובד הסמוי לא קיימים בידי התובעים
22 מסמכים נוספים וכי ביכולתו של ב"כ הנתבעים לחקור נגדית את שני העדים מטעם
23 התובעים בנושא הזה. כב' השופט נאסר החליט, כי תמה המחלוקת שלשמה קוימה הישיבה
24 והורה לנתבעים להגיש תצהירי עדות ראשית משלימים עד ליום 4.4.21. בפועל תצהירי
25 הנתבעים המשלימים הוגשו ר' ביום 24.10.21. אצין, כי תצהירי עדות ראשית משלימים
26 מטעם התובעים הוגשו ביום 31.1.21.
- 27
- 28 40. בשל בקשות לדחיה מטעם הצדדים הן של מועד הדיון והן של המועד להגשת תצהירי עדות
29 ראשית עדכניים בעקבות איחוד הדיונים, רק ביום 16.11.21 התקיימה ישיבת קדם נוספת
30 בפני כב' השופט נאסר. בישיבה זו, קבע בית המשפט שני מועדים לשמיעת ראיות הצדדים
31 וחייב את הנתבעים לשלם לתובעים הוצאות משפט בסך 1,000 ₪ בשל העיכוב הניכר
32 בהגשת תצהירי עדות הראשית מטעמם ותוך הפרת החלטות שיפוטיות בעניין.
33



בית משפט השלום בעכו

ת"א 51396-11-17 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 46528-12-18 שם תיק ללא שמות חסויים

- 1 41. בהמשך ובשל בקשות הצדדים לדחיית מועדי הדיונים מסיבות שונות לא התקיימה אף
2 ישיבת הוכחות בתיק, עד שביום 7.4.22 התקיימה ישיבה בנוכחות ב"כ התובעים בלבד אשר
3 הופיע על דעת שני הצדדים. מטרת ישיבה זו הייתה לתאם מועד מוסכם על שני הצדדים.
4 לאור הודעת כב' השופט נאסר על פרישתו הקרובה ובשל יומנו העמוס, לא נקבע מועד
5 לשמיעת ראיות בפניו. אולם, בהמלצת בית המשפט, הודיע ב"כ התובעים בדבר הסכמה
6 דיונית ולפיה, בית המשפט יכריע במחלוקת על סמך סיכומי הצדדים אשר יוגשו בכתב ועל
7 סמך החומר הקיים בתיק בית המשפט. בית המשפט קבע כי סיכומי התובעים יוגשו תוך
8 45 ימים ממועד הדיון וסיכומי הנתבעים יוגשו תוך 45 ימים לאחר מכן. בהמשך, סיכומי
9 התובעים הוגשו רק ביום 19.6.22. לאחר מכן, הוגשו סיכומי הנתבעים ביום 11.8.22.
- 10
11 42. בהמשך להגשת סיכומי הצדדים, הגישו התובעים בקשה ביום 25.8.22 וביקשו להוציא
12 מתיק בית המשפט שלושה נספחים [ה', ו' ו- ז'] שצירפו הנתבעים לסיכומיהם בטענה, כי
13 הם לא הוגשו קודם לכן לתיק בית המשפט וכי על פי ההסכמה הדיונית, ההכרעה תינתן על
14 סמך החומר הקיים בתיק בלבד. לאור מחלוקת זו, קבע כב' השופט נאסר ביום 5.9.22 כי
15 בנסיבות העניין, אין מנוס משמיעת הראיות בתיק אשר יועבר למותב אחר עקב פרישתו.
- 16
17 43. ביום 12.9.22 ניתנה החלטה על ידי כב' סגנית הנשיאה השופטת אביגיל זכריה המורה על
18 העברת התיק להמשך ניהול בפני. בהחלטה זו, הביעה כב' השופטת זכריה צער על העיכוב
19 הדיוני שנוצר בתיק זה ואף הציעה לצדדים, ככל שהם מעוניינים בכך, לקיים בפניה ישיבת
20 גישור בניסיון להביא לסיום ההליך במתווים חלופיים. הצדדים לא נענו להחלטתו זו ולא
21 הביעו עניין בקיים ישיבת גישור כאמור.
- 22
23 44. ביום 14.12.22 התקיים בפני דיון תזכורת במעמד ב"כ הצדדים ובמסגרתו הועלו שתי
24 שאלות להכרעה – האחת בעניינו של נתבע 9 – מר אבנר סטודניק, אשר ב"כ הנתבעים
25 ביקשו לשחררם מייצוג בעניינו ובהמשך, אף הצהירו לפרוטוקול בית המשפט מיום
26 16.11.21 כי נתבע 9 לא שיתף עימם פעולה וכי הוא מסר שאינו מעוניין כי ייצגו אותו
27 ומשכך, לא הוגש תצהיר עדות ראשית מטעם נתבע זה. לדיון בפני, התייצב נתבע 9
28 ובחקירתו על ידי ב"כ התובעים מסר, כי הוא מעוניין שב"כ הנתבעים ייצגו גם אותו וכי
29 מקודם, הוא לא הבין את משמעות ההליך ולאן הכל הולך וכי נסיבות חייו ייחודיות, שכן
30 הוא שהה בחו"ל ומתכוון לעבור לחו"ל.
- 31
32 45. בהחלטתי מיום 15.12.22 ומשהביעו הצדדים את הסכמתם לקיים את ההסדר הדיוני בדבר
33 מתן פסק דין על סמך סיכומיהם בכתב ועל סמך החומר הקיים בתיק, נעתרתי לבקשת
34 התובעים בעניין פסילת שלושה נספחים מסיכומי הנתבעים בשל אי עמידה בכנה אחד עם



בית משפט השלום בעכו

ת"א 17-11-51396 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 18-12-46528 שם תיק ללא שמות חסויים

1 ההסכמה הדיונית אליה הגיעו הצדדים, והוריתי לנתבעים להגיש סיכומים מחדש ללא
2 אותם נספחים עד ליום 1.1.23. עוד נעתרתי לבקשת התובעים שלא לאפשר הגשת תצהיר
3 עדות ראשית מטעם נתבע 9 אשר לא צירף אסמכתאות לתמיכת טענותיו שהובאו בפניי.
4 מצד שני, דחיתי את הבקשה למתן פסק דין בהיעדר הגנה נגד נתבע 9 כך שכתב ההגנה הוגש
5 גם בענייני. משלא הגישו הנתבעים סיכומים עדכניים אף בחלוף המועד שנקבע, הוריתי
6 ביום 8.1.23 כי פסק הדין יינתן על סמך הסיכומים שהוגשו וללא התייחסות לנספחים [ה',
7 ו' ו- ז'] שאותם, לא היו רשאים הנתבעים להגיש מלכתחילה.

8

9

10

11

תצהירי עדות ראשית

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

46. ביום 7.5.20 הגישו התובעים את תצהיריהם של מר עידו שטראוס מנהל התובעת ושל תובע
2 – מר צביקה טל ביחס לתביעה השניה. בהמשך ולאחר איחוד הדיונים בשתי התביעות,
3 הוגשו תצהירי עדות ראשית משלימים ביום 31.1.21 הכוללים את תצהיריהם של מר
4 שטראוס ושל החשמלאי – מר האני דיאב אשר הוזמן על ידי התובעים לטיפול בנזקים
5 שנגרמו למערכת החשמל כפי שנטען.

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

47. **בתצהירו, הצהיר מר שטראוס**, כי הוא מנהל התובעת ומנהל בית המטבחיים של התובעת.
מר שטראוס חזר על כל הנטען בכתב התביעה והוסיף, כי התובעת פועלת כדין. לטענתו,
הנתבעים במעשיהם כפי שתוארו בכתב התביעה, מעודדים במפורש התנהגות קיצונית
ואלימה כאמצעי לגיטימי מבחינתם להגברת המודעות הציבורית וקידום מטרותיהם, וכי
הנתבעים מתגאים בהתנהלותם כאילו החוק במדינה אינו חל עליהם. הנתבעים שתלו בבית
העסק העובד סמוי ללא ידיעת או הסכמת התובעים ובזמן שמשלמים לו את שכרו במשך 6
חודשים. מר שטראוס צין בתצהירו, כי להבנתו, הודו הנתבעים בביצוע המעשים המיוחסים
להם וכי אין מחלוקת בנוגע לכך.

27

28

29

30

31

32

33

34

48. לעניין האירוע מיום 9.7.16 עת פרצו הנתבעים ופעילים נוספים לבית העסק, שהה מר
שטראוס בביתו ואחד מעובדי בית העסק התקשר אליו, הודיע לו על המתרחש וביקש ממנו
להגיע אל בית העוסק באופן מידי. מר שטראוס הגיע אל בית העסק ולטענתו, בעקבות
האירוע נאלצו להזמין משטרה וכיבוי אש. הנתבעים גרמו לנזקים הבאים בבית העסק:
חתכו חוטי חשמל, גרמו לנזק משמעותי במכונת החיטוי ולמתקן העקדה וגרמו לנזק
בפעילות בית העסק. מר שטראוס מחזיק בסרטון בו מצולמת נתבעת 2 פורצת אל בית
העסק יחד עם פעילים נוספים [מיגי לתצהיר].



בית משפט השלום בעכו

ת"א 17-11-51396 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 18-12-46528 שם תיק ללא שמות חסויים

- 1
2 49. העובד הסמוי עבד בבית העסק בין התאריכים 16.3.17-24.9.17 עת פוטר לאלתר כאשר מר
3 שטראוס עצמו תפס אותו והעובד הודה בביצוע ריגול תעשייתי לטובת צד שלישי והודה כי
4 העביר את החומרים לגורמים שלישיים שמטרתם לפגוע בבית העסק [נ/יד' לתצהיר].
5 העובד הסמוי הציג את עצמו כמי שזקוק לעבודה, ולאחר שרכש את אמונו של העד עצמו
6 ושל חבריו לעבודה, הקליט וצילם בסתר במשך 6 חודשים ללא ידיעת או הסכמת המנהלים
7 והעובדים. נכון לחודש 08/2017 מדובר ב- 101 עובדים וב- 18 חברי הנהלה [נ/יב'1 לתצהיר].
8
9 50. הנתבעים פרסמו את החומרים המצולמים ברשת האינטרנט ולרבות, בדף הפייסבוק של
10 נתבעת 1 – דף העמותה. מר שטראוס הפנה לכל אותם צילומים המצוינים בכתב התביעה,
11 כאשר חלק מהם פורסמו על ידי פעילים מטעם נתבעת 1. ביום 26.10.17 פורסם התחקיר
12 בערוץ 10 במסגרת תכנית "הצנרת". בשל פרסום התחקיר, ירדו הכנסות התובעת מ- 2.5
13 מיליון ש"ח ועד למיליון ש"ח בסוף חודש 10/2017.
14
15 51. כפי שצין מר שטראוס בתצהירו, לו וליתר המנהלים והעובדים בבית העסק נגרמו הנזקים
16 הבאים: נזק לא ממוני בסך של 100,000 ש"ח מכח סעיף 29 לחוק הגנת הפרטיות ללא הוכחת
17 נזק ולאחר שהוכח לטענת מר שטראוס, כי לנתבעים הייתה כוונה לפגוע; פיצוי בסך של
18 50,000 ש"ח בגין הפרת חובה חקוקה ורשלנות הנתבעים.
19
20 52. בתצהירו המשלים חזר מר שטראוס על האמור בכתב התביעה. מר שטראוס הרחיב
21 בתצהירו המשלים על חיוניות פעילות התובעת ועל היתרונות הבריאותיים שבצריכת בשר.
22 לעניין האירוע מיום 9.7.16 צין מר שטראוס בתצהירו, כי הנתבעים באותו יום פרצו אל
23 תוך בית העסק תוך טיפוס על גדרות בית המטבחים והתעלמות מדרישת השומר שלא
24 לעשות כן. הנתבעים השתלטו על בית העסק, קשרו עצמם למכוונות עם שרשראות
25 ומנעולים, הדביקו מדבקות "לא תרצח" במקומות שונים במפעל ושפכו צבע אדום בין
26 היתר, על רצפת בית העסק. עוד, חתכו הנתבעים חוטי חשמל וגרמו נזק משמעותי למכונת
27 החיטוי ולמתקן העקדה, כך שהיה צורך בביצוע תיקונים ועבודות חשמל ביום למחרת,
28 ונגרם עיכוב בפעילות בית העסק. עוד ציין העד, כי הנתבעים התגאו במעשיהם אלו והעלו
29 לרשת האינטרנט תמונות וסרטונים [נ/טז' לתצהיר]. בהמשך לאירוע וכמתואר בכתב
30 התביעה, הנתבעים הורחקו על ידי המשטרה והוגש צו הרחקה נגד נתבעת 2.
31



בית משפט השלום בעכו

ת"א 51396-11-17 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 46528-12-18 שם תיק ללא שמות חסויים

53. בתצהיר מטעם תובע 2 – מר צביקה טל ואשר הוגש במסגרת התביעה השניה צוין, כי
בזמנים הרלבנטיים לתביעה השניה, שימש מר טל כמנהל בית העסק, אך כיום הוא חדל
ממילוי תפקיד זה. כפי שהוסבר למר טל על ידי ב"כ הנתבעים מודים בדבר "שתילת" העובד
הסמוי, מדובר במר סטנלי אוסאק מסתנן ארתיראי בעל דרכון שמספרו 10AS01707.
העובד הציג את עצמו כמי שזקוק לפרנסה וכי הוא מעוניין לעבוד בבית העסק בתפקיד
עובד כללי. בפועל וכעבור שישה חודשים, התבררה התמונה האמיתית. העובד הסמוי צילם
והקליט את התובעים ואת יתר העובדים והמנהלים בבית העסק כאשר הם מבצעים את
עבודתם השחורה והלא נעימה, וכמובן ללא ידיעתם או הסכמתם. מר טל עצמו חש פגוע
ומושפל בעקבות צילומו ומבחינתו מדובר בנוזק ממשי שנגרם לו.
54. בתצהיר החשמלאי מר האני דיאב צוין, כי ביום 10.7.16 נקרא להגיע בדחיפות אל בית
העסק והעניק שירותי חשמל. מר דיאב תיקן את תא העקדה, החליף כרטיס, תיקן קצרים
ברחבי האולם, פירק והתקין מחדש שלוש מצלמות ותיקן מחסום סניטרי. לזיכרונו של מר
דיאב, תיקוני החשמל שביצע, נדרשו עקב חבלות כולל חיתוך חוטי חשמל שנעשו במכוונות
ובכל רחבי בית המטבחיים כולל המצלמות ולא עקב בלאי שנגרם באופן רגיל. עלות עבודות
התיקון הסתכמה לסך של 24,763 ₪ כולל מע"מ.
55. ביום 25.6.20 הוגשו תצהירי עדות ראשית מטעם הנתבעים הכוללים, את תצהיריהם של
נתבע 3 – מר רועי שפרניק ושל נתבעת 2 – גבי טל גלבוע. בהמשך, ולאחר איחוד הדיונים
בשתי התביעות, הוגשו ביום 24.10.21 תצהירים משלימים הכוללים את תצהיריהם של:
נתבעים 3-13, מלבד תצהירו של מר אבנר סטודניק בהתאם להחלטתי מיום 15.12.22
ותצהיר משלים מטעם נתבעת 3 – גבי טל גלבוע. אצין, כי לאסופת התצהירי המשלימים
מטעם הנתבעים, צורפו גם תצהיריהם של מר רועי שפרניק ושל גבי טל גלבוע אשר הוגשו
קודם לכן מיום 25.6.20 והם זהים לתצהירים שהוגשו.
56. בתצהירו חזר מר שפרניק על האמור בכתב ההגנה וציין כי הוא מקים ומנהל עמותת
"קירות שקופים" – נתבעת 1 שהינה עמותה ללא מטרת רווח, אשר מטרתה לפעול לטובת
בעלי החיים, טיפולם והצלתם. כפי שהצהיר מר שפרניק, פעילות העמותה נוגעת במישורים
חברתיים ומשפטיים שונים. קיימת חובה מוסרית וחוקית גבוהה ליידע את ציבור צרכני
הבשר למה הם נותנים את ידם, וזכות הציבור לדעת אודות המתרחש בפועל.
57. עוד צוין בתצהיר, כי מדובר בתביעת סרק נעדרת יסוד עובדתי ומשפטי שמטרתה להפחיד
ולהשתיק את הנתבעים. המניע לפעילות העמותה במקרה הזה, הוא הסבל הרב אשר נגרם



בית משפט השלום בעכו

ת"א 17-11-51396 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 18-12-46528 שם תיק ללא שמות חסויים

- 1 לבעלי החיים אשר מובלים לארץ כאילו היו סחורה חסרת רגש ותחת תנאים לא נאותים.
2 עוד צוין בתצהיר, כי אופן ביצוע השחיטה בבית העסק מנוגד לאנושות ואף אינו עומד
3 בתנאי הכשרות. נטען, כי התובעים אחראיים באופן ישיר על הסבל הרב שנגרם לבעלי
4 החיים במתקן השחיטה. עצם הגשת התביעה מהווה פגיעה לחופש הביטוי וחופש העיתונות
5 ובייחוד לאור העובדה, כי נעשים תחקירים מסוג זה בגני ילדים, בבתי אבות ובהוסטלים
6 לפגועי נפש. לשם ביצוע התחקיר, "נעזרו" הנתבעים בעובד הסמוי.
7
8 58. לעניין העובד הסמוי הצהיר מר שפרניק, כי הנתבעים לא "שתלו" אותו כפי שטענו התובעים
9 וכי במועד העסקתו של העובד בבית העסק, לא הכירו הנתבעים את העובד הסמוי. מדובר
10 בפליט ניגרי, אשר יש לו ניסיון בתחום ועבד בעבר במשחטת עופות. הנתבעים הכירו את
11 העובד רק בתיווך זוגתו דאז. לאחר מכן, התחיל העובד הסמוי לתעד ולצלם עבור הנתבעים
12 ולהעביר להם את התיעודים [ס' 28 לתצהיר]. רק לאחר שהתקבל לעבודה, הבין העובד
13 הסמוי כי הוא חייב לספר על מה שמתרחש בבית העסק ומתוך צער גדול לבעלי החיים.
14 העובד הסמוי מעולם לא קיבל כל תמורה מהנתבעים בגין החומרים שהעביר להם.
15 הנתבעים בשום שלב לא היו המעסיקים של העובד הסמוי במובן המשפטי של המילה.
16 בסרטון התצהיר אשר צורף לכתב ההגנה, ניתן להתרשם ממה שהיה קורה בבית העסק וכי
17 הצילומים אינם שקריים, מגמתיים או מניפולטיביים כפי שטענו התובעים.
18
19 59. **בתצהירה של גב' גלבוע** צוין, כי מר שפרניק הוא בן זוגה. גם גב' גלבוע נמנית על מקימי
20 עמותת "קירות שקופים" – נתבעת 1. נכון למועד כתיבת התצהיר, כיהנה גב' גלבוע כיועצת
21 לענייני בעלי חיים ורווחתם במשרד ראש הממשלה ולא הייתה פעילה בעמותה. על פי
22 הצהרתה של גב' גלבוע, נתבע 3 הוא זה אשר ערך את התחקיר ואילו חלקה של גב' גלבוע
23 היה בפרסום ממצאי התחקיר. על פי הצהרתה, גם אם השתמשה גב' גלבוע במדיה
24 החברתית במילים "שתלנו" או "העסקנו" את העובד הסמוי, אך בפועל הנתבעים לא עשו
25 כן. גם גב' גלבוע לא הכירה את העובד הסמוי במועד העסקתו על ידי התובעים, ורק לאחר
26 שהתקבל לעבודה והבין כי הוא חייב לספר על מה שקורה בתוך בית העסק. העובד הסמוי
27 מעולם לא קיבל כל תמורה מטעם הנתבעים עבור הצילומים שביצע והעביר וכי הוא פעל
28 מתוך שליחות וצער גדול על מה קרואות עיניו.
29
30 60. כמצוין בתצהירה של גב' גלבוע, זהו טבעם של תחקירים המגלים עוולות ופשעים בשם
31 עיקרון זכות הציבור לדעת וכי בשנים האחרונות, בוצעו תחקירים רבים במקומות שונים
32 כמו בגני ילדים, בבתי אבות ועוד. התובעים מנסים להשתיק את חושפי העוולות ולשם כך,
33 הגישו את תביעתם נגד הנתבעים שהיא בגדר תביעת סרק. עוד הצהירה גב' גלבוע, כי לא



בית משפט השלום בעכו

ת"א 17-11-51396 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 18-12-46528 שם תיק ללא שמות חסויים

- 1 נעשתה כל פגיעה בפרטיותו של מר שטראוס או של אחרים מטעמו, ולא בוצעה כלפיו עוולה
2 נזיקית אחרת. גב' גלבוע הצהירה, כי תוכיח שהפגיעה בפרטיות לא חרגה מתחום הסביר
3 וחזקה שנעשתה בתום לב.
- 4
5 61. **בתצהירה המשלים של גב' גלבוע צוין**, כי ביום 9.7.16 הגיעה אל בית העסק לאחר שראתה
6 פרסום ברשת החברתית "פייסבוק" כי פעילים רבים מגיעים אל בית העסק במטרה לתעד
7 את בעלי החיים במקום ואשר הושארו ללא הזנה או שתיה במהלך סוף השבוע ובהמתנה
8 לפני שחיטה ביום ראשון. במקום, ראתה העדה עגלים רעבים, מוצמאים, מפוחדים,
9 פגועים, לחלקם קרן או רגל שבורה וניסו ללקק משהו להזנתם. כפי שציינה העדה, אף
10 הפרמדיקים של מד"א שהגיעו למקום החלו לבכות למראות אלו. לטענתה, בבית העסק
11 עוברים בעלי החיים אלימות ואכזריות. העדה הצהירה כי לא גרמה שום נזק לבית העסק
12 והדבר היחיד שביצעה, זה שהדביקה מדבקות "לא תרצח" על הקיר.
- 13
14 62. **בתצהיר מר קלוש ניר צוין**, כי במהלך חודש 07/2016 ראה ברשת החברתית "פייסבוק"
15 פרסום למחאה מתוכננת בבית העסק בשל הפרות חוזרות ונשנות של זכויות בעלי החיים
16 במקום. ביום 9.7.16 הגיע מר קלוש אל בית העסק ובמקום היו פעילים נוספים. מר קלוש
17 נכנס אל בית העסק, ויחד עם הפעילים האחרים תיעד את מצבם של בעלי החיים הכלואים
18 במכלאות ואשר הושארו ללא אוכל וללא מים במהלך כל סוף השבוע, למרות החום של
19 חודש יולי. חלק מבעלי החיים היו פצועים. העד ציין, כי מצא את עצמו בחלל גדול מלא
20 בדם והניח כי זה המקום שבו "רוצחים" את בעלי החיים. מטרת כניסתו של מר קלוש
21 למקום הייתה כדי לחשוף את העוולות המתרחשות מאחורי החומות ומשנכנס, נכח לראות
22 את ההפרות. זו הייתה הפעם הראשונה בה נכנס העד אל תוך בית מטבחיים והוא היה
23 בסערת רגשות. העד הצהיר, כי התיישב ליד יתר הפעילים והמתין עם כולם עד להגעת
24 המשטרה ולהגעת יחידת פיצו"ח אשר הוזמנו למקום לשם מתן טיפול רפואי לעגלים
25 הפצועים. טרם קבלתו לכתב התביעה, לא ידע מר קלוש על נזקים שנגרמו לבית העסק וכל
26 שעשה הוא, ליטוף בעלי החיים והמתנה בסבלנות כאמור.
- 27
28 63. **בתצהיר גב' לסרי קרן צוין**, כי ביום 9.7.16 הגיעה אל בית העסק ובמקום היו המון פעילים
29 נוספים. נכנסה אל בית העסק ויחד עם הפעילים האחרים תיעדה את העגלים שהיו
30 במכלאות והממתנינים "לרגע המוות שלהם". העגלים הושארו ללא אוכל וללא מים במהלך
31 כל סוף השבוע, וחלקם היו פצועים. לדעתה של העדה, עגל אחד היה עם רגל שבורה והיו
32 עגלים עם דם על הפנים ועם קרניים שבורות. בפעם הראשונה בחייה, ראתה העדה את תא
33 העקדה והייתה בהלם מכך. העדה הצהירה, כי הדביקה מדבקות על אריחי הקרמיקה של
34 בית העסק עם הכיתוב "אל תרצח" על מנת שהעובדים במקום יקראו את המסר. עוד



בית משפט השלום בעכו

ת"א 51396-11-17 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 46528-12-18 שם תיק ללא שמות חסויים

1 הצהירה העדה, כי צילמה את תא העקדה, את המכשירים במקום ואת לוח הלחצנים עם
2 הכיתוב מתחת כל כפתור המיועד לאיבר מסוים. העדה הצהירה, כי הייתה מזועזעת
3 למראות אלו והחליטה לתעד את הכל כדי שלעולם לא תשכח. בשלב מסוים, הגיעו
4 פרמדיקים של מד"א שהציעו לפעילים במקום מים. העדה שוחחה עם אחד הפרמדיקים
5 ואמרה לו שמי שזקוק לטיפול הם בעלי החיים במקום. הפרמדיק פרץ בבכי ויחד עימו,
6 בכתה העדה. גב' לסרי הצהירה, כי מטרת כניסתה למקום הייתה כדי לחשוף את העוולות
7 שמתרחשות בבית העסק. טרם קבלתה לכתב התביעה, לא ידעה העדה על נזקים שנגרמו
8 לבית העסק וכל שעשתה אלו הדברים המתוארים לעיל.

9
10 64. **בתצהיר מר מסיכה עמי** צוין, כי במהלך חודש 07/2016 ראה ברשת החברתית "פייסבוק"
11 פרסום למחאה מתוכננת בבית העסק בשל הפרות חוזרות ונשנות של זכויות בעלי החיים
12 במקום. ביום 9.7.16 הגיע אל בית העסק ובמקום היו פעילים נוספים. מר מסיכה נכנס אל
13 בית העסק, ויחד עם הפעילים האחרים תיעד את מצבם של בעלי החיים הכלואים
14 במכלאות ואשר הושארו ללא אוכל וללא מים במהלך כל סוף השבוע, למרות החום של
15 חודש יולי. חלק מבעלי החיים היו פצועים. מטרת כניסתו של מר מסיכה למקום הייתה
16 כדי לחשוף את העוולות המתרחשות מאחורי החומות ומשנכנס, ומשנכנס ראה הכל כמו
17 עיניו. טרם קבלתו לכתב התביעה, לא ידע מר מסיכה על נזקים שנגרמו לבית העסק וכל
18 שעשה הוא, ליטוף בעלי החיים, צילום, הדבקת מדבקות והמתנה בסבלנות להגעת
19 המשטרה ויחידת פיצו"ח למקום.

20
21 65. **בתצהיר מר גולדין צבי** צוין, כי במהלך חודש 07/2016 ראה ברשת החברתית "פייסבוק"
22 פרסום למחאה מתוכננת בבית העסק בשל הפרות חוזרות ונשנות של זכויות בעלי החיים
23 במקום. ביום 9.7.16 הגיע מר צבי אל בית העסק ובמקום היו לפחות כמה פעילים נוספים.
24 מר צבי נכנס אל בית העסק והתהלך בתוכו והיה בהלם למראה עיניו, כך שזו הייתה הפעם
25 הראשונה שרואה בית מטבחים בפועל, כאשר מקודם לכן ראה רק בתמונות. יחד עם
26 פעילים נוספים, תיעד מר צבי את בעלי החיים חסרי האונים שהיו במכלאות ואשר הושארו
27 ללא אוכל וללא מים במשך כל סוף השבוע ולמרות החום של חודש יולי. חלק מהעגלים אף
28 היו פצועים ומדממים. מטרת כניסתו של מר גולדין אל בית העסק, הייתה כדי לחשוף את
29 העוולות המתרחשות מאחורי החומות ומשנכנס, ראה בעיניו את הפרות. טרם קבלתו
30 לכתב התביעה, לא ידע מר גולדין על נזקים שנגרמו לבית העסק וכל שעשה הוא, ליטוף
31 בעלי החיים והמתנה בסבלנות להגעת המשטרה ויחידת פיצו"ח למקום.

32
33 66. **בתצהיר מר עמרני (סמית) אורן** צוין, כי במהלך חודש 07/2016 ראה ברשת החברתית
34 "פייסבוק" פרסום למחאה מתוכננת בבית העסק בשל הפרות חוזרות ונשנות של זכויות



בית משפט השלום בעכו

ת"א 51396-11-17 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 46528-12-18 שם תיק ללא שמות חסויים

- 1 בעלי החיים במקום. ביום 9.7.16 הגיע מר עמרני אל בית העסק ובמקום היו לפחות כמאה
2 פעילים נוספים. מר עמרני הצהיר, כי בשום שלב, לא נכנס אל תוך בית העסק. בזמן ששהה
3 מר עמרני בחוץ, הגיע מנהל בית העסק, שהוא איש גדול קומה והחל להתעמת עם פעילים
4 שהיו במקום, ובמהלך חילופי הדברים, הכה המנהל את מר עמרני במכת אגרוף בפניו.
5 התקיפה תועדה והיא צורפה לתצהיר.
- 6
7 67. **בתצהיר מר לוי טל צוין**, כי במהלך חודש 07/2016 ראה ברשת החברתית "פייסבוק"
8 פרסום למחאה מתוכננת בבית העסק בשל הפרות חוזרות ונשנות של זכויות בעלי החיים
9 במקום. ביום 9.7.16 הגיע אל בית העסק ובמקום היו לפחות כמאה פעילים נוספים שאת
10 רובם לא הכיר מר לוי. נכנס אל תוך בית העסק, ואינו זוכר שומר שהיה בכניסה. התהלך
11 בתוך בית העסק, הסתובב ליד המכלאות ולא האמין למראה עיניו. טרם קבלתו לכתב
12 התביעה, לא ידע מר לוי על נזקים שנגרמו לבית העסק וכל שעשה הוא, ליטוף בעלי החיים
13 והמתנה בסבלנות להגעת המשטרה ויחידת פיצו"ח למקום.
- 14
15
16 68. **בתצהיר גב' בר אדוה צוין**, כי ביום 9.7.16 הגיעה אל בית העסק ובמקום היו הרבה פעילים
17 נוספים. נכנסה אל תוך בית העסק דרך פתח שבין השער לרצפה, ולא שמה לב לנוכחות
18 שומר במקום. ראתה בפנים את תא העקדה דבר אשר העציב אותה מאוד. הסתובבה בפנים,
19 הייתה בהלם ומשהתקשתה לעכל את מה שחוותה, עמדה ליד בעלי החיים במכלאות עד
20 להגעת המשטרה למקום. גב' בר הצהירה, כי מטרת כניסתה אל בית העסק הייתה כדי
21 לחשוף את העוולות המתרחשות בפנים שאותן ראתה בעיניים. טרם קבלתה לכתב
22 התביעה, לא ידעה גב' בר על נזקים שנגרמו לבית העסק.
- 23
24 69. **בתצהיר מר ירמקוב יורי צוין**, כי במהלך חודש 07/2016 ראה ברשת החברתית "פייסבוק"
25 פרסום למחאה מתוכננת בבית העסק בשל הפרות חוזרות ונשנות של זכויות בעלי החיים
26 במקום. ביום 9.7.16 הגיע אל בית העסק ובמקום היו פעילים נוספים. נכנס אל בית העסק
27 ויחד עם פעילים נוספים, תיעד מר ירמקוב את בעלי החיים שהיו במכלאות ואשר הושארו
28 ללא אוכל וללא מים במשך כל סוף השבוע וחרף החום של חודש יולי, וחלקם אף היו
29 פצועים. מטרת כניסתו של מר ירמקוב למקום הייתה כדי לחשוף את העוולות המתרחשות
30 מאחורי החומות. למיטב ידיעתו של מר ירמקוב, למקום הוזמנו יחידת פיצו"ח של משרד
31 החקלאות והמשטרה, והן הוזמנו על ידי פעילים שנכנסו גם אל בית העסק. טרם קבלתו
32 לכתב התביעה, לא ידע מר ירמקוב על נזקים שנגרמו לבית העסק וכל שעשה הוא, ליטוף
33 בעלי החיים, והמתנה בסבלנות להגעת המשטרה ויחידת פיצו"ח למקום. כפי שהצהיר מר
34 ירמקוב, הוא נעדר הרשעות קודמות ומעולם לא נעצר על ידי המשטרה מלבד בגין אירוע



בית משפט השלום בעכו

ת"א 17-11-51396 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 18-12-46528 שם תיק ללא שמות חסויים

1 זה. כשהמשטרה הגיעה למקום וביקשה מהפעילים להתפנות, סירב מר ירמקוב להוראת
2 המשטרה כיוון שהוא רצה, כי יטפלו קודם בבעלי החיים הפצועים ומשום כך, הוא נעצר
3 על ידי המשטרה.

4
5 70. בתצהיר גב' עזרי חן צוין, כי ביום 9.7.16 הגיעה אל בית העסק ובמקום היו הרבה פעילים
6 נוספים. נכנסה אל תוך בית העסק יחד עם פעילים נוספים וניגשה ללטף את העגלים שהיו
7 במכלאות. העגלים הושארו ללא אוכל וללא מים במהלך כל סוף השבוע וחלקם אף היו
8 פצועים. גב' עזרי הצהירה כי התיישבה ליד תא העקדה והייתה בהלם מהמראה. מטרת
9 כניסתה של גב' עזרי אל בית העסק, הייתה כדי לחשוף את העוולות המתרחשות בפנים
10 שאותן ראתה בעיניים. טרם קבלתה לכתב התביעה, לא ידעה גב' עזרי על נזקים שנגרמו
11 לבית העסק.

סיכומי הצדדים

12
13
14
15
16 71. בסיכומי התובעים אשר הוגשו ביום 19.6.22, נעשתה חלוקה ביחס לשתי התביעות.
17 התובעים חזרו בסיכומיהם על כל האמור בכתבי התביעות.

18
19 72. לעניין התביעה הראשונה והמתייחסת לאירוע מיום 9.7.16, היום בו התפרצו הנתבעים יחד
20 עם פעילים נוספים אל בית העסק, עמדו התובעים על כך כי הנתבעים גרמו לנזקים וכי יש
21 לחייבם ביחד ולחוד בתשלום סך של 116,771 ₪ בגין הנזקים אשר לטענתם גרמו הנתבעים
22 – 24,763 ₪ (בגין תיקון הנזקים במערכת החשמל), 17,497 ₪ (בגין שכר עבודה ששולם
23 ביתר יום למחרת האירוע), 24,511 ₪ (בגין אובדן הכנסה בשל עיכוב בפעילות בית העסק
24 יום למחרת האירוע) וסך של 50,000 ₪ בגין נזק לא ממוני.

25
26
27 73. לעניין התביעה השנייה נטען, כי מדובר בהפרה אסורה של החוק להגנת הפרטיות משום
28 שהעובד הסמוי צילם ותיעד את עובדי בית העסק אשר מנו בזמנים הרלבנטיים כ- 101
29 עובדים ו- 18 חברי צוות ההנהלה כולל תובע 2 מבלי שהעובד הזמני עצמו השתתף בשיחות
30 אלו. הנתבעים אספו את החומרים שצילם והקליט העובד הסמוי במשך כל תקופת עבודתו
31 בבית העסק ופרסמו את החומרים ברבים ברשת האינטרנט באופן שקרי ומוטה בין היתר,
32 החומרים פורסמו במסגרת תכנית "הצנרת" שפורסמה בערוץ 10 ביום 26.10.17, חרף
33 העובדה, כי בית העסק אינו שטח ציבורי. נטען, כי עצם פרסום הצילומים וההקלטות
34 ברבים, בנסיבות שבהן פורסמו, גרמו להשפלת ולביזוי התובעת, את עובדיה ואת מנהליה.



בית משפט השלום בעכו

ת"א 17-11-51396 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 18-12-46528 שם תיק ללא שמות חסויים

- 1
2 74. לטענת התובעים, הנתבעים הודו כי הם אשר "שתלו" את העובד הסמוי לצורך "התחקיר
3 השני" כפי שכינו. הנתבעים אף כתבו בכתב הגנתם, כי "התחקיר השני בוצע על ידי עמותת
4 קירות שקופים... תחקירן סמוי אשר עבד במקום" [לדוגמה: ס' 17 וס' 26 לכתב ההגנה].
5 בהמשך להגשת כתב ההגנה, ניסו הנתבעים לחזור בהם מאמירותיהם ובתצהיריהם טענו,
6 כי העובד הסמוי מעולם לא הועסק על ידי הנתבעים או מי מטעמם, וכי ככל שעשו שימוש
7 במילים "הועסק" אין הכוונה למובנה המשפטי של המילה. לטענת התובעים, ממילא אין
8 חובה להוכיח יחסי עובד-מעסיק בין העובד הסמוי ובין הנתבעים, די בעובדה כי העובד
9 הסמוי נשלח מלכתחילה על ידי הנתבעים במטרה ברורה כדי לבסס את התביעה השניה.
10 עוד ציינו התובעים את הסמיכות שבין המועד לתום צו ההרחקה ביום 11.3.17 שניתן נגד
11 נתבעת 2 בגין התביעה הראשונה ובין המועד בו החל העובד הסמוי את עבודתו אצל
12 התובעת ביום 16.3.17. נטען, כי סמיכות זמנים זו אינה מקרית. עוד, ישנה התאמה בין
13 התקופה בה עבד העובד הסמוי בתובעת ובין הפרסום של הנתבעים לפיו, "החקירה
14 הסמויה" בוצעה על ידם במשך 8 חודשים, דבר שלא מותר צל של ספק כי הנתבעים הם
15 אלו אשר "שתלו" את העובד הסמוי לטענת התובעים.
- 16
17 75. אף שטוענים הנתבעים, כי העובד הסמוי הגיע אליהם בתיווך בת זוגו הם כלל לא פנו אליו,
18 לא ציינו את פרטי בת הזוג ולא הגישו תצהיר מטעמה. ביום 24.9.17 פוטר העובד הסמוי
19 לאחר שנתפס מצלם בסתר והוא הודה בביצוע ריגול תעשייתי לטובת צד שלישי [ניד' לכתב
20 התביעה השניה]. כתוצאה מהפרסומים של הנתבעים ברשת, הותקפה התובעת במתקפות
21 חסרות תקדים ואף אחד מפעילי העמותה שפרסם ברשת לעשות "טבח בעובדים אמן" ובגין
22 כך, הוגשה תלונה במשטרה. עוד פרסמו הנתבעים בדף הפייסבוק של העמותה כי ביצעו
23 "חקירה סמויה" בבית העסק. נטען, כי קודם לפרסום התחקיר, פרסמה העמותה חלק מן
24 הצילומים מתוך סרטון הווידאו אשר הושגו באופן בלתי חוקי ואשר צולמו כנטען, מחדרי
25 חדרים בבית העסק [עמ' 13 לסיכומי התובעים].
- 26
27 76. באחד הפרסומים מטעם גב' דנה כשדי מיום 24.9.17 נכתב: "בבית המטבחיים שבו הפעלנו
28 תחקירן סמוי של קירות שקופים הוא בית המטבחיים בחיפה בו ביצענו את פעולת
29 ההתבצרות לפני כשנה. שטראוס נשמה ואתה חשבת שיצאנו משם". בכתב ההגנה, הודו
30 הנתבעים כי ביצעו את הפרסומים [ס' 69-66 לכתב ההגנה בתביעה השניה].
- 31
32 77. נטען, כי עצם הימנעות הנתבעים מהבאת העובד הסמוי לעדות כאשר מדובר בעדות מרכזית
33 לביסוס הגנתם יש בה כדי לשמש לרעת גרסת ההגנה ובייחוד גם שלא הוגש תצהיר מבת
34 זוגו של העובד. הנתבעים לא תמכו את טענותיהם בחוות דעת מומחה ושעה שחוק צער



בית משפט השלום בעכו

ת"א 51396-11-17 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 46528-12-18 שם תיק ללא שמות חסויים

- 1 בעלי חיים, הגנה על בעלי חיים – התשנ"ד-1994 (להלן: "חוק צער בעלי חיים"), אינו חל
2 על בתי מטבחיים. עצם הפרסום פוגע ברשות היחיד ובייחוד כשמדובר במקום בו מבוצעת
3 עבודה מורכבת וייחודית ומקום שבו קיימת ציפייה לגיטימית לפרטיות. נוסף לאמור, עצם
4 פרסומים הצילומים יש בו כדי לבזות ולהשפיל כל אחד ואחד מעובדי החברה. במעשיהם,
5 פגעו הנתבעים בפרטיותם של התובעים ועברו על הוראות סעיפי חוק הגנת הפרטיות: ס'
6 (1)-2(4) ו- ס' (11)2 ומבלי שחוסים הנתבעים תחת ההגנות שבסעיף 18 או ההקלות
7 שבסעיף 22 לחוק הגנת הפרטיות. עוד, הפרו הנתבעים הוראות חוק האזנות סתר ובכך, הם
8 הפרו חובה חקוקה בהתאם לסעיף 63 לפקודת הנזיקין. מעשי הנתבעים גם מקימים עוולת
9 "רשלנות מכוונת" בהתאם לסעיפים 35 ו- 36 לפקודת הנזיקין ויש לראות בנתבעים
10 כמעוולים יחד.
- 11
12 78. נטען, כי כתוצאה ממעשי הנתבעים, נגרמו לתובעים מספר נזקים: ירידה בהכנסה בסך
13 כמיליון ₪ בהשוואה לתקופה שלפני ואחרי תחילת ביצוע הפרסומים על ידי הנתבעים ומי
14 מטעמם [נ/טז] לתצהיר מר עידו שטראויס מיום 7.5.20. הפגיעה בפרטיות התובעים
15 נעשתה על ידי הנתבעים בכוונה לפגוע ומשכך, זכאים התובעים לפיצוי עד 100,000 ₪ מכוח
16 סעיף 29 לחוק הגנת הפרטיות וללא הוכחת נזק. התובעים טוענים לפיצוי נוסף עד 50,000
17 ₪ בגין כל אחד מראשי הנזק – הממוני והבלתי ממוני בשל הפרת חובה חקוקה ורשלנות
18 הנתבעים. לטענת התובעת, פרטיותו של כל אחד מעובדיה אשר צולמו על ידי העובד הסמוי
19 נפגעה בנפרד. לסכומים אלו, ביקשו התובעים להוסיף הפרשי ריבית והצמדה ושכ"ט עו"ד.
- 20
21 79. מנגד נטען בסיכומי הנתבעים, כי לא הרימו התובעים את נטל ההוכחה ולא הוכיחו אף
22 אחת משתי התביעות נגד הנתבעים. נטען, כי שתי התביעות נזיקיות בטיבן ובהתאם
23 לפקודת הנזיקין, היה על התובעים להציג ראיות להוכחת טענותיהם אך הם לא עשו כן.
24 התובעים לא הגישו כל ראיה לאומדן הנזק או להוכחתו ואף לא הוכיחו את אחריות
25 הנתבעים לגרימת הנזקים, אם בכלל. כל שעשו הנתבעים כעולה מתצהיריהם, הדבקת
26 מדבקות והסגת גבול למקום. בגין הסגת הגבול, הוגש כתב אישום נגד הנתבעים והתיק
27 נסגר במסגרת הסדר מותנה, כאשר כל אחד מהנתבעים חוייב בתשלום קנס כספי, התחייב
28 להימנע מביצוע עבירה והתחייב להימנע מכניסה אל בית העסק במשך 12 חודשים.
- 29
30 80. הנתבעים הכחישו את הנזק הכספי שנגרם למערכת החשמל בבית העסק בעקבות האירוע
31 מיום 9.7.16 וטענו, כי משלא נחקר החשמלאי הרי לא ניתן לקבוע את טיב הבעיה שהייתה
32 ואת עלות תיקונה. ביום האירוע הגיעו אל בית העסק מאות מפגינים ורבים מהם, עברו
33 מעל הגדר וחדרו אל בית העסק, קשרו את עצמם והדביקו מדבקות בתוך בית העסק.
34 הנתבעים לא "שתלו" את העובד הסמוי אלא הוא פעל באופן עצמאי ומרצונו, לאחר שראה



בית משפט השלום בעכו

ת"א 51396-11-17 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 46528-12-18 שם תיק ללא שמות חסויים

1 את המתרחש בתוך בית העסק. העובד הסמוי אף העביר חומרים לגורמים אחרים מלבד
2 הנתבעים. עוד נטען, כי מדובר בנושא ציבורי בעל חשיבות גבוהה ומשמעותית ועל כן,
3 ההפגנה בבית העסק נועדה למטרה חשובה ונעלה. מדובר בעצם, באמצעי לגיטימי שאינו
4 גורם נזק שבו נקטו הנתבעים.
5
6 81. לטענת הנתבעים, לא ניתן להתעלם מהצורך להביא בפני הציבור עוולות ועבירות מסוג זה
7 ולחיוניות שבעיתונות החוקרת [דנ"א 12/2121 פלוני נ' אילנה דיין ואח' (14.9.18)].
8 לסיכום, טענו הנתבעים כי משלא הרימו התובעים את הנטל יש לדחות את שתי התביעות
9 ולחייב את התובעים בתשלום הוצאות משפט.

10

11

12

דין והכרעה

13 82. כאמור, שתיים הן התביעות העומדות בפני הכרעה. תביעה הראשונה ת"א 51396-11-17,
14 הוגשה ביום 22.11.17 נגד נתבעים 1-11 בגין אירוע התפרצות אל בית העסק ביום 9.7.16.
15 בעקבות אירוע זה, טענו התובעים לנזקים ממוניים בסך של 66,771 ₪ ולנזקים בלתי
16 ממוניים בסך של 50,000 ₪, ובסך הכל 116,771 ₪.

17

18 83. תביעתם השנייה של התובעים ת"א 46528-12-18, הוגשה ביום 20.12.18 נגד נתבעים 12-14
19 מכוח חוק הגנת הפרטיות, וביצוע האזנת סתר אסורה לפי חוק האזנת סתר. לטענת
20 התובעים, בשל שתילת העובד הסמוי על ידי הנתבעים ובשל הפרסום שעשו פעילי נתבעת
21 13 ברשת האינטרנט, נגרמו לתובעים נזקים בסך 200,000 ₪ בגין פגיעה בפרטיותם בכוונה
22 לפגוע, ובשל רשלנות הנתבעים והפרתם לחובה חקוקה.

23

24

84. להלן אדון בכל תביעה בנפרד.

25

26

התביעה הראשונה

27 85. ראשית אבהיר, כי התביעה הראשונה הוגשה נגד הנתבעים אשר נגדם הוגש כתב אישום
28 ואשר נעצרו על ידי המשטרה בעקבות האירוע מיום 9.7.16. אף ב"כ התובעים פנה בבקשה
29 לראש מחלק כללי, חקירות משטרת חיפה מיום 12.7.16 [נ"א' לכתב התביעה] וביקש לקבל
30 את שמות "הפעילים" שנעצרו, וכך מסתבר, החליטו התובעים על זהות הנתבעים בכתב
31 התביעה.

32

33

הסרטונים והתמונות מיום האירוע



בית משפט השלום בעכו

ת"א 51396-11-17 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 46528-12-18 שם תיק ללא שמות חסויים

- 1 86. התובעים טוענים, כי בשל מעשי הנתבעים באירוע, נגרמו לבית העסק הנזקים הבאים: נזקי
2 חשמל בסך 24,763 ₪ [נ/יב' ו- נ/יג' לתצהיר מר שטראוס]; אובדן הכנסה בשל עיכוב שנמשך
3 4 שעות בפעילות יום למחרת האירוע בסך 24,511 ₪ כולל מע"מ [נ/יד' לתצהיר]; וגידול
4 בשכר העבודה ביום למחרת האירוע בשל הצורך להעסיק עובדים בשעות נוספות כדי
5 להספיק יותר ובסך של 17,497 ₪ [נ/טו' לתצהיר]; ונזק בלתי ממוני בסך 50,000 ₪.
6
7 87. לעניין עצם גרימת הנזק אציין, כי הוכיחו התובעים שאכן נגרמו נזקי חשמל שבעקבותיהם,
8 הוזמן חשמלאי לתיקונם ובגין כך שילמו התובעים 24,763 ₪. מעבר לכך, לא עלה בידי
9 התובעים להוכיח את יתר הנזקים.
10
11 88. לעניין הנזק בגין אובדן רווחים בשל עיכוב בכמות השחיתות ביום למחרת האירוע, הגישו
12 התובעים תכנית שחיטה בים התאריכים 10.7.16-15.7.16 ויומן שחיתות ליום 10.7.16,
13 כאשר אף אחד מהמסמכים אינו חתום ותוכנו לא הוכח. אף בדף "תוכנית שחיטה" חלק
14 מהפרטים מושחרים מבלי שניתן הסבר כלשהו. על המסמכים גם לא נראית חותמת של
15 בעל תפקיד מנהל או רואה חשבון, ועל כן, לא ברור מי מעובדי התובעת ערך את המסמכים,
16 לא צורף תצהיר של רואה חשבון לשם אישור ההוצאות. התובעים גם לא הגישו תצהיר
17 מטעם רואה חשבון לאימות המסמכים ותכנם.
18
19 89. כנ"ל לעניין הטענה לגידול בתשלום שכר, הוגשו "אסמכתאות לתשלום שכר ביתר" וליד
20 חלק משמות העובדים נרשם: "שוחרר הביתה שולם יום עבודה מלא", מסמך שאינו
21 מאושר ולא חתום על ידי בעל תפקיד.
22
23 90. על כן, משקל המסמכים הנ"ל הינו נמוך מאוד עד אפסי. גם אם אקבל את מה שצין מר
24 שטראוס בתצהירו עדיין, היה על התובעים להוכיח את עצם ההוצאות ואת אמיתות
25 הטענות. לאור האמור, הנני דוחה את טענת התובעים לעניין נזקים אלו.
26
27 91. לעניין הטענה לנזק בלתי ממוני - עוגמת נפש, טענו התובעים כי עצם התפרצות הנתבעים
28 אל בית העסק נגרמה לתובעת 1 עוגמת נפש שבגינה יש לחייב את הנתבעים בתשלום פיצוי.
29 נטען, כי אדם סביר לא היה עושה כפי שעשו הנתבעים וכי מדובר בנזק אשר נגרם כתוצאה
30 ישירה ממעשי הנתבעים שלו התכוונו מלכתחילה ומשכך, יש לחייב את הנתבעים לשלם
31 פיצוי זה לתובעת ביחד ולחוד בהיותם "מעוולים יחד". מנגד טענו הנתבעים, כי בהיות



בית משפט השלום בעכו

ת"א 51396-11-17 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 46528-12-18 שם תיק ללא שמות חסויים

- 1 התובעת תאגיד להבדיל מאדם פרטי, אין ביכולתה לתבוע פיצוי בגין עוגמת נפש שכן, "אין
2 נפש" בתאגיד.
- 3
- 4 92. על פי העיקרון הידוע, תאגיד אינו סובל מעוגמת נפש, ורק במקרים מיוחדים הכירו בתי
5 המשפט באפשרות לפסוק לתאגיד עוגמת נפש; לדוגמה כאשר, ניתן לזהות בין חברה לאדם
6 מסוים [א' פרוקציה "דיני חברות חדשים בישראל (המכון למחקרי חקירה ולמשפט
7 השוואתי ע"ש סאקר)", 45; ע"א 345/89 נאות דברת נ' נהול והשקעות בע"מ, פ"ד מו (3),
8 350; ע"א 5465/97 קני בתים בע"מ נ' הועדה המקומית לתכנון ובניה נתניה ואח' (21.6.99)
9 (להלן: "עניין קני בתים בע"מ)].
- 10
- 11 93. במקרים חריגים שבהם מוכחת זהות מלאה בין החברה ובין בעלי מניותיה, ניתן אמנם
12 לפסוק לבעלי החברה פיצוי בגין עוגמת נפש שהסבה להם הפרה או עוולה שבוצעה כנגד
13 החברה, ואולם ניתן לשקול פיצוי לבעלי החברה אילו היו מצטרפים לתובענה כתובעים
14 (ראו את פסק דינה של כב' השופטת בייניש בעניין קני בתים בע"מ לעיל).
- 15
- 16 94. בעניינינו, התביעה הראשונה שבה נטען לעוגמת נפש לתובעת, לא צורפו לתביעה תובעים
17 נוספים והיא הוגשה בשם ש.ח. שינוע בע"מ בלבד. התובעים לא טענו בשום שלב בהקשר
18 הזה, כי לבעלי התובעת נגרם נזק בדמות עוגמת נפש בגין התפרצות הנתבעים אל בית
19 העסק.
- 20
- 21 95. על כן ובהיעדר צירוף בעלי המניות בתובעת לתביעה הראשונה, הנני דוחה את הטענה בגין
22 עוגמת נפש.
- 23
- 24 96. בהתאם להחלטתי, המציאו התובעים לידי כונן המכיל סרטונים ותמונות מיום האירוע.
25 להלן התרשמותי לאחר שצפיתי מספר פעמים בסרטונים ובתמונות ובחנתי אותם.
- 26
- 27 97. בסרטון הראשון מיום האירוע, התרשמתי כי באירוע השתתפו כ- 25 פעילים לפחות. נראים
28 פעילים אשר מטפסים מעל לשער ומעל לגדר וכאלו שזוחלים מתחת לשער, במטרה להיכנס
29 אל תוך בית העסק. נראים הפעילים עומדים ליד המכלאות, מצולם תא העקדה שעליו
30 מודבקות מדבקות "לא תרצח" מבלי לראות את פעולת ההדבקה עצמה ועל כן, לא ניתן
31 לקבוע מי הדביק את המדבקות. רואים עגלים/פרות מצולמים. רואים פעילים שמתיישבים
32 על הרצפה סמוך למכלאות. בהמשך רואים ניידת משטרה מוקפת בהרבה אנשים ונראה
33 אדם שלובש חולצה אדומה שעל פי החומר שהוגש בפני למדה אני כי מדובר בבעלי התובעת



בית משפט השלום בעכו

ת"א 17-11-51396 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 18-12-46528 שם תיק ללא שמות חסויים

- 1 – מר שטראוס, אשר מתעמת עם אנשים. בהמשך רואים אנשי משטרה אשר מרימים
2 ועצרים פעילים ומובילים אותם לניידות המשטרה. מצד הפעילים וגם אלו שנעצרו, לא
3 נראית כל אלימות או התנגדות פיזית.
4
- 5 98. בסרטון נוסף שומעים את הצלם מדבר על תא העקדה ומתאר אותו כמקום רציחת בעלי
6 החיים, לא נראה שגורם נזק כלשהו למקום. רואים מדבקות "לא תרצח" שהודבקו על תא
7 העקדה וזר פרחים שהונח עליו. מצולמים פעילים שמתהלכים בתוך בית העסק ופעיל אחד
8 שכורך כבל שחור קטן על צינור מסביב לצווארו ומיד מוריד אותו.
9
- 10 99. בסרטון נוסף, רואים תשדיר מתכנית "המגזין עם אושרת קוטלר" ותחת הכותרת "נלחמים
11 כמו חיות". התחקיר מתייחס לבעלי החיים ברפת מסוימת, שף מסוים בתוך מסעדתו ועל
12 האופן שבו מנהלים הפעילים מאבק למען זכויות בעלי חיים. סרטון זה כלל אינו רלבנטי
13 לשם הכרעה למחלוקת בפני.
14
- 15 100. עוד צירפו התובעים תמונות מבית העסק ובהן רואים: מדבקות "לא תרצח" על
16 המכונות השונות בבית העסק. רואים: מדבקות "החזית לשחרור בעלי חיים - ALF"
17 שמודבקות בכמה מקומות בבית העסק ובכניסה לו, מדבקות וזר פרחים על תא העקדה,
18 חוט חשמל בצבע אדום כשהוא חתוך, כבלים שחורים הנחזים להיות חתוכים אך הדבר,
19 צבע אדום שפוך על משטח מתכתי, ארון חשמל פתוח, גוף חשמלי זרוק על הרצפה, ורואים
20 חלק קטן מחוט חשמל בצבע ירוק זרוק על הרצפה.
21
- 22 101. גם הנתבעים הגישו כונן המכיל תמונות ובהן רואים: את לוח הכפתורים שעליו
23 מודבקות מדבקות "לא תרצח", איש מד"א נשען עם ראשו על מעקה, תמונה מרחוק לתא
24 העקדה, עגלים בתוך המכלאות, יד אדם מושטת אל עגל, תמונה נוספת של תא העקדה
25 ואנשי משטרה עומדים מעבר למעקות.
26
- 27 102. לאחר שצפיתי בסרטונים ובתמונות הנ"ל ומשבחנתי את טענות התובעים לגרימת
28 הנזק לבית העסק, הנני קובעת כי לא הוכיחו התובעים כי הנזק נגרם על ידי הנתבעים
29 עצמם. כאמור, ולפחות על פי הצילומים, באירוע השתתפו כ- 25 פעילים כאשר כתב
30 התביעה הוגש נגד 11 נתבעים מתוך הפעילים. בתצהירי העדות הראשית מטען הנתבעים,
31 יש כאלו שהצהירו כי לא נכנסו כלל אל תוך בית העסק [מר עמרני סמית]. כל הנתבעים
32 הצהירו בתצהיריהם, כי לא גרמו כל נזק לבית העסק וחלקם הצהירו כי כל שעשו הוא



בית משפט השלום בעכו

ת"א 51396-11-17 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 46528-12-18 שם תיק ללא שמות חסויים

1 הדבקת מדבקות על הקירות או על אריחי הקרמיקה של בית העסק [גב' טל גלבו, גב'
2 לסרי קרן ומר מסיכה עמי] כאשר ברור, שאין מדובר בפעולה שגרמה נזק לבית העסק.

3
4 103. אזכיר, כי בהתאם להחלטתי, לא הוגש תצהיר עדות ראשית מטעם נתבע 9 – מר
5 אבנר סטודניק ומשכך, לא ניתן להתרשם מחלקו באירוע ובדומה לשאר הנתבעים, לא
6 הוכיחו התובעים כי עד זה גרם לנזק כלשהו בבית העסק.

7
8 בהינתן האמור, ולעניין עצם גרימת הנזק אציין, כי לא עלה בידי התובעים להוכיח את
9 הנזקים הנתבעים למעט עלויות תיקון נזקי חשמל שבעקבותיהם, הוזמן חשמלאי
10 לתיקונם ובגין כך שילמו התובעים 24,763 ₪. יחד עם זאת, ונוכח התנהלות הנתבעים
11 בעת הפריצה לבית העסק של התובעים, מצאתי לחייבם בסכום גלובלי נוסף בסך של
12 10,000 בגין נזקים שנגרמו לתובעת שאלמלא ההתפרצות של הנתבעים לא היתה התובעת
13 נושאת בהם. סך הכל בגין תביעה זו יחויבו הנתבעים בסכום כולל בסך של 34,763 ₪.

התביעה השניה

14
15
16 104. כאמור, תביעה זו הוגשה בגין העילות הנטענות הבאות:
17 - נטען, כי הנתבעים הם אלו אשר הפעילו/שתלו את העובד הסמוי אשר צילם ותיעד
18 בבית העסק ומשכך, פגעו הנתבעים בפרטיות התובעים;
19 - נטען, כי עצם פרסום הפוסטים ברשת החברתית "פייסבוק" על ידי הנתבעים מהווה
20 פגיעה בפרטיות הנתבעים;
21 - נטען, כי בשל פגיעת הנתבעים בפרטיות התובעים באופן מכוון, הפרו הנתבעים את
22 הוראת סעיף 29 לחוק הגנת הפרטיות ומשכך, זכאים התובעים לפיצוי בסך של 100,000
23 ₪.
24 - עוד נטען, כי הנתבעים במעשיהם נהגו ברשלנות והפרו חובה חקוקה ובגין כך זכאים
25 התובעים לפיצוי בסך 50,000 ₪. עוד נטען, כי מעשי הנתבעים מהווים עוולה נזיקית על
26 פי פקודת הנזיקין.

27
28 105. ראשית כל אצין, כי התרשמתי שכל רצונם של הנתבעים היה לעורר את הציבור
29 למודעות המשקפת את עולמם ואת אמונתם הגורסת הגנה מוחלטת על בעלי חיים.

30
31 האם הוכח כי הנתבעים הפעילו את העובד הסמוי



בית משפט השלום בעכו

ת"א 51396-11-17 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 46528-12-18 שם תיק ללא שמות חסויים

106. נתבעת 2 בתצהירה ביחס לתביעה השניה ציינה – כי הפרסומים נעשו בהקשר לעובד הסמוי וכי היא הייתה אחראית על כל נושא הפרסום בעמותה [ס' 15 לכתב ההגנה בתביעה הראשונה].
107. גם מתצהירו של מר רועי שפרניק ניתן להתרשם, כי בין הנתבעים לעובד הסמוי היה שיתוף פעולה וכך ציין מר שפרניק בתצהירו שהוגש ביום 25.6.20:
- "23. התחקיר השני אותו ביצענו ולצורך כך נעזרנו בעובד בית המטבחיים הידוע כסטנלי שעבד במקום תיעד מקרישם מזעזעים וקשים לצפייה נעשה בהתאם לחובה המוסרית והחוקית לחשוף מקרים מובהקים של התעללות והתעמרות בבעלי חיים...
- ... בעת שסטנלי התקבל לעבודה אצל התובעים טרם היכרנו אותו כלל. רק לאחר מכן ובתיווך מי שהייתה זוגתו אז הוא יצר עמנו קשר והחל לתעד עבורינו ולהעביר לנו את החומרים המצולמים".
- [ההדגשות אינן במקור].
108. עוד הצהיר מר שפרניק בתצהירו [ס' 28 לתצהיר], כי העובד הסמוי נקלט לעבודה בבית העסק ללא קשר לנתבעים ורק לאחר מכן, ובתיווך זוגתו, החל לתעד עבור הנתבעים ולהעביר לידיהם את החומרים המצולמים.
109. מעיון בפרסומים בפייסבוק, ניתן לראות כי בשני פרסומים מטעם הנתבעים, צוין באופן מפורש, כי הנתבעים עמדו מאחורי החקירה הסמויה והסתייעו בעובד הסמוי. אציין, כי פרסום אחד היה תחת השם DANA CASSIDY, אך כיוון שאינה נמנית על הנתבעים, לא ניתן לייחס משקל כלשהו לפרסום זה.
110. פרסום נוסף מהתאריך 14.9.17 עלה תחת שמה של הגב' TAL GILBOA ובדף של העמותה. בפרסום זה ציינה הגב' גלבוע:
- "ערכנו חקירה סמויה לאורך 8 חודשים באחד מבתי המטבחיים הגדולים בישראל ומה שחשפנו שם הולך להרעיד את המדינה! ..." [ההדגשות אינן במקור]



בית משפט השלום בעכו

ת"א 17-11-51396 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 18-12-46528 שם תיק ללא שמות חסויים

111. כלומר, גב' גלבוע בהיותה ממקימי העמותה, העלתה פרסום שממנו ניתן להבין
באופן חד משמעי, כי הנתבעים "ערכו חקירה סמויה" בבית העסק דבר המוביל למסקנה,
כי הנתבעים הפעילו את העובד הסמוי ובין השניים היה שיתוף פעולה מלא.
112. אציין, כי גב' גלבוע הצהירה בתצהירה [ס' 5 לתצהיר], כי מר שפרניק בן זוגה, הוא
אשר ערך את התחקיר והיה בקשר עם העובד הסמוי אשר צילם ותיעד. חלקה של גב' גלבוע
היה בפרסום הנתונים, בין היתר, ברשתות החברתיות כפי שהצהירה. בהמשך לאמור
מצהירה גב' גלבוע [ס' 7 לתצהירה], כי גם אם השתמשה במילים "שלנו" או "העסקנו",
הנתבעים בעצם לא הכריחו את העובד הסמוי לבצע את התיעודים והוא פנה אליהם מרצונו
החופשי לאחר קבלתו לעבודה.
113. אף שלא התרשמתי באופן ישיר מהעדים אך על פי החומר הקיים ומניסוחם של
העדים בתצהיריהם לרבות מר שפרניק וגב' גלבוע, הוכח בפני במידה הנדרשת בהליך
האזרחי כי גם אם העובד הסמוי מלכתחילה נקלט לעבודה בבית העסק ללא כל קשר או
היכרות מוקדמת עם הנתבעים, הרי בנקודת זמן מסוימת גם אם מיוזמתו, החל שיתוף
פעולה בין הצדדים והעובד הסמוי **המשיך** בתיעודיו ואותם העביר לנתבעים עד ליום
פיטוריו. גם הנתבעים עצמם, הן בתצהיריהם והן כעולה מהפרסומים בפייסבוק מציינים
באופן מפרש, כי התחקיר נמשך 8 חודשים משמע, שיתוף פעולה רציף ומתמשך בין
הנתבעים ובין העובד הסמוי ללא קשר ליום תחילתו.
114. בשלבים המקדמיים של תיק זה, טענו הנתבעים למסמכים שברשות התובעים שיש
בהם כדי לשפוך אור על נסיבות העסקת העובד הסמוי אשר התבצעה ללא קשר לנתבעים.
התובעים העבירו לעיון הנתבעים תלושי שכר ומסמכי קליטה לעבודה וטענו, כי אלו כל
המסמכים שברשותם בעניין הזה.
115. לאור האמור, ולאחר שעיינתי במסמכים שהציגו התובעים ולאחר שעיינתי
בתצהירי הצדדים שוכנעתי, כי העובד הסמוי נקלט לעבודה בבית העסק ללא קשר לנתבעים
אך בנקודת זמן מסוימת שאינה ידועה, החל שיתוף פעולה בין העובד הסמוי ובין הנתבעים
בכך, שהעובד הסמוי מצלם ומתעד בסתר את המתרחש בתוך בית העסק ומעביר את
החומרים לידי הנתבעים. קשר זה בין הנתבעים ובין העובד הסמוי נמשך עד ליום פיטוריו
של העובד לאחר שנתפס מצלם כעולה מתצהירו של מר שטראוס. עוד הצהיר מר שטראוס,
כי העובד הודה "בריגול" והדבר צוין בהודעת הפיטורין שלא נסתרה על ידי הנתבעים.



בית משפט השלום בעכו

ת"א 51396-11-17 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 46528-12-18 שם תיק ללא שמות חסויים

1 מקובלת על ידי טענת הנתבעים, כי העובד הסמוי לא קיבל כל תמורה בגין פעולות החקירה
2 שביצע ולא הוכח אחרת.

3
4 116. משכך, הנני קובעת, כי בנקודת זמן מסוימת הפעילו הנתבעים את העובד הסמוי
5 במשך כמה חודשים ובין הצדדים היה שיתוף פעולה מלא.

6
7 משהוכח כי הנתבעים הפעילו את העובד הסמוי האם יש בכך כדי פגיעה בפרטיות התובעים
8 117. משקבעתי כי העובד הסמוי הופעל על ידי הנתבעים יש בכך אם כן, כדי להוות
9 פגיעה בפרטיות התובעים משום שאותו עובד, חדר את תוך האינטימיות של התובעת ושל
10 אופי העבודה בבית העסק, צילם והעביר לגורמים שלישיים.

11
12 118. מכאן, יש לבדוק אם על פגיעה זו חלה אחת ההגנות המנויות בחוק הגנת הפרטיות.
13 לטענת הנתבעים, מעשיהם חוסים תחת ההגנה המנויה בסעיף 18(2)(ב) לחוק הגנת
14 הפרטיות הקובע כהאי לישנא:

15
16
17 "18. במשפט פלילי או אזרחי בשל פגיעה בפרטיות תהא זו הגנה טובה אם נתקיימה
18 אחת מאלה:

19 (1) הפגיעה נעשתה בדרך של פרסום שהוא מוגן לפי סעיף 13 לחוק איסור לשון הרע,
20 התשכ"ה-1965;

21 (2) הנתבע או הנאשם עשה את הפגיעה בתום לב באחת הנסיבות האלה:

22 (א) הוא לא ידע ולא היה עליו לדעת על אפשרות הפגיעה בפרטיות;

23 (ב) הפגיעה נעשתה בנסיבות שבהן היתה מוטלת על הפוגע חובה חוקית, מוסרית,
24 חברתית או מקצועית לעשותה;

25 (ג) הפגיעה נעשתה לשם הגנה על ענין אישי כשר של הפוגע;

26 (ד) הפגיעה נעשתה תוך ביצוע עיסוקו של הפוגע כדין ובמהלך עבודתו הרגיל, ובלבד
27 שלא נעשתה דרך פרסום ברבים;

28 (ה) הפגיעה היתה בדרך של צילום, או בדרך של פרסום תצלום, שנעשה ברשות הרבים
29 ודמות הנפגע מופיעה בו באקראי;

30 (ו) הפגיעה נעשתה בדרך של פרסום שהוא מוגן לפי פסקאות (4) עד (11) לסעיף 15
31 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965;

32 (3) בפגיעה היה ענין ציבורי המצדיק אותה בנסיבות הענין, ובלבד שאם היתה הפגיעה
33 בדרך של פרסום – הפרסום לא היה כוזב."



בית משפט השלום בעכו

ת"א 51396-11-17 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 46528-12-18 שם תיק ללא שמות חסויים

- 1
2 119. בענייננו, טוענים הנתבעים כי מעשיהם נבעו ממקום של חובה מוסרית וכי זכות
3 הציבור לדעת כיצד מגיע המזון אותו צורכים. מדובר בעניין הנוגע לציבור בכללותו ומשכך,
4 מדובר בעניין ציבורי חשוב. עוד טענו הנתבעים, כי התובעים הפרו באופן יומי הוראות
5 חוקיות והלכתיות ועל כן, היה מקום לבצע את החקירה הסמויה.
6
7 120. משבחנתי את טענות הצדדים מסקנתי היא, כי עצם השתלת העובד הסמוי וביצוע
8 החקירה הסמויה אשר קבעתי כי מהווים פגיעה בפרטיות, אך הם חוסים תחת ההגנות
9 המנויות בסעיף 18(2)(ב). בעיני נושא התחקיר הוא נושא בעל חשיבות הן בשל אופיו, הן
10 מכח חוק צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים), תשנ"ד-1994, והן בהסתמך על פסיקת בתי
11 המשפט בכל הקשור לחשיבות זכויות בעלי החיים ואיסור התעללות בהם ועינוים.
12
13 121. כך לדוגמה בבג"ץ 6446/96 העמותה למען החתול נ' עיריית ערד (3.2.98), התייחס
14 כב' בית המשפט העליון לחשיבות זכויותיהם של בעלי החיים בציינו:
15
16 "מנקודת מוצא זו נגזרים חוקים שתכליתם למנוע סבל ועינויים מבעלי חיים ולאסור
17 התעללות בהם, מחד גיסא, ולאפשר השמדת בעלי חיים בנסיבות חריגות ומיוחדות,
18 מאידך גיסא. בהשראת זכותם של בעלי החיים לחיות נחקקו חוק צער בעלי חיים וחוק
19 צער בעלי חיים (ניסויים בבעלי חיים), תשנ"ד-1994 (להלן – חוק הניסויים). תכליתם
20 של חוקים אלה היא למנוע המתתם של בעלי חיים בשיטות אכזריות הגורמות להם לסבל
21 מיותר, ולמנוע התעללות בהם. כך למשל קובע סעיף 13 לחוק צער בעלי חיים, כי ניתן
22 להשמיד בעל חיים אם הוא חולה או סובל, לפי מצבו הרפואי. סעיף 3 לתוספת לחוק
23 הניסויים קובע כי ניתן להמית בעל חיים אשר השתתף בניסוי לפי חוק זה, אם הוא צפוי
24 לחיי סבל וכאב. כך למשל אוסר חוק צער בעלי חיים העבדת בעלי חיים עד אפיסת כוחות
25 או בעבודה שבעל החיים אינו מסוגל לעבוד בה לאור מצבו הגופני (סעיף 3). כן אוסר הוא
26 על ארגון קרבות בין בעלי חיים ושיסוים זה בזה (סעיפים 2(ב) ו-2(ג)). סעיף 4 אוסר על
27 המתת בעלי חיים ברעל סטריכנין הגורם לבעל החיים מוות בייסורים. על אלה נוסף
28 לאחרונה פסק-דינו של בית-משפט זה ברע"א 1684/96 עמותת "תנו לחיות לחיות" נ'
29 מפעלי נופש חמת גדר בע"מ [1], שם נפסק כי קטע ממופע מאבק אדם בתנין הכולל
30 הפיכת התנין על גבו, גרירתו, טלטולו ומשיכת ראשו כלפי מעלה ולאחור והפעלת לחץ על
31 אברים בגופו – הוא בגדר התעללות ואסור לפי סעיף 2(א) לחוק. לעומת זאת קובע סעיף
32 122(1) לחוק צער בעלי חיים כי החוק האמור אינו חל על המתת בעלי חיים לצורכי מאכל



בית משפט השלום בעכו

ת"א 17-11-51396 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 18-12-46528 שם תיק ללא שמות חסויים

1 אדם. כמו כן נקבע ברע"א 1684/96 הנ"ל [1], כי סבל וייסורים העשויים לבוא בגדר
2 התעללות אינם התעללות אם נעשו לתכלית המשקפת ערך חברתי ראוי."

3
4 122. לטענת הנתבעים, עלה חשד כי בעלי החיים בבית העסק מומתים בשיטות אכזריות
5 ותוך גרימת סבל מיותר. גם אם יש צורך או מטרה חוקית להמתת בעלי החיים, הרי על
6 שיטת המתתם לעמוד בדרישות החוק וההלכה ללא קשר אם התובעת פועלת כדין ומחזיקה
7 ברישיונות הדרושים; אלו הסיבות בעצם, אשר הביאו את הנתבעים להפעיל את העובד
8 הסמוי ועריכת תחקירם ויש בכך לדעתי, משום עניין ציבורי וחוקי חשוב.

9
10 123. על חשיבות התחקיר ניתן ללמוד מטענת התובעת עצמה מודה אותה צינה בכתב
11 התשובה מיום 19.6.18 כי הוגשו נגדה עתירה לבג"צ, שתי עתירות מנהליות ושתי תביעות
12 ייצוגיות [ס' 41 לכתב התשובה] דבר המחזק את הטענה כי מדובר בעניין ציבורי חשוב.

13
14 124. לאור האמור, הנני קובעת, כי על מעשי הנתבעים חלה ההגנה המנויה בסעיף
15 18(2)(ב) לחוק הגנת הפרטיות.

האם הפרסומיים בפייסבוק פוגעים בפרטיות התובעים

16
17
18 125. ראשית, אין מנוס מהבהרת נקודה חשובה. על מנת שלא להיקלע לכלל טעות בעניין
19 עילות התביעה. התובעים כלל לא יחסו את טענותיהם לעניין התחקיר עצמו שפורסם בערוץ
20 10, הם מפנים לתחקיר זה כדי לחזק את טענותיהם המבססות את כתב התביעה. עוד
21 אציין, כי התובעים לא הגישו לידי את התחקיר עצמו בהתאם להחלטתי מיום 5.3.23.

22
23 126. חיזוק לאמור, ניתן ללמוד גם מכתב התשובה שהגישו התובעים ביום 30.5.19 וכך
24 ציינו וחידדו התובעים בסעיפים 8-10:

25
26 "8. בניגוד לטענת הנתבעים בס' 8 לכתב ההגנה כי "התובעים הגישו נגדם תביעה בעקבות
27 פרסום התחקיר" (קרי הכתבה בערוץ 2 – הח"מ), הרי שעצם הצילום, ההקלטה וביצוע
28 האזנת סתר שביצעו הנתבעים עולים לכדי עוולת פגיעה בפרטיות, עוולת הפרת חובה
29 חקוקה ועוולת רשלנות מכוונת כמפורט בכתב התביעה.

30 9. מעשה השתלת "עובד סמוי" אצל התובעים, שצילם והקליט בסתר – הוא המעשה
31 המקים את עילות התביעה והרי שהנתבעים מודים במעשה זה.



בית משפט השלום בעכו

ת"א 51396-11-17 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 46528-12-18 שם תיק ללא שמות חסויים

10. הפרסום של החומרים המצולמים, הן באינטרנט והן בטלוויזיה, וודאי באופן המסיבי, מניפולטיבי ומגמתי שבו בוצע, בהחלט מחזקים ומעצימים את מעשי העוולה, אך לא דרושים לעצם הקמת העוולה."
127. על כן ולמען הסר הספק, הכרעה זו אינה דנה בשאלת הפגיעה בפרטיות התובעים כתוצאה מהתחקיר אשר שודר בערוץ 10 ביום 14.10.17.
128. לעניין הפרסומים בדף הפייסבוק של העמותה, מדובר בפרסומים שמטרתם לפרסם ולהעלות את הצפיות לקראת פרסום התחקיר שערכו הנתבעים בערוץ 10 ביום 14.10.17. גם הנתבעים בכתב הגנתם, אינם מכחישים את הפרסומים וניתן לראות, כי שמה של נתבעת 2 מופיע ליד מספר רב של פרסומים שלא הכחישה אותם. גב' גלבווע הצהירה בתצהירה וכפי שצינתי לעיל, כי היא זו שניהלה את מערך פרסום התחקיר והייתה אחראית לו.
129. עיינתי בכל הפרסומים שאליהם הפנו התובעים בכתב התביעה ובתצהירו של מר שטראוס ולהלן הערותיי:
- א. בחלק ניכר של הפרסומים צוין כי פורסמו קטעי וידאו אך אף וידאו לא צורף לכתב התביעה ועל כן, לא ניתן לקבוע אם יש בכך כדי להוות פגיעה בפרטיות התובעים;
- ב. בחלק ניכר של הפרסומים צוין כי מדובר בתחקיר גדול אשר ישודר בימים הקרובים אשר פורסם בסופו של דבר בערוץ 10;
- ג. בחלק ניכר מהפרסומים צוין, כי מדובר בתחקיר שנערך בבית העסק – "בית המטבחים בחיפה".
130. לאחר שבחנתי את הפרסומים סבורני, כי יש לבדוק פגיעה בפרטיות התובעים רק כתוצאה מעצם ציון שם בית העסק כמצוין בסעיף ג' הנ"ל. אך לפני הכרעה, אסקור את עמדת הפסיקה ביחס למעמד הזכות לפרטיות בביצוע חקירה סמויה.
131. לא יכולה להיות מחלוקת על כך שפעולה של חקירה סמויה המתחקה אחר מעשיו של אדם פוגעת בזכות יסוד מוגנת – הזכות לפרטיות. זכות זו היא זכות חוקתית המוגנת מכוח סעיף 7 לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו, הקובע: "כל אדם זכאי לפרטיות ולצנעת חייו"; עוד קובע הסעיף, כי אין נכנסים לרשות היחיד של אדם שלא בהסכמתו; אין



בית משפט השלום בעכו

ת"א 17-11-51396 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 18-12-46528 שם תיק ללא שמות חסויים

- 1 עורכים חיפוש ברשות היחיד של אדם, על גופו, בגופו או בכליו; וכי אין פוגעים בסוד שיחו
2 של אדם, בכתביו או ברשומותיו.
3
4 132. בפסיקת בית המשפט העליון, הוכרה הזכות לפרטיות כאחת מהחירויות
5 המעצבות את אופיו של המשטר בישראל כמשטר דמוקרטי ומבססות את הכבוד הבסיסי
6 שלו זכאי כל אדם באשר הוא אדם [ראו: ע"א 8954/11 פלוני נ' פלונית (24.5.2014)].
7
8 133. ברע"א 2558/16 פלונית נ' קצין התגמולים משרד הביטחון (5.11.17) נקבע כי,
9 אכן, היקפה של הזכות החוקתית לפרטיות טרם הוגדר באופן מלא ומדויק בפסיקתנו (ראו:
10 מיכאל בירנהק "שליטה והסכמה: הבסיס העיוני של הזכות לפרטיות" משפט וממשל יא
11 10, 13-19 (2007); עומר טנא "הזכות לפרטיות בעקבות חוק יסוד כבוד האדם: מהפך
12 מושגי, חוקתי ורגולטורי" קרית המשפט ח 39 (2009); מיכאל בירנהק מרחב פרטי – הזכות
13 לפרטיות בין משפט לטכנולוגיה 23-35 (2010) (להלן: בירנהק, מרחב פרטי)). עם זאת,
14 קיימות פגיעות שאין ספק כי הן נמצאות בליבתה, ובחלקן אף מגבשות פגיעה בזכות לכבוד
15 האדם שאליה היא קשורה קשר הדוק (ראו: בג"ץ 6650/04 פלונית נ' בית הדין הרבני
16 האיזורי בנתניה, פ"ד סא(1) 581, 597 (2006); אהרן ברק כבוד האדם – הזכות החוקתית
17 ובנותיה 543 (2014)). הלכה למעשה, פסיקתו של בית משפט זה הגנה לא אחת על מי
18 שהופרה זכותם לפרטיות על-ידי רשויות שפעלו ללא סמכות, גם אם הדבר נעשה לתכלית
19 ראויה (ראו למשל בעניין האגודה לזכויות האזרח ובעניין מנאע, הנזכרים בפסקה 38 לעיל).
20
21 134. ההגנה על הזכות לפרטיות אף זכתה לקונקרטיזציה בדין הישראלי במסגרת חוק
22 הגנת הפרטיות, הקובע כי פגיעה בפרטיות היא עוולה אזרחית (סעיף 4 לחוק) ובמקרים
23 מסוימים אף עולה כדי עבירה פלילית (סעיף 5 לחוק). במסגרת החוק מפורטות שורה של
24 פעולות אשר המחוקק הגדירן מראש כ"פגיעה בפרטיות" – וביניהן, בין היתר, בילוש או
25 התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת (סעיף 1)2 לחוק הגנת
26 הפרטיות. לעניין פרשנותו של סעיף זה בהקשר אחר, ראו: ד"נ 9/83 בית הדין הצבאי
27 לערעורים נ' ועקנין, פ"ד מב(3) 837, 849-853 (1988)). סעיף 1)2 מהווה אף את אחת
28 הנסיבות המחמירות שבחוק, העולות כאמור כדי עבירה פלילית.
29
30 135. חוק הגנת הפרטיות מגדיר כפגיעה בפרטיות גם צילום אדם ברשות היחיד (סעיף
31 2)3 לחוק הגנת הפרטיות) וכן פרסום תצלומו של אדם ברבים בנסיבות שבהן עלול הפרסום
32 להשפילו או לבזותו (סעיף 4)2 לחוק הגנת הפרטיות) [רע"א 2558/16 פלונית נ' קצין
33 התגמולים משרד הביטחון].
34



בית משפט השלום בעכו

ת"א 51396-11-17 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 46528-12-18 שם תיק ללא שמות חסויים

136. ומן הכלל אל הפרט, בעניינינו יש לבחון האם התקיימה פגיעה בפרטיות מי מהתובעים. אף שנטען לפגיעה בפרטיות עובדי התובעת אשר חלקם צולמו ותמונותיהם פורסמו, כך למשל בפרסום מיום 13.10.17 על ידי נתבעת 2 – נראה אדם מצולם אך לא ברורה זהותו והתובעים לא ציינו את שמו או צירפו אותו לתובעים. על כן, הנני דוחה את טענת התובעים לפגיעה בפרטיות עקב צילום ברשות היחיד.

137. לעניין הפרסומים בפייסבוק שפרסמו הנתבעים, לטעמי, אין המדובר בפרסומים אשר יש בהם כדי לפגוע בפרטיות התובעים ובייחוד התובעת כבית עסק. לא הוצגו בפניי תכני קטעי הוידאו שנטען כי צורפו לפרסומים; הפרסומים היוו מעין קמפיין לקראת התחקיר אשר פורסם בסופו של דבר בערוץ 10 ובגין כך לא מעלים התובעים טענה כלשהי כפי שהבהרתי לעיל; ולעניין העובדה כי בפרסומים צוינה העובדה כי מדובר בבית העסק עצמו אין בכך לטעמי להוות פגיעה בפרטיות התובעים וזאת מכמה סיבות: בסופו של דבר התחקיר פורסם, לפני תחקיר זה פורסם גם תחקיר בערוץ 2 ובמסגרתו, כבר נחשפו התובעים בפני כל, וחשוב מכל, הן מתצהירי הצדדים והן מכתבי טענותיהם עולה, כי התחקיר שערכו הנתבעים חשף מעשים המבוצעים על ידי עובדי התובעת שאינם מקובלים בלשון המועטה, לא מבחינה מוסרית ולא מבחינה חברתית ומשכך, "מעילה בת עוולה לא תצמח תרופה".

138. לאור האמור הנני קובעת, כי הפרסומים שנעשו על ידי הנתבעים ברשת החברתית – "פייסבוק" אינם מהווים פגיעה בפרטיות התובעים.

20
21
22

האם מעשי הנתבעים מהווים עוולה נזיקית והפרת חובה חקוקה?

24
25
26
27

139. משקבעתי לעיל, כי לא פגעו הנתבעים בפרטיות התובעים מתייתר הדיון בשאלה זו והתשובה לה הינה שלילי.

140. עוד אצין, כי לעניין הטענה להאזנת סתר אסורה שביצעו הנתבעים, מלבד העלאת הטענה, לא הוגשו בפני חומרים להוכחתה ולעצם קיומה. אף שעולה, כי התחקיר פורסם בערוץ 10, אך תוכן התחקיר עצמו לא הוגש גם לא עצם ההקלטות שביצע העובד הסמוי. היה על התובעים להוכיח קיום האזנות לשיחות המהוות האזנת סתר אסורה כהגדרתה בחוק האזנת סתר. משלא עלה בידי התובעים להצביע על הקלטות ספציפיות ולהגיש את התכנים שלהן לפני, הרי דין הטענה להידחות.

34



בית משפט השלום בעכו

ת"א 51396-11-17 ש.ח. שינוע בע"מ נ' קלוש ואח'
ת"א 46528-12-18 שם תיק ללא שמות חסויים

	<u>סוף דבר</u>
1	
2	
3	141. לאור כל המקובץ לעיל, הנני מורה כדלקמן :
4	142. הנני מחייבת את הנתבעים בתביעה 51396-11-17 לשלם לתובעים סכום בסך של
5	34,763 ש"ח בתוספת ריבית והצמדה החל מיום הגשת התביעה.
6	143. הנני דוחה את התביעה 46528-12-18 נגד הנתבעים על כל חלקיה ומרכיביה.
7	144. בנסיבות, כל צד יישא בהוצאותיו.
8	
9	

המזכירות תמציא פסק הדין לב"כ הצדדים.

ניתן היום, כ"ב ניסן תשפ"ג, 13 אפריל 2023, בהעדר הצדדים.

בדריה חסן-חסניין, שופטת

14
15
16
17