



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 40216-10-21 שניידר נ' בנק לאומי לישראל בעמ

לפני: כבוד השופט רון גולדשטיין

המבקש: גיא שניידר

נגד

המשיב: בנק לאומי לישראל בע"מ

בשם המבקש: עו"ד עילי מימון  
בשם המשיב: עו"ד חנית בלינסון-נבון; עו"ד תומר טאקו

### פסק דין

1. זוהי בקשה מוסכמת להסתלקותו המתוגמלת של המבקש, מן הבקשה לאישור תובענה כייצוגית שבכותרת, שהוגשה נגד המשיב, בהתאם להוראות חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן, בהתאמה: **בקשת ההסתלקות, בקשת האישור, ו-החוק**).

2. בקשת האישור מתמקדת ב"בנק הדיגיטלי" שמפעיל המשיב, בנק לאומי לישראל בע"מ, באמצעות יישומון ייעודי המותקן במכשירי הטלפון הנייד של לקוחות הבנק, ואשר מכונה Pepper או "פפר" (להלן, בהתאמה: **היישומון ו-פפר** או: **הבנק**). ביתר פירוט מתמקדת בקשת האישור במנגנון ה"הודעות בדחיפה" הנשלחות מהיישומון למשתמשיו (Push Notifications); להלן, למען הנוחות: **התראות הדחיפה**). בתמצית טוען המבקש, כי התראות הדחיפה משווקות על-ידי המשיב כאחד היתרונות המרכזיים של "פפר", באופן המבדל אותו מבנקים אחרים, שכן במסגרתן מעדכן הבנק את לקוחותיו בזמן אמת על מצב החשבון ועל פעולות המתבצעות בו. דא עקא, לטענת המבקש הבנק כולל בהתראות אלה, הנוגעות לשימוש בחשבון עצמו, גם התראות שיווקיות, מבלי לקבל את הסכמתו המפורשת של הלקוח, ומבלי ליידע אותו, וכל זאת תוך הפרת הוראות דין שונות, ובראשן סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: **חוק התקשורת**), וכן סעיף 3 לחוק הבנקאות (שירות ללקוח), התשמ"א-1981; סעיפים 12 ו-39 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973; וסעיפים 35 ו-63א) לפקודת הניזקין [נוסח חדש].

יוער, כי במסגרת בקשת האישור הוגדרו חברי הקבוצה באופן הבא: "כל לקוח של בנק פפר אשר קיבל התראה הכוללת תוכן שיווקי במסגרת שירות ההתראות אותו הבנק מספק מבלי שנתן



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 40216-10-21 שניידר נ' בנק לאומי לישראל בעמ

את הסכמתו המפורשת לכך, בתקופה שתחילתה מועד הקמת הבנק (שנת 2017) ועד למועד אישורה של התובענה הייצוגית" (להלן: **הקבוצה**).

3. המשיב מצידו טען בתשובתו לבקשת האישור כי דינה של בקשת האישור להידחות. זאת, בין היתר, מחמת שההתראות אינן נופלות בגדר האמצעים המנויים בסעיף 30א(ב) לחוק התקשורת; משום שבתנאי ההתקשרות ניתנת הסכמת הלקוחות מראש ובכתב למשלוח דברי פרסומת באמצעים שונים כפי שנדרש בסעיף הנ"ל; בהתחשב בכך שהתראות הדחיפה הן שירות אופציונלי אשר ניתן להפעלה ולביטול על-ידי הלקוח באופן עצמאי מתוך היישומון או באמצעות הגדרות מערכת ההפעלה של מכשיר הטלפון הנייד; וכי ממילא הלקוח רשאי להודיע על סירובו לקבל דברי פרסומת בכל עת בהתאם להוראות חוק התקשורת.

4. בבקשת ההסתלקות נטען כי הצדדים הגיעו לכלל הסכמה שלפיה המשיב "יחדד" את אופן היידוע של לקוחות פפר בדבר העובדה כי כחלק משירות ההתראות בדחיפה, נשלחות ללקוחות התראות בדבר מצב חשבון-הבנק וכן התראות בעלות "אופי שיווקי" וכי במסגרת זו יובהר ללקוחות המשיב כי הם רשאים לבטל את קבלת ההתראות כולן בכל עת דרך ממשק ההגדרות הכללי שבטלפון הנייד או דרך ממשק היישומון עצמו. כמו כן, המשיב הודיע כי הוא מתחייב כי ככל שלקוח יבחר לבטל את שירות ההתראות בדחיפה, הרי שלא יהיה בכך כדי לבטל את האפשרות לקבלת מידע באמצעות יתר אפיקי היידוע ביישומון. עוד הוסכם בין הצדדים כי "חידוד היידוע" ייעשה בתקנון פפר ובמצגים הנוגעים להתראות המופיעים באתר האינטרנט של פפר, בתוך שלושה חודשים ממועד אישור בקשת ההסתלקות; כי "חידוד היידוע" ייעשה גם במסגרת הליך ההרשמה ביישומון בשלב בו הלקוחות מאשרים את קבלת ההתראות, וזאת בתוך חמישה חודשים ממועד אישור בקשת ההסתלקות; וכן כי "חידוד היידוע" יעשה לאִתּר גם בכל פרסום חדש של פפר באמצעי התקשורת שעיקר עניינו בהתראות בדחיפה.

5. הצדדים עותרים לפסיקת גמול למבקש בסך של 16,000 ש"ח בתוספת מע"מ וכן פסיקת שכר טרחה לבא כוח המבקש בסך 24,000 ש"ח בתוספת מע"מ. כמו כן, מבוקש כי המשיב ישפה את המבקש בסך של 3,100 ש"ח בגין חלקה הראשון של אגרת בית המשפט. עוד עותרים הצדדים בבקשתם כי יינתן להם פטור מתשלום חלקה השני של האגרה וכי בית המשפט יורה על פטור מפרסום הודעה בדבר ההסתלקות לצורך איתור מבקש חלופי. יצוין, כי בין הצדדים הושגו הסכמות נוספות בדבר דחיית תביעתו האישית של המבקש וכן אי מעורבותו של המבקש ובאי כוחו בהליכים הקשורים לטענות בבקשה לאישור שבכותרת.

6. לאחר עיון בתיק ובנימוקי בקשת ההסתלקות באתי לכלל מסקנה שדין הבקשה להתקבל, ובהתאם ההסתלקות מאושרת בכפוף לאמור להלן. מובהר כי בכל סתירה בין תיאור



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 40216-10-21 שניידר נ' בנק לאומי לישראל בעמ

בקשת ההסתלקות לבין האמור בפסק דין זה יגבר נוסח בקשת ההסתלקות אלא אם עולה מפסק דין זה אחרת במפורש או במשתמע.

7. בהתאם להלכה הנוהגת, וכבר על פני הדברים, בקשת האישור גילתה עילת תביעה לכאורה וניכר כי צומחת תועלת ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה, בין היתר, משום שבעקבות הגשת בקשת האישור התחייב המשיב לחדד נהליו וליידע את לקוחותיו, בין היתר, בדבר אופי ההתראות בדחיפה והאפשרות לבטל קבלתן (השוו למשל, ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (5.8.2018)).

לעניין הגמול, שכר הטרחה והשפוי בגין חלקה הראשון של האגרה – אני סבור שהבקשה לאישור תרמה באופן ממשי להקפדה על קיום הוראות הדין, בהתאם להתחייבות המשיב לאופן יידוע לקוחות הבנק על אודות אופיין של ההתראות בדחיפה ובדבר האפשרות לבטלן, וכן להתרעה מפני הפרת הוראות הדין. בהתחשב באמור ובהינתן שהמלצת הצדדים נראית לי סבירה אני מאשר אותה. בנסיבות העניין, שעה שבקשת ההסתלקות הוגשה בעקבות הערות בית המשפט במסגרת ישיבת קדם המשפט הראשונה, ומבלי שהושקעו בתיק משאבים שיפוטים ממשיים, ושעה שמדובר בבקשה לאישור שתרמה לקיום הוראות הדין כאמור, אני סבור שמתקיים טעם מיוחד למתן פטור מחלקה השני של האגרה. בהתאם, אני מקבל את בקשת הצדדים ומורה על פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

עם זאת, מצאתי כי תשלום הגמול למבקש ושכר הטרחה לבא-כוחו ישולם בשני תשלומים שווים. האחד, ישולם בתוך 30 ימים מיום מתן פסק דין זה. והשני, ישולם לאחר שתוגש הודעת המשיב לבית המשפט, בצירוף תצהיר, בדבר השלמת חידוד היידוע, כאמור בסעיף 4 לעיל (וכן בסעיף 16 לבקשת ההסתלקות) וזאת בתוך חמישה חודשים מהיום (ימי הפגרה יבואו במניין הימים). לתצהיר תצורף התייחסות בא כוח המבקש ובה הלה יציין אם המשיב יישם את ההסכמות כנדרש. אבהיר, כי רק לאחר הגשת התצהיר האמור יוחלט באשר לתשלום המחצית השניה של הגמול ושכר הטרחה. כלומר, המחצית השנייה תשולם רק לאחר אישור פוזיטיבי בהחלטת בית המשפט.

8. בנסיבות העניין איני מוצא שיש הצדקה ליתן הוראות לפי סעיף 16(ד) לחוק או להורות על פרסום ההסתלקות מעבר לפרסום המתחייב בפנקס התובענות הייצוגיות ולפרסום שיש להניח שייעשה, כמקובל, במאגרים המשפטיים.

9. סיכומם של דברים, אני מאשר למבקש ולבא כוחו להסתלק מבקשת האישור ולקבל מהמשיב את הגמול, שכר הטרחה ושיפוי בגין חלקה הראשון של האגרה כאמור לעיל. בנוסף, אני מורה על דחיית התביעה האישית ללא צו להוצאות – והכל בכפוף לאמור לעיל.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 40216-10-21 שניידר נ' בנק לאומי לישראל בעמ

המזכירות תסגור את התיק, תשלח את פסק הדין לצדדים ותעדכן את פנקס התובענות הייצוגיות.

כמו כן תקבע המזכירות תזכורת פנימית ליום 10.11.2023 לעיון בתצהיר המשיבה ובהודעת בא כוח המבקש.

ניתן היום, ט"ו סיוון תשפ"ג, 04 יוני 2023, בהעדר הצדדים.

  
רון גולדשטיין, שופט

