



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 26159-12-24 רוזטל מערכות ידע בע"מ נ' שנפ ואח'

1

לפני כבוד השופטת מיכל עמית - אניסמן

המבקשת רוזטל מערכות ידע בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד אופיר מנצ'ל וחן פייביש

נגד

המשיבים 1. תום שנפ  
2. מאור עשיר

### החלטה

2

לפני בקשת רשות הערעור (להלן: "הבקשה") על החלטת בית משפט קמא מיום 1.10.24 מושא  
הבקשה (להלן: "ההחלטה").

עיון בבקשה מעלה כי חלק ניכר מטענות המבקשת מבוסס על הטענה לפיה במסגרת אישור תנאי  
השימוש באתר, המשתמשים (ובניהם המשיבים, לכאורה) נתנו את הסכמתם לקבלת דברי  
פרסומת בעת הרישום לאתר (פס' 60 לבקשה), כך גם ביחס ל"שירות מדלן אישי" בעניינו של המשיב  
1 (פס' 61 לבקשה).

בית משפט קמא קבע בהחלטתו, כי גם אם המבקשת הייתה מוכיחה שהמשיבים נתנו הסכמתם  
לאמור בתנאי השימוש שכוללים הסכמה לקבלת פרסומות (והדבר לא הוכח על ידה כפי שקבע בית  
משפט קמא), הרי שאין בכך עמידה בדרישת המחוקק למתן הסכמה מפורשת לקבלת פרסומות  
(פס' 11 להחלטה). על פני הדברים ולכאורה בלבד, דומה כי קביעת בית משפט קמא בנקודה זו  
מעוגנת לכאורה בדין, שכן לכאורה אין בסעיפי התקנון / תנאי השימוש משום ביסוס הסכמה  
מפורשת כנדרש בהתאם להוראות סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982  
(להלן: "חוק התקשורת") [ראו למשל: רע"א 16989-09-20 (מחוזי חי') סימנדוייב נ' פרימה מלונות  
ותיירות ישראל 1977 בע"מ, פס' 94-95 להחלטת כב' השופט הבכיר רניאל (נבו 9.11.2021)].

זאת ועוד. בפס' 62 לבקשה טוענת המבקשת כי "שירות מדלן אישי" הוא שירות שמהותו קבלת  
הודעות ולכן המשיב 1 אינו יכול לטעון כנגד קבלת הודעות בהתאם לשירות הספציפי אליו נרשם,  
וכי נשלחה אליו הודעה האחת בלבד המתייחסת לאפשרות ייעוץ מומחי משכנתא ללא עלות לשיחה  
הראשונה, וכי הודעה יחידה זו אינה דבר פרסומת אלא "שירות מידע". כידוע, בית המשפט העליון  
עמד על כך כי התשובה לשאלה האם הודעה מסוימת מהווה "דבר פרסומת" כהגדרת סעיף 30א(א)  
לחוק התקשורת תלויה במטרה שאותה היא באה להגשים, ולא בהכרח באופן שבו נמען סביר היה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 24-12-26159 רוזטל מערכות ידע בע"מ נ' שנפ ואח'

1 מבין אותה, וכי היא "מסבה עצמה גם על מסרים שנועדו למשוך את הנמען להתקשר עם המפרסם  
2 שלא באמצעות מסר מפורש וישיר אלא בדרכים עקיפות" [דברי כבוד השופטת חיות (כתוארה אז)  
3 ברע"א 4806/17 פסגות בית השקעות בע"מ נ' גלסברג, פסי' 5 (נבו 25.10.2017)]. דומה כי על פני  
4 הדברים, לכאורה קביעת בית משפט קמא גם בנקודה זו (בפסי' 12 להחלטה) מעוגנת בדין.

5 נדבך נוסף בטענות המבקשת בבקשתה, הוא השאלה בדבר תחולת סעיף 30א(ג) בעניינה. בית משפט  
6 קמא דן בטענתה זו של המבקשת זו החל מפסי' 17 להחלטתו ולא מצא לקבלה. המבקשת טוענת  
7 בבקשתה כי יישום הדין על ידי בית משפט קמא בנקודה זו שגוי. בשלב מוקדם זה, לא מצאתי לחוות  
8 דעה בעניין זה, ואולם כן מצאתי לציין, במלוא הזהירות המתחייבת, כי לכאורה ועל פני הדברים  
9 אין מדובר באחד המקרים בהם מתן רשות ערעור יוביל לייטורו של בירור עובדתי או משפטי מורכב  
10 בשלב הדיון בתובענה לגופה, ולמעשה דומה כי זוהי אחת מהשאלות העיקריות שבית משפט קמא  
11 עתיד יהא לברר במסגרת הדיון בתובענה הייצוגית לגופה.

12 בנקודה זו יוזכר כי עצם העובדה שבית משפט קמא אישר ניהול התובענה כיייצוגית, אין פירושו כי  
13 התובענה תתקבל לגופה בעתיד, והמדובר בשלב מקדמי לדיון בתובענה הייצוגית לגופה [ראו למשל:  
14 ע"א 2756/22 ליטבינוב נ' כלל חברה לביטוח בע"מ, פסי' 25 לפסק דינו של כב' השופט עמית (נבו  
15 10.3.2024)]. הגם שהתובענה תנוהל והמבקשת תידרש להתגונן בפניה, על כל הכרוך בכך, ברי כי  
16 אין בכך לגרוע מזכותה הדיונית של המבקשת, בבוא העת, לעתור לחיוב המשיב בהוצאות אותן  
17 נדרשה להוציא במסגרת ההליך.

18 בהינתן כל האמור לעיל, בהינתן אמות המידה הנוהגות בפסיקה בכל הנוגע להתערבות בהחלטה  
19 המאשרת ניהול תובענה כיייצוגית, לרבות התנאי בדבר המשמעות הכלכלית של קבלת התובענה  
20 הייצוגית מבחינת הנתבע, אשר על פני הדברים דומה שאינו מתקיים בעניינה של המבקשת [ראו  
21 לאחרונה למשל: רע"א 24-11-29442 יס שרותי טלוויזיה ותקשורת בע"מ נ' שפירא, פסי' 9  
22 להחלטת כב' השופט גרוסקופף (נבו 13.12.2024)], מצאתי לאפשר למבקשת להודיע האם היא  
23 עומדת על המשך בירור הבקשה והעברתה לתגובת המשיבים, על כל הכרוך ומשתמע מכך.

24 המבקשת תודיע עמדתה כאמור בתוך 10 ימים מהיום. הודעת המבקשת תהא קצרה, לחיוב או  
25 לשלילה, ולא תכלול נימוקים נוספים.

26 **בהעדר הודעה – אורה על מחיקת הבקשה ללא צו להוצאות.**

27 תזפ ליום 6.1.25.

28 ניתנה היום, כ"ד כסלו תשפ"ה, 25 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.

29





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רע"א 26159-12-24 רוזטל מערכות ידע בע"מ נ' שנפ ואח'

מיכל עמית - אניסמן, שופטת

1  
2

