



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 423-08-23 שנפ נ' צור זיגדון אספקה טכנית בע"מ

לפני כבוד השופט עדי הדר

המבקש/התובע: תום שנפ

נגד

המשיבה/הנתבעת: צור זיגדון אספקה טכנית בע"מ

פסק דין

לפני ביהמ"ש בקשה להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה כייצוגית בהתאם לסעיף 16,
לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 2010.

1. המבקש הגיש בתאריך 1.8.23 בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד המשיבה בה טען שהמשיבה שלחה דברי פרסומת אליו, וכן לציבור נמענים רחב, בניגוד לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 וכי היא משגרת דברי פרסומת על אף שאין בידה הסכמה מפורשת מהנמענים. בנוסף, טען, המשיבה לא מציינת את מילת הסינון "פרסומת" בכותרת ההודעות הנשלחות בדואר מקוון. המבקש עתר להגדיר את הקבוצה בשמה מוגשת בקשת האישור כדלקמן: **"כל הנמענים אשר קיבלו מהמשיבה, החל מיון התאגדותה (16.1.20), דברי פרסומת בניגוד להוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, וכתוצאה מכך נגרם להם נזק"**.

2. המשיבה, לאחר שביקשה וקיבלה ארכה, הגישה בתאריך 5.2.24 תשובה לבקשה בה טענה שהמבקש נרשם מרצונו ומיוזמתו לקבלת דיוור ולא ביקש ממנה להסירו מרשימת התפוצה אלא בחר לפנות ישירות במכתב התראה משפטי. עוד טענה, שבקשת האישור עוסקת בשבוע אחד בלבד ובארבעה מכתבים בדואר מקוון אותם קיבל המבקש לאחר שנרשם מיוזמתו לשירות. ביחס לטענה בדבר רישום המילה פרסומת- המשיבה טענה שהיא נטענה בעלמא והודעות שונות מאותה עת, ואף לפני כן, נשאו את המילה "פרסומת".

3. המבקש הגיש בתאריך 26.2.24 תגובה לתשובה בה טען שלא גלש באתר המשיבה במרשתת ולא נתן הסכמתו לקבלת דברי פרסומת וכי פנה לבדיקת פוליגרף על מנת להוכיח גרסתו, ובהתאם לתוצאות הבדיקה, יצא דובר אמת.

4. הדיון הראשון התקיים בתאריך 13.3.24. ביהמ"ש קבע בקשת האישור לשמיעת חקירות המצהירים והמומחה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 423-08-23 שנפ נ' צור זיגדון אספקה טכנית בע"מ

5. הצדדים הגישו אתמול, 8.7.24, בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשת האישור.
6. במסגרת בקשת ההסתלקות, הודיע המבקש, שבשים לב לאירועי השבעה באוקטובר ולמלחמת יחברות ברזל, המבקש ומשרד באי כוחו, החליטו כי אינם מעוניינים להמשיך ולנהל כנגד המשיבה את התובענה הייצוגית, כמחווה של רצון טוב, סולידריות וניסיון לאחות את הקרעים ולאחד את העם. עוד טען, כי לא מן הנמנע כי צד שלישי (שאינו ידוע לצדדים) ביצע את הרישום ומסר לכאורה את הסכמתו- זאת בניגוד לעמדת המשיבה. עוד טענו הצדדים, כי הוסכם שהמשיבה תערוך ריענון נהלים והדרכה לכל האמון על שיגור דברי פרסומת מטעמה, על מנת להבטיח כי ככל שתשלח דברי פרסומת, יעמדו פרסומים אלו בהוראות החוק. עוד הסכימו הצדדים לטעון ביחס להוצאות, שכר טרחה, אגרה וכיוצ"ב בתוך 14 יום ממתן החלטה בבקשה זו.

דין והכרעה

7. ביהמ"ש לא מצא טעם שלא לאשר בקשת ההסתלקות, כאשר מובהר כי הסתלקות כזו איננה מהווה מעשה בית דין ולכן אין בה להוות מחסום כלפי שאר הציבור מלהגיש תביעתם, אם ימצאו לנכון לעשות כן. ראו סקירת הפסיקה בת"צ (תא) 8473-04-20 **עאמר נ' ד.ש.ש.** (פורסם בנבו). בנסיבות הליך זה, בו קם קושי להוכיח קיום עילת תביעה, אף ברף הנדרש לאישור תובענה כייצוגית, ביהמ"ש לא מוצא להוסיף ולדון בבקשה העיקרית, להורות על פרסום ההודעה בדבר ההסתלקות או להורות על איתור תובע מייצג חליף. עלויות נוספות אלו מיותרות בנסיבות העניין (ראו לעניין זה – סקירת הפסיקה בעניין **עאמר**).
8. לכן, ביהמ"ש מאשר את בקשת ההסתלקות.
9. לעניין ההוצאות, שכ"ט ותשלום אגרה, ביהמ"ש מאשר ההסדר הדיוני לפיו המבקש יגיש טיעוניו תוך 7 ימים מהיום על לא יותר משני עמודים והמשיבה תוך 7 ימים מקבלת טיעוני המבקש, גם כן, על לא יותר משני עמודים. ימי הפגרה נמנים במניין הימים.
10. ככל שלא יוגשו טיעונים עד לתאריך 20.7 המזכירות תחייב במלוא אגרת סיום ההליך ללא צורך במתן החלטה נוספת.

סוף דבר

11. ביהמ"ש נותן תוקף של פסק דין לבקשת ההסתלקות, ומורה על מחיקת הבקשה לאישור תובענה כייצוגית, ודחיית תביעתו האישית של המבקש.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 423-08-23 שנפ נ' צור זיגדון אספקה טכנית בע"מ

12. המזכירות תעדכן דבר מתן פסק הדין בהתאם לנדרש בפנקס התובענות הייצוגיות המנוהל במערכת הממוחשבת, תבטל את הדין הקבוע לתאריך 10.7.24 ותסגור ההליך.

ניתן היום, בג' תמוז תשפ"ד, ב9 יולי 2024, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט

