



בית משפט השלום בפתח תקווה

תאד"מ 71705-11-21 שריג נ' ב.מ.א. - חלומי בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת עדנה יוסף-קוזין

אלעד שריג ע"י ב"כ עוה"ד

תובעים

נגד

ב.מ.א. - חלומי בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד

נתבעים

ב"כ התובע: עו"ד יוסי אפל
הנתבע – עו"ד מוטי כהן

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21

מבוא וטענות הצדדים

התובע הוא צלם מקצועי, המצלם, בין היתר, צילומי אדריכלות ועיצוב פנים. הנתבעת היא חברה המייבאת ומשווקת מוצרי אמבט. אין מחלוקת כי הנתבעת, באמצעות בעליה מר משה בנקין, פרסמה באתר האינטרנט שלה 5 צילומים שצילם התובע.

בכתב ההגנה טען מר בנקין, בעלי הנתבעת, כי במסגרת מנוי שרכש לאתר "בניין ודיר", נאמר לו על ידי סוכנת המכירות כי באפשרותו להשתמש בתמונות המפורסמות באתר באופן חופשי. לטענתו, השתמש בצילומים בתום לב על מנת לתת הדמייה ללקוחות כיצד מוצרים אותם הוא מוכר נראים בחלל הבית. לטענתו, השתמש בצילומים לפני 12-18 שנה ללא שהיה בהם סימון של זכויות יוצרים. לטענתו, הצילומים אינם נמצאים כיום באתר.

בדיון מיום 9.7.2023 הוסיף בא כוח הנתבעת טענות נוספות. בכלל זה נטען כי התובע אינו בעל זכויות היוצרים אלא האדריכלית שהזמינה את הצילומים. כן נטענה טענת התיישנות לאור פרסום הצילומים באתר בשנת 2013.

ביום 27.11.2023 בית המשפט הציע לצדדים כי בתיק יינתן פסק דין על פי סעיף 79א. לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984, וכי לאחר שמיעת טיעוניהם בית המשפט יפסוק על דרך הפשרה בטווח שבין 5,000 ש"ח ל- 20,000 ש"ח. ביום 18.12.2023 הצדדים קיבלו את ההצעה.



בית משפט השלום בפתח תקווה

תאד"מ 21-11-71705 שריג נ' ב.מ.א. - חלומי בע"מ

תיק חיצוני:

1 ביום 15.1.2024 התובע הגיש טיעוניו. הנתבעת לא הגישה טיעוניה במועד. ביום 18.2.2024 ניתן פסק
2 דין על בסיס טיעוני התובע בלבד. ביום 21.2.2024 נעתרתי לבקשת הנתבעת להארכת המועד להגשת
3 טיעוניה ולביטול פסק הדין. טיעוני הנתבעת הוגשו ביום 23.2.2024.

דין

4
5
6
7 התובע הוא בעל זכויות היוצרים בתצלומים כאמור בסעיף 35(א) לחוק זכויות היוצרים, תשס"ח-
8 2007 ("החוק"), שכן כך נקבע והובהר בהסכם העבודה מול מזמינת הצילומים (ראו נספח 3 לכתב
9 התביעה).

10
11 מר בנקין הודה כי הוא עשה שימוש בצילומים. טענתו, לפיה הוא קיבל רשות מסוכנת המכירות
12 מטעם אתר "בניין ודיר" לעשות שימוש בתצלומים היא בעלמא. הנתבעת גם לא פירטה אם היא
13 ניסתה לפנות לבניין ודיר על מנת לבקש את ההסכם שנעשה מולם, או עשתה כל מאמץ אחר להשיג
14 את אותו רישיון נטען.

15
16 בסוגיית ההתיישנות, הנתבעת טענה כי יש לראות במועד הפרסום הראשון את "מועד הפרה", ואין
17 לראותו כ"עוולה מתמשכת". הנתבעת הפנתה לתא"מ (ת"א) 55773-12-19 **כל אל - ערב בע"מ נ'**
18 **משה שי** (31.12.2020), בו נדונה טענת התיישנות לגבי פרסום צילום כבענייננו. לא ניתן ללמוד
19 ממקרה זה לענייננו. בשונה מהמקרה שנדון בפסק הדין הנ"ל, שם לא הייתה מחלוקת לגבי המועד
20 בו פורסם התצלום לראשונה, ואילו במקרה דנן לא הובאה כל ראיה למועד הראשון בו התצלומים
21 הועלו לאתר. אף שסביר שהתצלומים צולמו בשנת 2013, אז נעשה ההסכם עם מזמינת העבודה, לא
22 הובאה ראיה לכך שהם הועלו לאתר הנתבעת באותו מועד.

23
24 התובע הציג את הפרסומים מתוך אתר הנתבעת בחודש יולי 2021. הנתבעת כאמור לא הוכיחה
25 טענתה, לפיה הצילומים הועלו לראשונה לפני 12 שנה, ולכן טענתה בדבר התיישנות נדחת.

26
27 לנתבעת לא עומדת ההגנה הקבועה בסעיף 58 לחוק בדבר "מפר תמים", שכן מוטלת עליה אחריות
28 רחבה לברר אם קיימת זכות יוצרים, כאמור בסעיף 50א. לחוק (ראו ת"א (ת"א) 64269/07 **אלון**
29 **שטיינברג נ' דן סמבירא**, סעי' 41 (12.1.2011)). הנתבעת לא פרסמה את שם התובע בסמוך
30 לצילומים, לפיכך הפרה את הקבוע בסעיף 46(1) לחוק. הטענה, לפיה השימוש בתמונות נעשה
31 בהקטנה ורזולוציה נמוכה היא הרחבת חזית אסורה, שכן נטענה לראשונה בסיכומים, ללא שהתובע
32 יכול היה להגיב ולהפריך טענה עובדתית זו. כמו כן, לא ניתן הסבר כיצד שימוש בתמונות באופן זה
33 אינו מפר את זכויות היוצרים של התובע.

34





בית משפט השלום בפתח תקווה

תאד"מ 71705-11-21 שריג נ' ב.מ.א. - חלומי בע"מ

תיק חיצוני:

1 לאור האמור, הנתבעת הפרה את זכות היוצרים של התובע.

2

3 הפחתת סכום הפיצוי היא בשל טענת מר בנקין כי הסיר את הצילומים, שלא נסתרה, וכי הוא היה
4 נכון לשלם ולתת קרדיט לתובע בעד הצילומים אם התובע היה פונה אליו ומיידע אותו בחובתו זו.

5

6 בבחינת הפסיקה שצרפה הנתבעת לסיכומיה, מצאתי ששיקולים נוספים להפחתת הפיצוי הם כמות
7 הצילומים שפורסמו (בענייננו, חמישה), משך הפרסום (בענייננו, כאמור, לא הובהר), ההשקעה
8 שנדרשה בצילומים (בענייננו מדובר בהשקעה ניכרת של הפקת צילומי אדריכלות), הרווח שצמח
9 לנתבעת (בענייננו, מדובר בשימוש מסחרי ובחשיפה מתמשכת, כך שניתן להניח שהנתבע הפיק רווח,
10 אך אין אינדיקציה לשיעורו).

11

12 לפיכך, אני מעמידה את הפיצוי לתובע בגין הפרת זכויות היוצרים ב- 5 צילומים, על הסך של 10,000
13 ש"ח.

14

15 בהתאם, הנתבעת תשלם לתובע סך של 10,000 ש"ח, בצירוף אגרת בית המשפט מחצית ראשונה,
16 ובצירוף שכ"ט עו"ד בהתאם לתעריף המינימלי המומלץ בסך 1,755 ש"ח.

17

18 ככל שהתובע שילם את אגרת בית המשפט-מחצית שנייה, המזכירות תשיב לו אותה.

19

20 **המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים ותסגור את התיק.**

21

22

23 ניתן היום, ט' אדר ב' תשפ"ד, 19 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.

24

עדנה יוסף-קוז'וב, שופטת

25
26

