



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 33225-12-16 סאלח סרחאן(אחר/נוסף) נ' סליבי ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אורי גולדקורן

התובעת אומיה סרחאן, ת.ז. XXXXXXXXXX
ע"י ב"כ עו"ד עדי מיכלין

נגד

הנתבעים 1. סלים סליבי, ת.ז. XXXXXXXXXX
ע"י ב"כ עו"ד רחל ינקוביץ-רועה

2. ראיף עלי עבדאללה, ת.ז. XXXXXXXXXX
 3. מוחמד מחמוד סג'יר, ת.ז. XXXXXXXXXX
 4. זאהר עאסם חמוד, ת.ז. XXXXXXXXXX
 5. שהאב רשיד קדאח, ת.ז. XXXXXXXXXX
 6. עבדאללה מופיד כריים (עבדו אלטאהר),
ת.ז. XXXXXXXXXX
 7. מועתאז מוחמד מנאע, ת.ז. XXXXXXXXXX
 8. עוסמאן עומר שיח' חסן, ת.ז. XXXXXXXXXX
 9. מועיד יוסף מנאע, ת.ז. XXXXXXXXXX
 10. פארס מוחמד כיואן, ת.ז. XXXXXXXXXX
 11. אוסאמה אחמד כיואן, ת.ז. XXXXXXXXXX
 12. אחמד מועין נאסר, ת.ז. XXXXXXXXXX
 13. פיראס חסן חמוד, ת.ז. XXXXXXXXXX
 14. נאסר חוסין נאסר, ת.ז. XXXXXXXXXX
 15. מוחמד אחמד פרחת, ת.ז. XXXXXXXXXX
 16. שאדי חסן חמוד, ת.ז. XXXXXXXXXX
 17. אוסאמה וג'יה פרחת, ת.ז. XXXXXXXXXX
 18. מוחמד סמיר סליבי, ת.ז. XXXXXXXXXX
 19. מוחמד סעיד סג'יר, ת.ז. XXXXXXXXXX
- מס' 19-2 ע"י ב"כ עו"ד מקבי מירוס

פסק דין



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 33225-12-16 סאלח סרחאן(אחר/נוסף) נ' סליבי ואח'

תיק חיצוני:

1 התובעת הגישה נגד 19 נתבעים תביעה לפי חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965
2 (להלן: חוק איסור לשון הרע או החוק). בתמצית, היא טענה בכתב התביעה המתוקן כי
3 פוסטים, או תגובות לפוסטים, שנכתבו על-ידי נתבעים מס' 2-19 ב"פייסבוק" מהווים
4 פרסומים של לשון הרע אודותיה, וכי נתבע מס' 1, ראש מועצת מגיד אל כרום, הוא
5 העומד מאחורי פרסומים אלו. לטענת התובעת, עורכת דין במקצועה, שני מכתבים
6 שכתבה בשם לקוחותיה אל מוסדות התכנון והבנייה, הועברו על-ידי נתבע מס' 1 לחלק
7 מהנתבעים האחרים, על מנת שהם יפיצו דיבתה, וכל זאת - מאחר ש"העזה" לפעול
8 לטובת לקוחותיה בהתאם לזכויות המוקנות להם בדיני התכנון והבנייה. בכתב התביעה
9 המתוקן נתבע פיצוי סטטוטורי שהועמד על סך כולל של 1,300,000 ₪.

10

11 2. בישיבה שהתקיימה ביום 24.4.2018 הוריתי על פיצול בירור התובענה לפי חוק
12 איסור לשון הרע בין החבות לבין הנזק. בישיבה ביום 22.5.2019 הצעתי לבאי-כוח
13 הצדדים לוותר על החקירות הנגדיות, אולם רק ביום 14.7.2022 הם הודיעו כי הגיעו
14 להסכמה דיונית, לפיה יגישו סיכומים בכתב ללא שמיעת ראיות, וביקשו לבטל את ישיבת
15 ההוכחות. משהוגשו הסיכומים, הגיעה העת להכריע בתביעה - בשאלת האחריות לפי
16 החוק.

17

18 הפרסומים של הנתבעים

19

20 3. אפתח בסקירת הפרסומים המיוחסים לנתבעים, בהתאם לטענת התובעת.
21 הפרסומים נעשו בשפה הערבית, כאשר לכתב התביעה המתוקן צורף תרגומם לשפה
22 העברית. הסתמכתי על הנוסח העברי שבכתב התביעה המתוקן, על אף טענות באי-כוח
23 הנתבעים כי אין מדובר בתרגום אובייקטיבי ואמין.

24

25

26 נתבע מס' 1 - סלים

27

28 4. בכתב התביעה המתוקן נטען כי סלים, ראש המועצה המקומית מגיד אל כרום,
29 מסר לזאהר, הנתבע מס' 4, שהינו "חייל" שלו, שני מסמכים: האחד - מכתב מיום



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 33225-12-16 סאלח סרחאן(אחר/נוסף) נ' סליבי ואח'

תיק חיצוני:

1 13.7.2016 של התובעת, במסגרת ייצוג של אחד מלקוחותיה, אל עורך-דין ויסאם פארס,
2 אשר ייצג את הוועדה המקומית לתכנון ובנייה בקעת בית הכרם בנוגע לאכיפה בררנית
3 (להלן: המכתב מיום 13.7.2016), והשני - מכתב התלונה נגד סלים, אותו היא שלחה,
4 כמייצגת של אחד מלקוחותיה, ובו התריעה על ניגוד עניינים במילוי תפקידו ועל בנייה
5 בלתי חוקית לכאורה שנעשתה על-ידו (להלן: מכתב התלונה). לטענת התובעת, הפצת
6 שני המכתבים מהווה "פרסום" כמובנו בסעיף 2 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965
7 (להלן: חוק איסור לשון הרע או החוק).

8
9 עוד נטען כי סלים עומד בראש חזית העבודה המוניציפלית, אשר ביום
10 22.8.2016 פרסמה בפייסבוק מודעה, בה נכתב בין השאר: "ההלשנה למוסדות המדינה
11 ובמיוחד המוסדות המגלמים את הסכנה לקיומנו ולפרנסתנו היא קו אדום ופסולה בכל
12 השפות. החרפת חילוקי הדעות ונטיעת זרעי האלימות בשיח הציבורי הוא בעינינו
13 האלימות בהווייתה" (להלן: הפרסום של חזית העבודה). כמו-כן נטען כי פרסומים אלו
14 נעשו בכוונה לפגוע בתובעת.

15
16 נתבע מס' 2 - רא"ף

17
18 5. בכתב התביעה המתוקן נטען כי בתגובה לפרסום המכתב מיום 13.7.2016
19 בעמוד הפייסבוק של זאהר, כתב רא"ף: "מבייש מאד. קורא לערנות ולזהירות יתר (כאילו
20 גיס חמישי בקרבנו)". עוד נטען כי הוא ניסח את תוכן הפרסום של חזית העבודה. בנוסף
21 לכך נטען כי פרסום זה נעשה בכוונה לפגוע בתובעת.

22
23 נתבע מס' 3 - מוחמד מחמוד סג'יר

24
25 6. בכתב התביעה המתוקן נטען שמוחמד מחמוד סג'יר פרסם בפייסבוק תגובות
26 לפוסט שכתב ביום 11.8.2016 עוקבה סרחאן (בו קבל על זימונו לוועדה המקומית
27 לתכנון ובנייה עקב תלונה על שימוש במבנה בלתי חוקי) (להלן: הפוסט מיום
28 11.8.2016), ובהן נכתב:

29



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 33225-12-16 סאלח סרחאן(אחר/נוסף) נ' סליבי ואח'

תיק חיצוני:

1 "כאשר הסיסמה של אלה 'המטרה מקדשת את האמצעים' אין
2 פלא משום צעד הרסני מצידם ... ומי שטוען בכזב שייכותו
3 לכפר הזה, טוב יעשה אם יעזוב אותה לפני שתפלוט אותו
4 כפי שהים פולט את הטינופת שבתוכו".

5
6 "מי שהורס במעטה הסיסמה של בנייה.. מי שמתרברב בטובת
7 הכלל למען אינטרס אישי צר שלו ... יבוא יום ויתחרט כי
8 נולד בכלל".

9
10 "אלוהים לא ירחמה יקירי עומר חסן כי לא מגיע לה רחמים".

11
12 עוד נטען כי פרסומים אלו נעשו בכוונה לפגוע בתובעת.

13
14
15 נתבע מס' 4 - זאהר

16
17 7. בכתב התביעה המתוקן נטען שזאהר פרסם ביום 8.8.2016 בעמוד פייסבוק שלו
18 את המכתב מיום 13.7.2016, וכתב בעצמו: "חברה אני לא מכיר אותה מה שאני יודע
19 שהיא עורכת דין למה עשתה כך לא יודע". עוד נטען כי בתגובה לפוסט מיום 11.8.2016
20 הוא כתב: "הנחש לה עור רך והפה שלה מלא ברעל. כמוה חלק מהאנשים יש להם לשון
21 יפה וכוונות מלוכלכות". בנוסף לכך נטען כי פרסומים אלו נעשו בכוונה לפגוע בתובעת.

22
23 נתבע מס' 5 - שהאב

24
25 8. בכתב התביעה המתוקן נטען כי בתגובה לפוסט של זאהר מיום 8.8.2016 כתב
26 שהאב:

27 "אחי עוסמאן אלה אנשים שסוחרים בשכל של התושב בשוק
28 לטובת הכלל ומלשינה על אלה אשר בנו את בתיהם ללא היתר
29 בנייה".

30
31 ובתגובה לפוסט מיום 11.8.2016, הוא כתב:

32
33 "אלוהים מי שמבקש לפגוע בכפרנו מגיד אלכרום תעסיק
34 אותו בעצמו ותעשה שמזימתו תהרוג אותו ותעשה כי
35 מבוקשו יהרוס אותו".



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 33225-12-16 סאלח סרחאן(אחר/נוסף) נ' סליבי ואח'

תיק חיצוני:

1

2

נתבע מס' 6 - עבדאללה

3

4 9. בכתב התביעה המתוקן נטען שעבדאללה פרסם ביום 19.8.2016 את מכתב

5 התלונה, כתב בעמוד הפייסבוק שלו "בעבר היינו מדברים על משת"פים, הפעם מדברים

6 על משת"פיות" אך מחק סטטוס זה, וכי כתב: "כל הבושה והחרפה למשת"פים של

7 הכיבוש".

8

9

נתבע מס' 7 - מועתאז

10

11 10. בכתב התביעה המתוקן נטען שמועתאז הגיב לפוסט מיום 11.8.2016 במלים:

12 "זה מעשה נבזה ומחפיר ומבייש והוא אות קין לכל מי שעומד מאחוריו .. אנחנו בני

13 הכפר ברובנו תמיד יד אחת חוץ ממיעוט שאינו מכבד את הכפר ותושביו".

14

15

נתבע מס' 8 - עוסמאן

16

17 11. בכתב התביעה המתוקן נטען שעוסמאן הגיב לפוסט ובו הסברים שכתבה

18 התובעת עצמה ביום 8.8.2016, בזו הלשון: "זו היא השחיתות המוסתרת בשם השקיפות

19 והמצפון החופשי. ימים יבואו והמצפון הזה יתגלה באמת". עוד נטען כי הוא כתב

20 בפייסבוק: "זה מעשה שאינו ראוי לאישיות הטוענת לאחריות. האישיות הזו אינה יודעת

21 ואין לה גרעין מהידע בתחום עבודתה".

22

23

נתבע מס' 9 - מועיד

24

25 12. בכתב התביעה המתוקן נטען כי בתגובה לפוסט מיום 11.8.2016 כתב מועיד:

26 "זול יותר מהאבטיח מי שעשה את המעשה".

27

28

נתבע מס' 10 - פארס

29



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 33225-12-16 סאלח סרחאן(אחר/נוסף) נ' סליבי ואח'

תיק חיצוני:

1 13. בכתב התביעה המתוקן נטען כי בתגובה לפוסט מיום 11.8.2016 כתב פארס:
2 "מעשה נבזה ומנוול ... טובת הכפר אין משמעה שתלשין נגד בני הכפר שלך! טובת
3 הכפר אינה שתחריב את עולמן של 30 משפחות. מעשה זה הינו מעשה עוין".
4

5 נתבע מס' 11 - אוסאמה כיואן

6
7 14. בכתב התביעה המתוקן נטען כי בתגובה לפוסט של עבדאללה מיום 19.8.2016,
8 בו פורסם מכתב התלונה, כתב אוסאמה: "באמת יש גיס חמישי ולא שקר".
9

10 נתבע מס' 12 - אחמד

11
12 15. בכתב התביעה המתוקן נטען שאחמד הגיב לפוסט מיום 11.8.2016 במשפט
13 הבא: "מדובר בערכים ויש אנשים רבים המתפרנסים מאותו מבנה ומשרדים, זה אדם
14 שצריך לשטוף את פניו בנעליים".
15

16 נתבע מס' 13 - פיראס

17
18 16. בכתב התביעה המתוקן נטען שבתגובה לפוסט של עמר סרחאן מיום 11.10.2016
19 (להלן: הפוסט מיום 11.10.2016), שהופנה "למשת"פים של השלטון, עורכי הדין,
20 מהנדסים, רואי חשבון" (ובו נכתב: "הצלחתם לפנות אותנו ממשרדנו הואיל והיום פינה
21 האחד עוקבה סרחאן והאחים שלו ... פינינו משרדנו כדי לחסוך מכם כי תפנו בפעם
22 נוספת לפרקליטות ולהגיש תלונות לוועדה המרחבית לתכנון ובנייה .."), כתב פיראס:
23 "שיעשו חינה לתחת שלהם".
24

25 נתבע מס' 14 - נאטר

26
27 17. בכתב התביעה המתוקן נטען שבתגובה לפוסט מיום 11.10.2016 כתב נאטר:
28 "הבוגדים וחסרי המצפון קיימים מימי הנביא, אל תהסס, אנחנו עם שבקרבו בוגדים
29 ונבלות לכל כלב מגיע יומו".
30



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 33225-12-16 סאלח סרחאן(אחר/נוסף) נ' סליבי ואח'

תיק חיצוני:

1 נתבע מס' 15 - מוחמד פראחאת

2

3 18. בכתב התביעה המתוקן נטען שבתגובה לפוסט מיום 11.10.2016 כתב מוחמד

4 פראחאת: "האנשים האלה כאשר יתמודדו לבחירות בקדנציה הבאה ויעלו וימתחו את

5 החניכיים צריך להכותם בנעליים".

6

7 נתבע מס' 16 - שאדי

8

9 19. בכתב התביעה המתוקן נטען שבתגובה לפוסט מיום 11.10.2016 כתב שאדי:

10 "אין מדובר אלא בבגידה של בוגד".

11

12 נתבע מס' 17 - אוסאמה פרחאת

13

14 20. בכתב התביעה המתוקן נטען כי אוסאמה פרחאת כתב ביום 18.8.2016 פוסט בזו

15 הלשון: "מי שהגיש תלונה נגד סלים סליבי הפך להיות ידוע הוא ואחיו באויבות נקמה

16 כזו רק מנוול ומוכר את הלאום אינו חושב פעמיים למען טובתו האישית הפכו להיות

17 חשופים כאור השמש ואני בטוח ב-90% כי הם ידועים לציבור..". ובהמשך, בתגובה

18 לאחד המגיבים, כתב: "אני לא התכוונתי לצד נגד צד אחר אולם מה שלא יהיה משמעות

19 ההלשנה כי הוא בוגד והבוגד אם הוא בוגד אדם הוא בוגד אומה אני לא רואה שום

20 סתירה בדברים שלי אלא אם הפכנו להוקיר את המלשינים ולחלק להם אות הוקרה".

21

22 נתבע מס' 18 - מוחמד סליבי

23

24 21. בכתב התביעה המתוקן נטען כי מוחמד סליבי פרסום ביום 19.8.2016 פוסט בו

25 כתב: "אני מחרים את שירותיו של המשת"פ השמן ואתה מה אתך?", ובהמשך כתב:

26 "מחרים כל בוגד".

27

28 נתבע מס' 19 - מוחמד טעיד סג'יר

29



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 33225-12-16 סאלח סרחאן(אחר/נוסף) נ' סליבי ואח'

תיק חיצוני:

1 22. בכתב התביעה המתוקן נטען שמוחמד סעיד סג'יר כתב בפוסט ביום 18.8.2016:
2 "הפיץ את מכתב התלונה וכיתר אותו: 'כאשר סלים הפסיד בבחירות הוא הקים פסטיבל,
3 וכאשר היריב הפסיד הכין מזימת זעם (מארב)'. בנוסף לכך נטען כי פרסום זה נעשה
4 ככוונה לפגוע בתובעת.

5
6 המסגרת הנורמטיבית ושלבי הבדיקה

7
8 23. כידוע, הכרעה בדיני איסור לשון הרע הינה הכרעה ערכית, המשקפת את האיזון
9 בין זכויות ואינטרסים המושכים לכיוונים נוגדים - לעבר הזכות לשם טוב ולעבר חופש
10 הביטוי. נקודת האיזון כשמדובר באינטרנט, וברשתות החברתיות בפרט, שונה במידה
11 מסוימת מנקודת האיזון שנהגה בעבר בעולם ללא אינטרנט. באינטרנט קיים תוכן עתיר
12 מולטימדיה, שנוצר בחלקו הניכר על-ידי משתמשי הקצה ומאופיין באינטראקציות
13 חברתיות. הדור השני של יישומי האינטרנט, שכונה Web 2.0, אופיין בשיתופיות,
14 שהפכה את הרשת מ"קריאה" בלבד ל"קריאה וכתובה". בכך הועצם חופש הביטוי, דבר
15 שאיתגר את דיני איסור לשון הרע. ברע"א 4447/07 מור נ' ברק אי.טי.ס. (1995) החברה
16 לשירותי בזק בינלאומיים בע"מ (פורסם בנבו, 25.3.2010) קבע השופט ריבלין
17 ש"בהיעדר עדכון ראוי של דיני לשון הרע הקיימים מוטב להחילם 'בשינויים
18 המתחייבים' מאשר להניח קיומה של לקונה". הוא אף ציטט את אמירתו ברע"א
19 10520/03 בן גביר נ' דנקנר (פורסם בנבו, 12.11.2006), לפיה "התרופה לדיבור הפוגע
20 היא דיבור נוסף". מהו הגבול בין שמירה על חופש הביטוי ב"פייסבוק" ומניעת "אפקט
21 מצנן" שלו על-ידי "תביעות השתקה" לבין הצורך למנוע במידת האפשר "בריונות
22 ברשת", היא הסוגיה שנדונה לא אחת בפסיקה.

23
24 24. בחינת נקודת האיזון בהכרעה בין הזכות לשם טוב לבין חופש הביטוי שזורה
25 בארבעת השלבים של ניתוח טענת הפגיעה בשם הטוב. בשלב הראשון יש לבחון האם
26 מה שפורסם הינו "פרסום" כהגדרתו בסעיף 2 לחוק. בשלב השני יש לבחון האם הפרסום
27 מהווה "לשון הרע" כהגדרתו בסעיף 1 לחוק. על-פי ההלכה הפסוקה, אין צורך להביא
28 ראיות בדבר המשמעות שייחס הקורא לפרסומים, אלא בית המשפט הוא אשר יקבע



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 33225-12-16 סאלח סרחאן(אחר/נוסף) נ' סליבי ואח'

תיק חיצוני:

1 ממצאים בשאלה אם הדברים שפורסמו מהווים "לשון הרע". ככל שייקבע על-ידי בית
2 המשפט כי מדובר ב"לשון הרע", יש לבחון בשלב השלישי את תחולת החסינויות
3 וההגנות שבחוק. אם לא קמות חסינויות והגנות אלו, ייקבע בשלב הרביעי הסעד
4 המתאים.

5

6 במקרה שבפנינו, לא הוכחו הפרסומים עצמם, ועל עצם היותם של הפוסטים
7 והתגובות ב"פייסבוק" בגדר "פרסום" כמובנם בסעיף 2 לחוק. השלב השני הוא שעומד
8 להכרעה - האם פרסומים אלו מהווים "לשון הרע" ?

9

10 האם הפרסומים הם "לשון הרע" כלפי התובעת?

11

12 25. יישום "השינויים המתחייבים" כשמדובר בפרסומים ברשת חברתית מצריך
13 התחשבות במספר פרמטרים: כלפי מי כוון הפרסום; יכולת הנפגע להגיב לפרסום על
14 גבי הפוסט; יכולת של אחרים להגיב לפוסט; חומרת הדברים המיוחסים בפרסום לנפגע;
15 מידת החשיפה של הפוסט; הרושם הכללי המתקבל מתוכן הפוסט והתגובות הצמודות
16 לו. שקלול כל הפרמטרים עשוי לעתים להוביל למסקנה שלא כל עובדה שאינה נכונה
17 ולא כל מילת עלבון שהוטחה בנפגע ייחשבו כ"לשון הרע".

18

19 26. בא-כוח התובעת טען בסיכומיו בכתב כי נתבע מס' 1, אשר הפר את הוראות
20 חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981, חב באחריות שילוחית לפרסומים מושא התביעה
21 מאחר ושלח את "חייליו", נתבעים מס' 2-19, לפגוע בשמה הטוב של התובעת, וסימן
22 אותה כמושא לשנאה ולנידוי חברתי, בין השאר על מנת לפגוע בבעלה של התובעת,
23 שהינו יריבו הפוליטי. לביסוס הטענות לאחריותו של נתבע מס' 1 הוא הפנה לרע"א
24 57373-04-2030/22 אליאסי נ' דרוקר (פורסם בנבו, 31.8.2022) ולת"א (מחוזי חי') 57373-04-
25 18 חסון נ' גנדלמן (פורסם בנבו, 30.12.2021). עוד נטען כי כתוצאה מהפרסומים
26 ב"פייסבוק" על כך שהתובעת העזה לפנות למוסדות המדינה היא "זכתה" לקריאות גנאי
27 ועברה מסע הכפשות בלתי פוסק, בו הוצגה כ"משת"פית" ו"מלשינה". אשר לפרסומים
28 עצמם, בא-כוח התובעת טען כי הם מהווים "לשון הרע" על-פי כל אחת משלוש
29 החלופות שבסעיף 1 לחוק.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 33225-12-16 סאלח סרחאן(אחר/נוסף) נ' סליבי ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 27. בא-כוח נתבע מס' 1 טען בסיכומיו בכתב כי נתבע זה לא פרסם פרסום כלשהו
- 3 הנוגע לתובעת וכי גרסתו, לפיה שאר הנתבעים אינם "חיילים" הסרים למרותו, אומתה
- 4 בתצהירים של חלק מהנתבעים האחרים. עוד הוא טען כי הפרסומים של שאר הנתבעים
- 5 ב"פייסבוק" הינם דיון לגיטימי אשר התובעת עצמה הייתה צד לו.
- 6
- 7 28. בא-כוח נתבעים מס' 19-2 טען בסיכומיו בכתב כי הפרסומים הם הבעות דעה,
- 8 דימויים, משלים ומטאפורות. הוא כתב כי "אפשר שחלק מההתבטאויות שנכתבו בעידנא
- 9 דריתחא חרגו מגבול הטעם הטוב והגיעו כדי שפה בוטה וסרת טעם - גידופים, אולם הם
- 10 אינם מהווים לשון הרע", והם בגדר "מעשה של מה בכך". עוד נטען כי התובעת
- 11 השתתפה בשיח שהתנהל ב"פייסבוק" והגיבה לטענות שהועלו כלפיה, כפי שעולה
- 12 מנספח ה' לתצהירה, וכי שיח זה אף כלל קולות אחרים שהגנו על צעדיה. כטענה
- 13 חילופית, נטען לקיומן של הגנות שונות על-פי החוק.
- 14
- 15 29. הפרסומים ב"פייסבוק" של נתבעים מס' 19-2 אינם נוקבים במפורש בשמה של
- 16 התובעת. אלו פרסומים בלשון חריפה אשר נעשו במסגרת שיח פתוח ברשת החברתית.
- 17 התובעת נטלה חלק בשיח זה, ופרסמה הסבר לפעולתה כעורכת-דין אשר ייצגה לקוח
- 18 שביקש לעמוד על זכויותיו החוקיות. המשותף לכל הפרסומים של נתבעים מס' 19-2
- 19 הינו התנגדותם להליכים משפטיים שנועדו לאכוף את דיני התכנון והבנייה על היישוב
- 20 בו הם מתגוררים. ניתן לתהות האם לגיטימי להציג עמדה זו, אך זו סוגיה רחבה שאין
- 21 זה המקום לדון בה. השאלה אם יש מקום להביע דעה הכופרת בזכותם של עורכי דין
- 22 לייצג לקוח פרטי נגד רשויות המדינה נראית כשאלה שהתשובה עליה ברורה. מסתבר
- 23 שלא. מסתבר שחלק מהציבור סבור שעורך דין המבצע את מלאכתו באמונה, ומגיש
- 24 התנגדות או תלונה לוועדות התכנון והבנייה, הינו "משתף פעולה", "בוגד" ו"חלק
- 25 מהכיבוש". אותו חלק אף מביע דעותיו אלו ב"פייסבוק".
- 26
- 27 אולם אני סבור כי הפרסומים של נתבעים מס' 19-2 ב"פייסבוק", אשר כוונו
- 28 כלפי התובעת אם כי לא ציינו את שמה, אינו בא בגדר "לשון הרע" כמובנו בחוק.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 33225-12-16 סאלח סרחאן(אחר/נוסף) נ' סליבי ואח'

תיק חיצוני:

1 הפרסומים היו חלק מהשיח החברתי שהתנהל ב"פייסבוק", בו התובעת עצמה השתתפה
2 ובו פורסמו דעות שונות מאלו של הנתבעים. חלק מההתבטאויות נוסח בשפה בוטה.
3 ניסוח כזה אינו פוגע בהכרח בנפגעת, אלא יכול להעיד דווקא על רמת הטיעון הירודה
4 של המפרסם. במתח שבין הזכות לשם הטוב לבין הזכות לחופש הביטוי, גוברת במקרה
5 שבפנינו הזכות האחרונה.

6

7

התוצאה

8

9 30. מאחר והגעתי למסקנה כי הפרסומים אינם מהווים "לשון הרע", אני דוחה את
10 התביעה. עם זאת, לאור תוכנם של הפרסומים, המגנים את התובעת על שהעזה לפעול
11 בהתאם לחוק ולטובת לקוחותיה, אינני רואה מקום לחייבה בתשלום הוצאות למי
12 מהנתבעים.

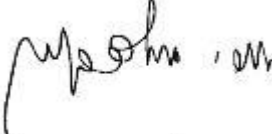
13

14

15

ניתן היום, י"א שבט תשפ"ג, 02 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.

16


אורי גולדקורן, שופט

17
18