



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 29582-10-20 סער ואח' נ' בית חולים הלל יפה ואח'

מספר בקשה: 54

לפני כבוד השופטת הדס עובדיה

מבקשים

1. גדעון סער
2. זיו פלד
3. קרן צור
4. דקל צרפתי
5. אסף גולדשטיין

כולם ע"י ב"כ עוה"ד טל רכניץ וסער גרשוני

נגד

משיבות

1. בית חולים הלל יפה ע"י ב"כ עוה"ד דורית יפרח – דרורי מפרקליטות מחוז תל אביב - אזרחי
2. קופת חולים המאוחדת המרכזית ע"י ב"כ עוה"ד פז מוזר ועופר דורון
3. קופת חולים כללית. ע"י ב"כ עוה"ד אריאל מייטליס
4. בית חולים ברזילי - רשומות רפואיות ע"י ב"כ עוה"ד דורית יפרח – דרורי מפרקליטות מחוז תל אביב - אזרחי

פסק דין חלקי לאישור הסדר הסתלקות מבקשה לאשר תובענה כייצוגית בעניין המבקשת 4 והמשיבה 3

- 1
- 2 המבקשת 4 והמשיבה 3 (להלן ולצורך פסק דין חלקי זה: "הצדדים") הגישו בקשה מוסכמת
- 3 להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות,
- 4 התשס"ו-2006 (להלן בהתאמה: "בקשת ההסתלקות", "בקשת האישור" ו-"חוק תובענות
- 5 ייצוגיות"). אציין כי בקשת ההסתלקות בעניינה של קופת חולים כללית שלפני דומה לבקשת
- 6 ההסתלקות שאישרתי בעניינה של קופת חולים מאוחדת ואף היא מאושרת באופן דומה.
- 7



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 29582-10-20 סער ואח' נ' בית חולים הלל יפה ואח'

1 בקשת האישור וטענות הצדדים בתמצית

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
1. עניינה של בקשת האישור בטענת המבקש לפיה, המשיבה העבירה מידע רפואי רגיש וחסוי של מטופליה בניגוד לתנאי הרישיון והתקנים בהם עליה לעמוד - בייחוד תקן ISO 27799 הנוגע להגנת מידע בתחום הרפואה, בכך שמכרה/מסרה ציוד רפואי שלא בוער כראוי והכיל את המידע הרפואי שניתן היה לגלות בקלות. להערכת המבקשת גודל הקבוצה מונה מאות אלפי אנשים שנפגעו ב-7 השנים האחרונות.
2. בבקשת האישור טוענת המבקשת, כי נגרם לה ולחברי הקבוצה שמבוקש לייצג נזק ממוני וכן נזק לא ממוני בגין עוגמת נפש, ופגיעה באוטונומיה של הפרט.
3. הקבוצה שמבוקש לייצג בבקשת האישור הוגדרה כך: **"כלל האנשים אשר טופלו לרבות ערכו בדיקות או קיבלו שירות בידי רופא או כל איש צוות אצל המשיבה ו/או מי מהם או מי מטעמם אשר העבירו או לא ביערו את המידע האישי הרגיש שנוצר במהלך מתן השירות כאמור, עת מכרו המשיבה ו/או מי מהם הציוד לצד שלישי, שעליו היה שמור המידע האישי הרגיש מבלי לבערו, וזאת בשבע (7) השנים שקדמו להגשת התביעה ועד למתן פסק דין בתיק דנן"**.
4. הסעדים שהתבקש לפסוק בבקשת האישור הם אלה: (1) פיצוי כספי בגין הנזק הממוני שנגרם לחברי הקבוצה המוערך בבקשת האישור, על דרך אומדנה, על סך של כ- 1,500,000,000 ₪, (2) מתן צו הצהרתי לפיו המשיבה הפרה את הוראות הדין, (3) מתן צו עשה שיורה למשיבה להקפיד מעתה ואילך על שמירת המידע של מטופליהם, וביעורו של מידע זה כנדרש, בטרם מכירת הציוד הרפואי לגורמים פרטיים שעלולים לבצע בו שימוש, ולהציג מנגנון, אשר יוודא כי מעתה ואילך לא תהיה לה אפשרות למכור ציוד רפואי לגורמים פרטיים מבלי שגוף בלתי תלוי יבצע בדיקה ויאשר בכתב, כי המידע בוער כדין.
5. המשיבה כופרת בטענות המבקשת בבקשת האישור, ולהלן עיקר טענותיה בתמצית:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 29582-10-20 סער ואח' נ' בית חולים הלל יפה ואח'

1 לטענת המשיבה פגיעה בפרטיות בניגוד לחוק הגנת הפרטיות אינה נכללת ברשימה הסגורה
2 של עילות התביעה בגין ניתן לנהל תובענה ייצוגית כפי שהובאו בתוספת השנייה לחוק, וזאת
3 לפי סעיף 3(א) לחוק תובענות ייצוגיות. המשיבה כופרת בטענת המבקשת שהיא בגדר "עוסק"
4 הנכלל בתוספת השנייה לחוק ועומדת על כך ששירותיה ממלכתיים וציבוריים בלבד. בנוסף
5 טוענת המשיבה כי הראיות ממילא לא מלמדות על התנהלות פסולה מצידה הפוגעת בפרטיות,
6 והן הושגו בדרך שמעיקרא פוגעת בפרטיות ועל כן אינן כשרות לשמש בסיס לניהול תובענה
7 ייצוגית; ובנוסף טוענת לא ניתנה לה ההזדמנות לבדוק את אמיתות הטענות כפי שהובאו על
8 ידי המבקשת, שכן הציוד שהרפואי שהוצג בפניה היה מחוסר סממני זיהוי כלשהם, הדיסק
9 הקשיח של המכשיר הרלוונטי נמחק כולו; אין ראייה פוזיטיבית ומהימנה שמצביעה על פגיעה
10 בפרטיות המטופלים של המשיבה. כמו כן טוענת המשיבה כי ככל שאירעה הפרת פרטיות הרי
11 שההפרה בוצעה דווקא על ידי הגורמים המעורבים בתביעה זו אשר ביצעו לכאורה את
12 ההפרות הנטענות בבקשה, וכן שהקובץ המדובר הגיע לכל היותר לאדם אחד, וגם מטעם זה
13 אין בסיס לתביעה הייצוגית. המשיבה טענה כי הנהיגה ויישמה מזה שנים נהלים נוקשים
14 וברורים לטיפול במדיה המגנטית היוצאת ממנה, גיבשה ואימצה תקנים ברמה גבוה במיוחד
15 ואף הציגה אסמכתאות בדבר יישום תקנים ונהלים אלה בפועל וזאת לפני הגשת התובענה דנן,
16 ולכן ככל שיש ממש בבקשה הרי שמדובר באירוע חריג שאינו משקף את התנהלותה.
17 6. המבקשת הגישה תשובה מפורטת לתשובת המשיבה, הכופרת בטענות המשיבה.

הסכמות הצדדים

18
19 לאחר הגשת כתבי הטענות, וקיום שתי ישיבות קדם משפט, באו הצדדים בדברים על-מנת
20 לגבש מתווה הסתלקות מבקשת האישור, והגיעו להסכמות כמפורט להלן:
21 הובהר על ידי הצדדים כי ההסכמות שיפורטו להלן אינן משקפות הסכמה של מי מהצדדים
22 לטענותיו של הצד האחר. ההסכמות נועדו לצורכי ההסתלקות בלבד, והן משקללות את
23 הסיכויים והסיכונים הטמונים בניהול התיק.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 29582-10-20 סער ואח' נ' בית חולים הלל יפה ואח'

- 1 המשיבה חולקת על טענות המבקשת אולם, לצרכי הסדר זה בלבד, מסכימים הצדדים כי
2 בבקשת האישור קיימות לכאורה שאלות מהותיות של עובדה או משפט וכי סיום ההליך
3 בהסדר בו המשיבה נוטלת על עצמה התחייבויות כמפורט להלן, תוך הסתלקות מתוגמלת
4 ממנו היא הדרך היעילה וההוגנת ביותר להכרעה בנסיבות העניין.
7. במסגרת ההסדר, לפני משורת הדין, ולצרכי סילוק מלא, סופי ומוחלט של טענות המבקשת
6 כעולה מבקשת האישור והתובענה, ובכפוף לאישור ההסדר, המשיבה מתחייבת כדלהלן:
7 המשיבה מתחייבת ככל שציוד רפואי ששומר מידע אישי שהמשיבה סיימה להשתמש בו וככל
8 שזה יצא מרשותה לצד ג', לפעול על מנת לטייב את אבטחת המידע המצוי במכשירים רפואיים
9 שהיו בשימוש ובעלותה, וכמו כן המשיבה תקפיד לשמור על החיסיון הרפואי והמידע
10 האישי של מטופליה בעת שהמכשירים הרפואיים מוצאים משימוש אצלה, בשים לב למחיקה
11 מלאה של המידע הרפואי השמור על גבי המכשירים כנדרש טרם הוצאתם משימוש, והכל לפי
12 הוראות הדין הרלוונטי בסוגיה;
- 13 בנוסף המשיבה תייצר אצלה חידוד וריענון נהלים כתובים תוך התווית תהליכי אבטחת מידע
14 מוגדרים וברורים, הכוללים הדרכות עתיות למנהלים ועובדים ומינוי אחראי אבטחת מידע,
15 תוך קיום פיקוח שוטף בעניין, זאת על מנת להבטיח פרטיות וחיסיון המידע הרפואי ובכלל
16 של מטופליה שהולמת את הנדרש על פי החוק.
8. הצדדים הבהירו כי לשיטת המשיבה ובהסכמת המבקשת לטענה זו, ההתחייבויות הנ"ל
17 מהוות הסדרה עודפת שחורגת מן הנוהג בתחום, וזאת בזיקה למהות הסוגיה וחשיבותה.
18
9. לאור נכונות המשיבה לנקוט בפעולות המפורטות לעיל, שוכנעה המבקשת כי מטרות
19 ההליך הושגו, ואין טעם בהמשך ניהול תובענה ייצוגית בנסיבות העניין. לאור כך, יש
20 מקום להסתלק מהבקשה לאישור, ולחסוך הליך משפטי ארוך ויקר, תוך חסכון רב של
21 זמן ומשאבים שיפוטניים.
22
10. בנסיבות אלה, הצדדים סבורים כי מדובר במקרה המתאים לסיום ההליך הייצוגי בדרך של
23 הסתלקות מתוגמלת והפנו בהקשר זה לת"צ (מחוזי מרכז) 51048-11-14 **בירמכר לב-ארי**
24





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 29582-10-20 סער ואח' נ' בית חולים הלל יפה ואח'

1 נ' חוגלה-קימברי שיווק בע"מ (9.4.2017) (להלן: "עניין בירמכר"); ת"צ (מחוזי ת"א)
2 43485-03-16 נוישטיין נ' מלוונות פתאל בע"מ (20.6.2017) (להלן: "עניין פתאל").

3 גמול למבקשת ושכר טרחה לב"כ מייצגים

4 11. הצדדים ממליצים כי למבקשת ולבאי כוחה ישולמו הסכומים המפורטים מטה, בחלוקה
5 כדלקמן:

6 א. סך כולל של 6,000 ₪ ישולם למבקשת בתוך 45 ימים ממועד אישור ההסדר, וזאת בנוסף
7 להחזר הוצאות כמפורט להלן:

8 א.1. סך של 2,600 ₪ בצירוף מע"מ (סה"כ 3,042 ₪ כולל מע"מ), ישולם בגין חלקה של
9 המבקשת בהוצאות ההליך, לרבות עלויות גישור שהצדדים לתובענה לקחו בו חלק, בתוך
10 45 ימים ממועד אישור ההסדר;

11 א.2. סך של 3,000 ₪ בצירוף מע"מ (סה"כ 3,510 ₪), ישולם בגין חלקה של המבקשת
12 בגין הוצאות חוות דעת מר מקסים שניידר מטעם פאזל מודיעין יצירתי בע"מ שצורפה
13 לכתבי הטענות בתובענה, בתוך 45 ימים ממועד אישור ההסדר.

14 ב. סך כולל של 64,000 ₪ בצירוף מע"מ כדין ישולם כשכר טרחה לבאי כוח המבקשת, עו"ד
15 טל רכניץ ועו"ד סער גרשוני, בחלקים שווים, בתוך 45 ימים ממועד אישור ההסדר.

16 17. לטענת הצדדים בשים לב לכך שהמבקשת העלתה את העניינים האמורים לסדר היום, ולאור
17 הטרחה ושעות העבודה הרבות שהושקעו על-ידה ועל ידי ב"כ של המבקשת בהליך דנא, סבורים
18 הצדדים כי ראוי לפסוק למבקשת ולבאי כוחה גמול ושכר טרחה, בהתאם לקבוע בסעיף 16(א)
19 לחוק תובענות ייצוגיות, וכן הצדדים סבורים כי הסכום המומלץ כגמול ושכר טרחה הינו ראוי
20 וסביר בנסיבות העניין, ועולה בקנה אחד עם מקרים אחרים בנסיבות דומות.

21 18. לגישת המבקשת וב"כ, הבקשה לאישור הראתה עילת תביעה לכאורה, שהיא פגיעה במחדל
22 או במעשה רשלני בפרטיות מטופלי המשיבה אגב העברת מידע רפואי רגיש וחסוי שלהם
23 בניגוד לתנאי הרישיון שניתן עבורה, והכל תוך הפרות הדין בעניין. מכאן, ובשים לב



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 29582-10-20 סער ואח' נ' בית חולים הלל יפה ואח'

- 1 להתחייבויות אותן נטלה על עצמה המשיבה במסגרת ההסדר כאמור שהן אף מעבר לקיום
2 הדין, יש מקום לאשר תשלום גמול לתובעת המייצגת ושכר טרחה לבאי כוחה, במסגרת
3 אישור ההסדר.
- 4 19. לצורך חישוב שיעור הגמול ושכר הטרחה המומלצים נלקחו בחשבון, בין היתר, הסכמת
5 המשיבה לנקוט בפעולות על מנת לתקן את המצב שהיה, ואף מעבר לכך, בנושא בעל החשיבות
6 הרבה בסוגיה שהועלתה על ידי המבקשת. כמו כן נלקחו בחשבון עמלם והמאמץ הרב
7 שהושקעו על ידי המבקשת ובאי כוחה בהכנת החומרים לתובענה, ובקיום המשא והמתן
8 שהתנהל בין הצדדים, בשים לב לתוצאה שהושגה, לפיה מעתה ואילך התנהלות המשיבה תהא
9 תקינה, ויימנע חשש של הישנות מקרים דומים ו/או שייגרם חשש לפגיעה נוספת בפרטיות
10 המטופלים של המשיבה, באשר למידע הרגיש.
- 11 20. לעניין טרחת ב"כ המבקשת צוין כי ב"כ המבקשת השקיעו זמן עבודה רב עוד בטרם
12 הוגשה הבקשה לאישור, והכל על מנת להציג בפני בית המשפט את המסכת העובדתית
13 והמשפטית המלאה. כמו כן, ב"כ המבקשת ערכו וניסחו את הבקשה לאישור, כתב
14 התביעה ותצהיר המבקשת, ולאחר הגשת הבקשה לאישור, התקיימו דיונים, נוהל הליך
15 גישור שלא צלח, הוגש מטעם המבקשת כתב השלמת טיעון לעניין הסמכות העניינית של
16 בית המשפט הנכבד ולאחר מכן, ניהלו ב"כ המבקשת משא ומתן אשר כלל מספר פגישות
17 והחלפת טיוטות הסדר, אשר הובילו בסופו של דבר להסדר זה.
- 18 21. לאור האמור לעיל יש מקום לבחון את סבירות שיעורי הגמול ושכר הטרחה בהתחשב
19 במכלול התחייבויות המשיבה שנעשו בעקבות הגשת התביעה, ושינוי ההתנהלות העתידי.
20 בחינה כזו מעלה כי שיעורי הגמול ושכר הטרחה המומלצים סבירים, ועל כן יש מקום
21 לאשרם.
- 22 22. נטען בנוסף כי נלקח סיכון בהסכמת המבקשת לשמש כתובעת ייצוגית, ולשאת בהוצאות
23 הכרוכות בכך, לאור המגמה לחייב תובעים מייצגים שבקשתם נדחתה בשר טרחה
24 והוצאות משפט בסכומים של ממש. המבקשת היא אדם פרטי ופסיקת הוצאות כנגדה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 29582-10-20 סער ואח' נ' בית חולים הלל יפה ואח'

- 1 במקרה של דחיה בקשת האישור, להבדיל ממקרה בו תאגיד מגיש את בקשת האישור,
2 מהווה סיכון ממשי בעל משמעויות כבירות.
- 3 23. הצדדים סבורים שראוי לאשר את המלצתם באשר לתשלום שכר טרחה וגמול כמפורט
4 לעיל. בהקשר זה צוין כי בתי המשפט אישרו לא פעם הסתלקות מבקשה לאישור תובענה
5 כייצוגית כנגד ביצוע פעולה כלשהי על ידי הנתבע שהיה בה כדי להביא תועלת לחברי
6 הקבוצה הנטענת אף מבלי שסוכם בהם על מתן פיצוי לציבור, תוך תשלום גמול לתובע
7 ושכר טרחה לבאי-כוחו, זאת, בין היתר, נוכח העובדה כי הסתלקות כאמור אינה יוצרת
8 "מעשה בית-דין" כלפי חברי הקבוצה, באופן שאין חשש אמתי לפגיעה בקבוצה הנטענת.
9 מכוח עיקרון קל וחומר, בנסיבות דנן, לאור הפעולות המהותיות אשר התחייבה המשיבה
10 לבצע, נראה כי יש לאשר את הסתלקות המבקש וליתן תוקף של פסק דין להסכמות
11 הצדדים.
- 12 24. לעניין זה, הפנו הצדדים לע"א 8905/15 עמית נ' דן בצפון חברה להסעת המוניים בע"מ
13 (14.2.2016) במסגרתו נקבע כי אין להתערב בגמול ובשכר הטרחה שהוסכמו בין הצדדים,
14 בשים לב לכך שמדובר בהסכמה בין הצדדים, בכך שהסכומים סבירים, בשל כך
15 שהתערבות אינה מקדמת אינטרס כלשהו, וכי הצדדים השכילו לסיים את ההליך בהסכמה
16 ולא ניתן לומר על בקשת האישור כי הייתה מלכתחילה בקשת סרק, לא כל שכן, בשים לב
17 להשלמת טיעון שהוגשה על ידי ב"כ המבקשת לתיק שבכותרת ביום 1/7/24.
- 18 **החזר על חלקה הראשון של האגרה, ופטור מחלקה השני:**
- 19 25. לטענת הצדדים בהשיגם את ההסכמות שפורטו לעיל דרך במשא ומתן, ייתרו את המשך
20 ההתדיינות בבית המשפט והביאו לחיסכון ניכר בזמן ובמשאבים שיפוטיים.
- 21 בנסיבות אלו, מבוקש לעשות שימוש בסמכות הקבועה בתקנה 6(ב)(1) בתקנות בתי המשפט
22 (אגרות), תשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות"), ולהורות על החזר חלקה הראשון של האגרה
23 ששולמה, בסך כולל של ₪ 5,588



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 29582-10-20 סער ואח' נ' בית חולים הלל יפה ואח'

- 1 26. כמו כן, מבוקש לפטור את המבקשת מתשלום יתרת האגרה בהתאם להוראות תקנה 7א(4)(ב)
- 2 לתקנות האגרות, וזאת מן הטעמים המיוחדים ולפיהם המשיבה מתחייבת לפעול לטייב את
- 3 מנגנוני אבטחת המידע שלה, תוך חיסכון משמעותי בזמן שיפוטי יקר לעניין זה הפנו הצדדים
- 4 לת"צ (מחוזי חיפה) 36168-09-18 גוילי ואח' נ' וו.אס.אי וול סטריט בע"מ (27.6.19).
- 5 27. עוד הובהר, כי ככל שבית המשפט לא יפטור מתשלום חלקה השני של האגרה, תישא המשיבה
- 6 בתשלום המחצית השנייה של האגרה.
- 7 **כללי**
- 8 28. הצדדים ביקשו בנוסף שיקבע כי בנסיבות העניין, נוכח השלב המוקדם בו מצוי ההליך; נוכח
- 9 העובדה שההסתלקות אינה יוצרת מעשה בי-דין זולת לגבי המבקשת עצמה, ולאור רישום
- 10 ההסתלקות ממילא בפנקס התובענות הייצוגיות, אין צורך להורות על פרסום הודעה בדבר
- 11 ההסתלקות ואין טעם לנסות ולאתר מבקש חלופי.
- 12 29. בעניין זה נטען כי בתי המשפט קבעו לא פעם, כי לבית המשפט שיקול דעת שלא להורות על
- 13 פרסום הודעה וזאת גם לאחר התקנתה של תקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010
- 14 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות"), הודעה שבנסיבות אין בה כל תועלת והיא תהיה כרוכה
- 15 בהוצאות מיותרות והפנו לע"א 1362/12 היועץ המשפטי לממשלה נ' סלקום ישראל בע"מ
- 16 (13.05.2013); ת"צ (מחוזי מרכז) 24356-04-10 הר עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ, פס' 3
- 17 32 ו-36 (22.12.2010); ת"צ (מחוזי ת"א) 19853-10-10 ארמוזה נ' שמן תעשיות בע"מ, פס' 3
- 18 (11.04.2011); ת"צ (מחוזי ת"א) 23480-12-13 ששון נ' אפליי טכנולוגיות מובייל מתקדמות
- 19 בע"מ, פס' 12 (05.05.2015); ת"צ (שלום כ"ס) 62748-03-15 מלנקרי נ' גולן טלקום בע"מ, פס' 7
- 20 (01.11.2015); ת"צ (מחוזי חי'י) 12230-10-14 גרבר נ' תנובה, פס' 9 (24.08.2015).
- 21 30. הוצהר בנוסף כי מבלי לגרוע מכלליות האמור לעיל, עם אישור בית המשפט להסדר
- 22 הסתלקות זה מותרת בזאת המבקשת ומסתלקת באופן סופי ומוחלט, מכל טענה ו/או
- 23 דרישה ו/או זכות ו/או עילה בקשר עם בקשת האישור ו/או בקשר עם איזו מהטענות או



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 29582-10-20 סער ואח' נ' בית חולים הלל יפה ואח'

1 הדרישות הכלולות, במישרין ו/או בעקיפין, בבקשת האישור ומסכימה כי בית המשפט
2 ידחה את תביעתה האישית ויורה על מחיקת הבקשה לאישור.

3 31. הובהר, כי המבקשת או באי כוחה, לא קיבלו ולא יקבלו מאת המשיבה ו/או מי מטעמה
4 כל טובת הנאה בקשר עם הבקשה לאישור, מעבר לאמור בהסדר הסתלקות זה ובכפוף
5 לאישורו של בית המשפט הנכבד, ולתמיכה באמור צורפו תצהירי המבקשת ובאי כוחה,
6 כחלק בלתי נפרד מבקשה זו, ולפי הוראות סעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה
7 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות.

8 32. הוצהר בנוסף כי מבלי לגרוע מהאמור, המבקשת ו/או באי כוחה או מי מטעמם, מתחייבים
9 שלא להיות מעורבים במישרין או בעקיפין, ובכלל זה לא להגיש ו/או לשדל ו/או להיות
10 שותף ו/או לנקוט במישרין ו/או בעקיפין בכל הליך או טענה כנגד המשיבה במישרין ו/או
11 בעקיפין לעניינים העולים ו/או קשורים לנטען במסגרת הבקשה לאישור ו/או התביעה, וכן
12 לא להיות מעורבים ולא לסייע במישרין או בעקיפין בכל דרך שהיא בהגשת הליך או
13 העלאת טענה כאמור על ידי גורם אחר כנגד המשיבה ו/או כל תאגיד או חברה קשורה ו/או
14 נגד נושאי משרה ובעלי תפקידים, ובכלל זה לא לעודד הגשה של תובענה כאמור ולא
15 להעביר כל חומר או מידע הקשור להליך או לנטען בו, והנמצא בידי המבקשת ו/או באי
16 כוחה או מי מטעמם.

17 **אישור בקשת ההסתלקות**

18 33. מצאתי כי בנסיבות העניין כמפורט לעיל, יש לקבל את בקשת ההסתלקות, בדומה לאישור
19 בקשת ההסתלקות שהוגשה בעניין קופת חולים מאוחדת, באשר מעצם טבעה ההסתלקות
20 אינה חוסמת מטופלים אשר סבורים כי נפגעו ממעשי ו/או מחדלי המשיבה כנטען בבקשת
21 האישור לתבוע סעד מהמשיבה בגין הנזקים, אם נגרמו להם. לפיכך הבקשה לאישור
22 תובענה ייצוגית כנגד המשיבה נמחקת, ותביעתה האישית של המבקשת כנגד המשיבה
23 נדחית.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 29582-10-20 סער ואח' נ' בית חולים הלל יפה ואח'

34. לא ראיתי לנכון לתת הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות וסעיף 11 (ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

החזר הוצאות, גמול ושכר טרחה

35. בשים לב לקבוע בסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות ולרבות תיקון 10 לחוק; לשיקולים לפסיקת גמול ושכר טרחת עורך דין כפי שפורטו בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (5.8.2018) פסקה 29 לפסק דינה של כבוד השופטת ברוך; בשים לב לגובה הגמול ושכר הטרחה שהוסכם שיומלץ כתשלום לבאי כוח המבקשת שאינו מן הגבוהים לאור חשיבות הנושא שהועלה בבקשת האישור; יחסית להסדרים אחרים בתחום, ובשים לב לתועלת שהושגה עקב הגשת בקשת האישור ביחס לפועלה של המשיבה להפסקת הפקרטיקות הפסולות המיוחסות לה באי שמירה מספקת על פרטיות המטופלים המקבלים ממנה שירותים רפואיים; שיפור אבטחת המידע המצוי במכשירים רפואיים שהיה בשימוש ובעלות המשיבה, התחייבותה למחוק באופן מלא את המידע האישי בצידוד הרפואי שהמשיבה סיימה להשתמש בו ככל שזה יצא מרשותה לצד ג' ; וכן בשים לב להתחייבותה לחדד את נהלי אבטחת המידע ביחס לשמירת המידע הרפואי האישי של מטופלים המצוי על המכשירים שנעשה בהם שימוש אצלה; על רקע הסיכויים והסיכונים שבהמשך ניהול ההליך מבחינת חברי הקבוצה שמבוקש לייצגם; מצאתי לנכון לקבל את המלצת הצדדים ביחס לתשלום גמול, החזר הוצאות ושכר טרחת עורכי הדין, בשינוי אחד הנוגע למועד תשלום שכר הטרחה, שמחצית ממנו תשולם עם אישור ההסדר ויתרתו תשולם לאחר הגשת תצהיר גורם מוסמך אצל המשיבה על ביצוע התחייבויותיה. אציין כי לא נעלמה מעיני ההלכה שנפסקה בע"א 7593/21 פיינטוך נ' אלוניאל בע"מ (9.6.2022), בו אימץ בית המשפט העליון את קביעת בית המשפט המחוזי בחיפה - כב' השופט רניאל, כי יש מקום לשקול את התועלת עבור הקבוצה הגלומה בהסדרה עתידית רק כאשר מדובר בהסדרה המוסיפה על החובות הקבועות בדין. בנסיבות בקשת האישור שלפני, בשים לב לחשיבות הנושא שהעלתה התובענה הנוגעת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 29582-10-20 סער ואח' נ' בית חולים הלל יפה ואח'

1 לפגיעה בפרטיות מטופלי קופת החולים; לסיכונים הניצבים בפני המבקשת בעניין
2 טענות המשיבה שלא התבררו, לאור השגת ההסכם בין הצדדים, ובין היתר הטענה כי
3 עילת הפגיעה בפרטיות בניגוד לחוק הגנת הפרטיות אינה נכללת ברשימה הסגורה של עילות
4 התביעה בגינן ניתן לנהל תובענה ייצוגית כקבוע בתוספת השנייה לחוק וסעיף 3(א) לחוק,
5 ואיני קובעת דבר בעניינן; בשים לב גם לטענת המשיבה ביחס למסד הראייתי העומד
6 לכאורה ביסוד בקשת האישור וביחס למכשירים נושא בקשת האישור; מצאתי כי תכלית
7 האכיפה שביסוד חוק תובענות ייצוגיות הושגה בהסדר באופן ראוי. לעניין הפיצוי לחברי
8 הקבוצה בהיעדר מעשה בית דין, ניזוק מעוניין יוכל להגיש תביעה כנגד המשיבה אם כי
9 הצלחת תביעתו אינה מובטחת. לעניין תכלית ההרתעה שספק את הושגה בהסדר בהיעדר
10 קביעת פיצוי לקבוצה או לקרן, ניתן להסתפק בנסיבות העניין בהישגים שהושגו ולתגמל את
11 מגישי התובענה באופן מידתי ומתון בשים לב לסיכונים שעומדים בפני חברי הקבוצה
12 בהמשך בירור השאלות השנויות במחלוקת בין הצדדים לרבות טענות הסף של המשיבה.

אגרה

13
14 הצדדים מבקשים להחזיר למבקשת את חלקה הראשון ולפטור אותה מתשלום החלק .37
15 השני של האגרה. לטענת הצדדים מתקיימים "טעמים מיוחדים שיירשמו" הקבועים
16 בסעיף 7א(3) לתקנות תקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 (להלן: "תקנות
17 האגרות"): ההליך מצוי בשלביו המקדמיים; ולאור יעילות הצדדים ונכונותם לפתור את
18 המחלוקות ביניהם, נחסך זמנו של בית המשפט וכל העוסקים במלאכה. מובהר כי אין
19 מקום ואין אפשרות להחזר החלק הראשון של האגרה על פי תקנות האגרות כמבוקש
20 באשר ההליך לא נמחק או בוטל על ידי מגישו וממילא ישנן תקנות ספציפיות ביחס
21 לאגרה בתובענות ייצוגיות החלות בנסיבות העניין על הסתלקות.
22 ביחס לחלק השני של האגרה ככלל, עם מתן פסק דין המאשר הסתלקות על המבקש
23 לשאת בחלקה השני של האגרה, אך בית המשפט רשאי להורות שהמשיב ישלמה ואף
24 ישפה את המבקש על חלקה הראשון של האגרה אותו שילם (סעיף 7א(א)(4)) לתקנות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 29582-10-20 סער ואח' נ' בית חולים הלל יפה ואח'

1 האגרות. על אף האמור, כשנתן פסק דין המקבל את כל התובענה או את חלקה, או כשנתן
2 פסק דין המאשר הסדר פשרה, או כשנתן פסק דין המאשר הסתלקות, הוסמך בית
3 המשפט לפטור את המבקש או את המשיב לפי העניין מתשלום החלק השני של האגרה
4 כולה או חלקה וזאת "מטעמים מיוחדים שירשמו". בנסיבות העניין בשים לב לכתבי
5 הטענות שהוגשו; לקיומן של שתי ישיבות קדם משפט בהליך; ולנכונות הצדדים
6 ויעילותם שהובילה לסיום מידתי והולם למחלוקת בשלבים מוקדמים יחסית של ההליך;
7 ראיתי להורות כי המשיבה תישא בתשלום מחצית מחלקה השני של האגרה ותהייה
8 פטורה מתשלום יתרתו של החלק השני של האגרה, בהתאם למוסכם בין הצדדים.

9

התוצאה

10 38. לאור כל האמור לעיל, בקשת ההסתלקות מתקבלת ותביעתה האישית של המבקשת נדחית.

11 גמול, החזר הוצאות ומחצית משכר טרחת עורכי הדין ישולמו כמוסכם בין הצדדים. המחצית
12 השנייה של שכר טרחת עורכי הדין תשולם לאחר וככל שיוגש תצהיר מטעם גורם מוסמך אצל
13 המשיבה המצהיר על ביצוע התחייבויות המשיבה על פי הסכמות הצדדים בפירוט הפעולות
14 שננקטו על ידה. התצהיר יוגש עד יום 29.1.25

15

לתז"פ ביום 30.1.25

16

17

18

19

20

ניתן היום, כ' חשוון תשפ"ה, 21 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.

21

22

רזס מרצ'ה

הדס עובדיה, שופטת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 29582-10-20 סער ואח' נ' בית חולים הלל יפה ואח'

1

2

