



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38420-08-23 רובינשטיין נ' ג'יטי גטאקסי סרוויסס ישראל בע"מ

מספר בקשה: 14

לפני כבוד השופטת הדס עובדיה

נועם רובינשטיין  
ע"י ב"כ עוה"ד קרין וינד

מבקשת

נגד

ג'יטי גטאקסי סרוויסס ישראל בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד קרני שטרית

משיבה

### פסק דין לאישור בקשת הסתלקות מבקשה לאשר תובענה כייצוגית לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006

1 הצדדים הגישו בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, בהתאם לסעיף 16  
2 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן בהתאמה: "בקשת ההסתלקות", "בקשת האישור"  
3 ו-"חוק תובענות ייצוגיות").

#### 4 בקשת האישור וטענות הצדדים בתמצית

5 1. לטענת המבקשת המשיבה, מפעילת יישומון "Gett", מפרה את הוראות חוק התקשורת (בזק  
6 ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), בכך שהיא שולחת "דברי פרסומת" חוזרים  
7 ונשנים למבקשת ולחברי הקבוצה הנטענת בניגוד להוראות הדין, בין היתר באמצעות הודעות  
8 דחיפה (Push) מבלי שניתנה לכך הסכמה מפורשת, מבלי לציין כי מדובר בדבר פרסומת ומבלי  
9 שניתנת לנמען אפשרות הסרה מידית באותו אופן.

10 2. המשיבה השיבה לבקשת האישור וטענה, בין היתר, כי סעיף 30 לחוק התקשורת אינו חל על  
11 התראות הדחיפה נושא בקשת האישור שאינה מנויה בגדרי הרשימה הסגורה של אמצעי משלוח  
12 המסרים הקבועות בחוק, ומשכך דין בקשת האישור להידחות על הסף. עוד טענה המשיבה כי  
13 ממילא, בהתאם למדיניות משלוח החומר הפרסומי של המשיבה, היא שולחת חומר פרסומי אך  
14 ורק למי שהביע רצונו מראש לקבל ממנה פרסומי, וכי כך פעלה גם במקרה הפרטי של  
15 המבקשת, ומכאן שדין בקשת האישור להידחות גם לגופה. המשיבה טוענת בין היתר כי התראות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38420-08-23 רובינשטיין נ' ג'יטי גטאקסי סרוויסס ישראל בע"מ

- 1 הדחיפה נשלחות רק למשתמשים שאפשרו מראש בהגדרות מערכת ההפעלה של המכשיר הנייד  
2 קבלת התראות דחיפה מאפליקציית המשיבה, ובנוסף אישרו לה דרך האפליקציה לשלוח חומר  
3 פרסומי, ומה גם שהם יכולים להפסיק בכל עת להמשיך לקבלן.
3. המבקשת השיבה בתגובה לתשובה כי גם ההסכמה שניתנת כיום לדברי המשיבה לקבלת "מבצעים,  
4 קופונים, הצעות וחדשות מסקרנות" איננה הסכמה לקבלת פרסומות, לא כל שכן פרסומות בהודעת  
5 דחיפה כפי שנשלחו.  
6
4. לטענת הצדדים ביום 15.9.2024 נערך דיון קדם משפט בתיק, ובמסגרתו נשמעו לראשונה טענות  
7 ב"כ המשיבה לפיה מדיניות משלוח החומר הפרסומי של המשיבה, כפי שהייתה בעבר וכפי שנוהגת  
8 גם היום, קובעת כי משלוח חומר פרסומי למשתמשים תיעשה אך ורק למי שנתן את הסכמתו  
9 המפורשת ובכתב לקבלת חומר פרסומי מאת המשיבה. הודגש בדיון על ידי ב"כ המשיבה כי ניתן  
10 לעשות שימוש באפליקציה לקבלת התראות הדחיפה התפעוליות בלבד. עוד טענה ב"כ המשיבה כי  
11 הסכמת המבקשת מיום 17.12.2016 לקבלת חומר פרסומי מהמשיבה ניתנה במסגרת מסך ייעודי  
12 שהופיע לה באפליקציה. בכך, ממילא עומדת המשיבה, לטענתה, בהוראות סעיף 30 לחוק  
13 התקשורת. בהתאם, טענה המשיבה כאמור כי למבקשת אין גם עילת תביעה אישית.  
14
5. בתום הדיון ולאור סיכויי הצלחת התובענה בנסיבותיה ועובדותיה לכאורה, אשר הוערכו על ידי  
15 כמסופקים ביותר, ומשבקשת האישור נחזית להיראות בהתאם לעובדותיה כיריה באפלה, זאת  
16 אומר מבלי לקבוע מסמרות בדבר, אלא לצורך אישור בקשת הסתלקות זו בלבד, הצעתי למבקשת  
17 לשקול הסתלקות מבקשת האישור בהסכמה, ללא צו להוצאות ואף תוך נשיאת המשיבה בעלות  
18 החלק הראשון של האגרה ששילמה המבקשת ויכול ואף פטור מהחלק השני של האגרה כולו או  
19 חלקו. בהמלצתי גיבשו הצדדים מתווה להסתלקות בלתי מתוגמלת, כמפורט להלן.  
20
- 21 **הסכמות הצדדים**
6. מבלי שמי מהצדדים מודה בטענותיה של הצד שכנגד הוסכם כי בנסיבות העניין, ובכפוף לתצהיר  
22 המשיבה אשר העתק ממנו צורף לבקשת ההסתלקות כנספח 1, לפיו ההסכמה לקבלת חומר פרסומי  
23 ניתנת על ידי המשתמש באפליקציה עצמה - בין אם בשלב הזנת כתובת הדוא"ל שמופיע בעת  
24



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38420-08-23 רובינשטיין נ' ג'יטי גטאקסי סרוויסס ישראל בע"מ

1 התקנת האפליקציה במסגרת תהליך ההרשמה במסך ייעודי, בין אם בשלב הוספת אמצעי התשלום  
2 באפליקציה, אף זאת במסך ייעודי, בין אם במסך ההגדרות הכללי, וכי מסכים ייעודים אלו הופיעו  
3 באפליקציה עת נתנה המבקשת את הסכמתה לקבלת חומר פרסומי ביום 17.12.2016 כאשר עדכנה  
4 את אמצעי התשלום באפליקציה תסתלק המבקשת מן הבקשה לאישור תובענה ייצוגית, הבקשה  
5 תימחק, התביעה האישית של המבקשת תידחה, והמשיבה תשפה את המבקשת בגין הוצאות חלקה  
6 הראשון של האגרה. במסגרת ההסתלקות, ובשים לב להסכמות והשלב המקדמי בו מצויים  
7 הצדדים, ולטעון המפורט להלן, ביקשו הצדדים לתת למבקשת פטור מתשלום החלק השני של  
8 אגרת בית המשפט.

9 .7 מבוקש על ידי הצדדים כי ההסתלקות לא תהיה כרוכה בפרסום הודעה. זאת, בעיקר באשר אין  
10 עילה להתנגדות מי מחברי הקבוצה, ובאשר לא צפויה כל פגיעה בהם לאור העובדה שמדובר  
11 בהסתלקות שאינה יוצרת מעשה בית דין והפנו לע"א 9585/11 יערי נ' מגדל חברה לביטוח  
12 (1.10.2013). כן נטען לעניין זה בהליך ת"צ 24526-09-18 ניתנה עמדת היועצת המשפטית לממשלה,  
13 הקובעת בסעיף 14 כי בנסיבות דומות לאלו שבענייננו, החזר הוצאות אינו מהווה גמול, אלא רק  
14 מאפשר למבקש שלא לצאת בחיסרון כיס בהסתלקויות כמו זאת.

15 .8 חוק תובענות ייצוגיות השאיר עניין זה לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד (סעיפים 16(ד)(1) ו-25  
16 לחוק תובענות ייצוגיות); ובנסיבות אלה יהא בפרסום הודעה לחברי הקבוצה או במשלוח הודעה  
17 ליועמ"ש (או לגורמים אחרים כלשהם) כדי להכביד שלא לצורך, ולהביא להוצאות מיותרות.

18 .9 נוכח הוראות סעיף 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע - 2010 (להלן: "תקנות תובענות  
19 ייצוגיות"), ביקשו הצדדים להפנות לפסיקת בית המשפט העליון שניתנה בע"א 1362/12 היועץ  
20 המשפטי לממשלה נ' סלקום ישראל בע"מ ואח' (נבו 13.5.2013), באשר לשיקול הדעת הנתון לבתי  
21 המשפט בעניינים אלה, וכך נקבע:

22 "... ראינו להעיר ולהבהיר לגבי המצב המשפטי, לטובת תיקים נוספים לעתיד  
23 לבוא, כי תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, תקפה אך אין בה  
24 על פי פירושה הנכון כדי לשלול מבית המשפט את שיקול הדעת הנתון לו אם  
25 להורות במקרה נתון אם לאו על פרסום הודעה בדבר הגשת בקשה להסתלקות



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38420-08-23 רובינשטיין נ' ג'יטי גטאקסי סרוויסס ישראל בע"מ

- 1 מבקשה לאישור וכן אם להורות על משלוח הודעה ליועץ המשפטי וליתר הגורמים
- 2 המנויים באותה תקנה.
- 3 לטענת הצדדים החלטה זו של בית המשפט העליון נתנה תוקף מחייב לפסיקה עקבית של בתי
- 4 המשפט המחוזיים בקשר עם פרשנותה של תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות.
- 5 10. כך גם נקבע, כי בנסיבות דומות למקרה דנן, בהן בקשת ההסתלקות נעוצה גם בשקילת סיכויי
- 6 ההליך ובתועלת שבהמשכו, ובשל השלב המוקדם בו מוגשת הבקשה, בו טרם אושרה בקשת
- 7 האישור, אין הצדקה או צורך במסירת הודעה על ההסתלקות (ת"צ (מחוזי מרכז) 28302-10-11
- 8 נחום נ' הפניקס חברה לביטוח בע"מ (31.1.2013); ת"צ (מחוזי חי') 24683-05-14 פורטל נ' ריאו
- 9 נתניה ביח"ר לגלידה וממתקים בע"מ, פסי' 8 (20.8.2015)).
- 10 עוד קבעו בתי המשפט, כי בנסיבות המתאימות, יש להימנע מפרסום בקשת הסתלקות אשר עשוי
- 11 לסרב את ההליך שלא לצורך ויהיה כרוך בהוצאות מיותרות (ת"צ (מחוזי ת"א) 64002-09-16 ברבי
- 12 נ' הנמל-אריזות ושוק (1984) בע"מ (13.11.2018); ת"צ (מחוזי ת"א) 67496-06-17 רוזנברג נ' מרב
- 13 מזון כל בע"מ (14.02.2018); ת"צ (מחוזי ת"א) 47907-10-17 גמליאל נ' שילב שיווק ישיר לבית
- 14 היולדת בע"מ (07.10.2018)).
- 15 11. כן נטען כי ממילא ניתן לראות ברישום בקשת ההסתלקות בפנקס התובענות הייצוגיות הלכה
- 16 למעשה הודעה לציבור, אשר מייתר את הצורך בפרסום בדרך נוספת (ת"צ (מחוזי ת"א) 4022-04-
- 17 17 ניסים נ' יוניליוור ישראל מזון בע"מ (22.10.2018); ת"צ (מחוזי ת"א) 26870-12-12 שיאי אופיר
- 18 השקעות בע"מ נ' החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ (10.7.2014); ת"צ 2949-08-08
- 19 בובליל נ' "דלק" חברת הדלק הישראלית בע"מ (8.7.2009)).
- 20 12. הצדדים מבקשים לפטור את המבקשת מתשלום חלקה השני של האגרה, בהתאם לסמכות הנתונה
- 21 לו בהוראות תקנה 7א(א)(4) לתקנות בית המשפט (אגרות). הצדדים סבורים כי המקרה דנן הוא
- 22 מקרה מובהק שבו מתקיימים התנאים הקבועים בפסיקה למתן פטור מתשלום החלק השני של
- 23 האגרה. התנהלות הצדדים הביאה להסכמה לסיים את ההליכים המשפטיים באופן יעיל וברוח
- 24 המלצת בית המשפט, בלא צורך בהשקעת משאבים נוספים. בהקשר זה הוטעם כי הסדר זה מוגש





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38420-08-23 רובינשטיין נ' ג'יטי גטאקסי סרוויסס ישראל בע"מ

1 בראשית ההליך עוד לפני שהתקבלה החלטה בבקשת האישור ועוד לפני שקיים דיון הוכחות בבקשת  
2 האישור, ובכך נחסך זמן שיפוטי יקר. קבלת הבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה תעודד  
3 צדדים נוספים להגיע בעתיד להסכמים אשר יחסכו זמן שיפוטי יקר, ותביא לעילות דיונית  
4 ומהותית.

5 13. פטור מהחלק השני של האגרה מקובל ונדרש ביתר שאת במקרים כמו במקרה בו עסקינן שבו  
6 תשלום המחצית השנייה של האגרה הוא בסכום נכבד וענייננו בהסדר לא מתוגמל, בהמלצת בית  
7 המשפט ובמטרה להימנע מהוצאות נוספות, כפי שהסביר בית המשפט בדיון קדם המשפט, כך  
8 שתשלום המחצית השנייה של האגרה הופך את ההסדר כולו לבלתי סביר מבחינת עלויותיו.

9 בהחלטת בית משפט המחוזי בתל אביב שניתנה ביום 30.6.2021, מפי כב' השופטת מיכל עמית-  
10 אניסמן בת"צ 53010-11-19 **אביטבול נ' ג'פניקה בע"מ**, בית המשפט המחוזי בתל אביב אישר  
11 בקשת הסתלקות, ופטור את הצדדים מתשלום חלקה השני של האגרה על אף שהתקיים דיון קדם  
12 משפט, ואישר את הסכמת הצדדים לשיפוי המבקש בגין המחצית הראשונה של האגרה, כמבוקש  
13 בבקשה. בעניין זה הפנו הצדדים גם לת"צ (ת"א) 41767-04-19 **אלינור כליפזאדה נ' שטראוס פריטו**  
14 **ליי בע"מ**, (26.3.2020); ת"צ 30712-11-19 **סויסה נ' בלו משקאות ישראל בע"מ** (31.12.2019); ת"צ  
15 30679-09-18 **זביב נ' יויוגורופ (2010) בע"מ** (8.1.2020); ת"צ 8426-12-18 **פירט נ' ישראלכרט בע"מ**  
16 (10.12.2019) ות"צ 46164-05-20 **דלל נ' החברה הכלכלית של לשכת עורכי הדין**.

17 14. הצדדים הצהירו אין בפעולות הצדדים ובהסכמות כאמור בבקשה, כדי להוות הודאה ו/או הסכמה  
18 לאילו מטענות הצדדים בכתבי הטענות שהוגשו; המבקשת מוותרת באופן מוחלט, סופי ובלתי  
19 חוזר, על כל תביעה, זכות, טענה או דרישה, מכל מין וסוג שהוא שנטענו בבקשת האישור נגד  
20 המשיבה ו/או מי מטעמה;

21 המבקשת ובאי כוחה מתחייבים שלא להיות מעורבים בעצמם ו/או באמצעות מי מטעמם בכל הליך  
22 משפטי ו/או אחר נגד המשיבה ו/או מטעמה בעילות זהות לעילות נושא בקשת האישור, לרבות  
23 מעורבים, במישרין או בעקיפין, בהגשת הליך כאמור על ידי כל גורם אחר.

24 15. המוסכם בין הצדדים שככל שבית המשפט לא יאשר את הסתלקות המבקשת מבקשת האישור





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38420-08-23 רובינשטיין נ' ג'יטי גטאקסי סרוויסס ישראל בע"מ

1 ומהתביעה, אזי הצדדים לא יהיו רשאים להסתמך על הצהרותיהם והתחייבויותיהם של הצד  
2 שכנגד, שניתנו במסגרת הסדר הסתלקות זה או לטעון טענות כלשהן על יסוד הצהרות והתחייבויות  
3 אלה, וזאת הן במסגרת ההליכים דנן, הן בכל הליך משפטי אחר ולשום צורך שהוא.

4 16. בהתאם להוראות סעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, צורפו לבקשה תצהירי המבקשת ובאת כוחה  
5 כי לא קיבלו ולא יקבלו מאת המשיבה ו/או מי מטעמה כל טובת הנאה בקשר עם התביעה ו/או  
6 הבקשה לאישור.

### 7 אישור בקשת ההסתלקות

8 17. מצאתי כי בנסיבות העניין כמפורט לעיל, יש לקבל את בקשת ההסתלקות, לפיכך הבקשה לאישור  
9 תובענה ייצוגית כנגד המשיבה נמחקת, ותביעתה האישית של המבקשת כנגד המשיבה נדחית.

10 18. לא ראיתי לנכון לתת הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות וסעיף 11 (ב) לתקנות  
11 תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

12 19. הצדדים מבקשים לפטור את המבקשת מתשלום חלקה השני של האגרה. לטענת הצדדים  
13 מתקיימים "טעמים מיוחדים שיירשמו" הקבועים בסעיף 7א(3) לתקנות תקנות בתי המשפט  
14 (אגרות), תשס"ז-2007 (להלן: "תקנות האגרות"): ההליך מצוי בשלביו הראשוניים; ולאור יעילות  
15 הצדדים ונכונותם לפתור את המחלוקות ביניהם, נחסך זמנו של בית המשפט והציבור. ככלל, עם  
16 מתן פסק דין המאשר הסתלקות על המבקש לשאת בחלקה השני של האגרה, אך בית המשפט רשאי  
17 להורות שהמשיב ישלמה ואף ישפה את המבקש על חלקה הראשון של האגרה אותו שילם (סעיף  
18 7א(4)) לתקנות האגרות. על אף האמור, כשנתן פסק דין המקבל את כל התובענה או את חלקה,  
19 או כשנתן פסק דין המאשר הסדר פשרה, או כשנתן פסק דין המאשר הסתלקות, הוסמד בית  
20 המשפט לפטור את המבקש או את המשיב לפי העניין מתשלום החלק השני של האגרה כולה או  
21 חלקה וזאת "מטעמים מיוחדים שיירשמו". בנסיבות העניין בשים לב לכתבי הטענות שהוגשו;  
22 לקיומה של אך ישיבת קדם משפט אחת בהליך; ולנכונות הצדדים ויעילותם שהובילה לסיום מידתי  
23 והולם למחלוקת בשלבים ראשוניים של ההליך לאור סיכוייה הבלתי משופרים לצלוח; ראיתי  
24 לפטור את המבקשת מתשלום יתרתו של החלק השני של האגרה. הרחבתי בעניין זה בת"צ (מרכז)



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 38420-08-23 רובינשטיין נ' ג'יטי גטאקסי סרוויסס ישראל בע"מ

1 50737-01-19 יובל לפינר, משרד עורכי דין נ' בנק הפועלים בע"מ (5.4.21).

2 לאור כל האמור לעיל, בקשת ההסתלקות מתקבלת ותביעתה האישית של המבקשת נדחית.

3 המזכירות מתבקשת לסגור את התיק.

4 ניתן היום, כ"ד חשוון תשפ"ה, 25 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.

5

רזס מרזרי

6 הדס עובדיה, שופטת

7

