



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 64126-07-21 רובינשטיין נ' גפן בס"ד סוכנות לביטוח בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט עדי הדר

התובע: יקותיאל יהודה רובינשטיין

נגד

הנתבעים:

1. גפן בס"ד סוכנות לביטוח בע"מ
2. שלמה גפן
3. רועי גפן

פסק דין

לפני ביהמ"ש בקשה להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה כייצוגית בהתאם לסעיף 16, לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006.

1. התובע הגיש בתאריך 29.7.21, באמצעות בא כוחו, תובענה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית נגד הנתבעים בטענה שהם שיגרו דברי פרסומת אל ציבור נמענים רחב מאוד בניגוד לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982. הנתבעים הגישו תשובה לבקשה האישור בתאריך 7.12.21 והתובע הגיש תגובה לתשובה בתאריך 13.12.21. בתאריכים 9.1.22, 28.2.22, 6.4.22 ו- 18.5.22 התקיימו ארבעה דיונים בהם נדונו בקשות מקדמיות שהגישו הצדדים. הדיון החמישי התקיים בתאריך 25.10.22 ובו נשמעו חקירות המצהירים מטעם הצדדים ובסוף הדיון, הצדדים הגיעו להסכמה לפיה הבקשה תאושר כייצוגית. בו ביום ביהמ"ש אישר הבקשה כייצוגית וקבע הוראות ביחס להמשך ברור התובענה. הדיון השישי התקיים בתאריך 18.6.23 ובו קבע ביהמ"ש ההליך לשמיעת ראיות. הדיון השביעי התקיים בתאריך 7.5.24. בפתח הדיון, הצדדים הודיעו כי הצליחו להגיע להסכמה, והגישו לאחר הדיון בקשה לאישור הסדר פשרה. לאחר שביהמ"ש עיין בהסדר הפשרה המוצע בבקשה, נתן הוראות בתאריך 15.5.24 דיון בבקשה. הדיון השמיני התקיים בתאריך 10.7.24. ביהמ"ש העיר, בהתייחס להסתייגויות היועץ המשפטי לממשלה, לגבי מבנה תשלום הגמול ושכ"ט. הצדדים ביקשו למסור עמדתם תוך 14 יום. ביהמ"ש דחה בתאריך 19.8.24 ההסדר המוצע מהנימוקים שציין היועץ לממשלה. זאת, לאחר שלא הוגשה עמדת הצדדים, ובהתאם קבע דיון לשמיעת ראיות. הצדדים הגישו בתאריך 5.11.24 בקשה מוסכמת זו להסתלקות התובע מהבקשה לאישור התובענה כייצוגית.

2. במסגרת בקשת ההסתלקות, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסכמה לפיה, הנתבעים ערכו בדיקה וקבעו מנגנונים נוספים, שנועדו לוודא כי פרסומות וחומר שיווקי נשלחו רק למי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 64126-07-21 רובינשטיין נ' גפן בס"ד סוכנות לביטוח בע"מ ואח'

שהסכים לקבל חומר מסוג זה או יוצר עמם קשר ולא סרב לקבל חומר שכזה בהתאם לתנאי סעיפים 30א(ב) ו- 30א(ג) לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב – 1982 וכל פרסומת תשלח עם הפרטים המתאימים של השולח ודרך ההסרה.

3. עוד הסכימו הצדדים כי לכל חברי הקבוצה תינתן הטבה באופן בו כל אחד מנמעני המכתבים בדואר מקוון שיפנה לנתבעת, בתוך 30 יום ממועד הפרסום, יקבל פיצוי כספי בסך של 100 ₪, לכל אחד מהם, בתנאי כי יציג אישור על קבלת המכתב המקוון מהנתבעת, וככל ופחות מ- 180 נמענים יפנו לקבלת הפיצוי המוסכם, תתרום הנתבעת סך של 18,000 ₪ בהפחתת סכומים שכן שולמו לנמענים, לתנועת חב"ד, וזאת בשל פעילותה לקירוב לבבות, בפרט בתקופה מאתגרת זו.

4. הצדדים הסכימו כי לתובע ישולם גמול בסך של 10,000 ₪ ולבאי כוח התובע שכ"ט בסך של 36,000 ₪ בתוספת מע"מ. בנוסף, הנתבעים ישלמו לתובע סך נוסף של 6,500 ₪ הכולל סך של 3,282 ₪ עבור המחצית הראשונה של האגרה והוצאות המצאת הבקשה לאישור לנתבעים. כמו כן, סך נוסף של 7,218 ₪ עבור השתתפות בהוצאות התובע בעבור המומחה לעריכת התמלול וכן בעבור החזר הוצאות המסירה באמצעות שליח שביצע נסיעות לבית המשפט, פרסום מודעות וכו', בסך של 7,218 ₪.

5. הצדדים עתרו למתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

דיון והכרעה

6. על פי הפסיקה, ככל שימצא בית המשפט כי התביעה על פניה איננה תביעת סרק, הנתבע קיים את שנדרש ממנו או התחייב לקיימו עוד טרם אישור הבקשה לתובענה ייצוגית, והמטרה הושגה, ניתן לאשר את בקשת ההסתלקות, כאשר מובהר כי הסתלקות כזו איננה מהווה מעשה בית דין ולכן אין בה להוות מחסום כלפי שאר הציבור מלהגיש תביעתם, אם ימצאו לנכון לעשות כן. ראו סקירת הפסיקה בת"צ (תא) 8473-04-20 עאמר נ' ד.ש.ש. (פורסם בנבו).

7. מכיוון שהצדדים טוענים שהנתבעת מתחייבת לעמוד בדרישות הדין, ביהמ"ש לא מוצא להוסיף ולדון בבקשה העיקרית. על פי הפסיקה, בנסיבות אלה, אין חובה להורות על פרסום ההודעה בדבר ההסתלקות או להורות על איתור תובע מייצג חליף. עלויות נוספות אלו מיותרות בנסיבות העניין (ראו לעניין זה – סקירת הפסיקה בעניין עאמר).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 64126-07-21 רובינשטיין נ' גפן בס"ד סוכנות לביטוח בע"מ ואח'

8. לכן, ביהמ"ש מאשר את בקשת ההסתלקות.
9. לעניין הגמול ושכ"ט בא כוח התובע, בסופו של יום הגשת בקשת האישור אמורה להוביל לשינוי בהתנהלות הנתבעים, כך שלתובע עמדה עילת תביעה ראויה. אולם, כבשגרה היחס בין סכום ההטבה שסוכם, שעשוי להיות הסך של 18,000 ₪ בלבד ובין הגמול ושכר הטרחה יוצר קושי רב גם לעניין הסתלקות שכן הפסיקה קבעה יחס של אחד לשלושה בין שכ"ט והגמול ובין ההטבה. ביהמ"ש מביא בחשבון נסיבותיו הייחודיות של ההליך שמצדיקות חריגה מהיחס המצופה בין ההטבה ובין שכר הטרחה כלהלן: בקשת האישור הוגשה לפני למעלה משלוש שנים והתקיים מספר רב של דיונים. הצדדים שקלו סיכונים וסיכויים לעניין הוכחת ההפרה, גודל הקבוצה וחבות הנתבעים הנוספים ובנסיבות אלה העדיפו לסיים המחלוקת כפי שהסתיימה. ביהמ"ש נותן משקל רב לעובדה שהנתבעים חשופים לחוסר וודאות עקב המרת הסדר הפשרה שחוסם תביעות נוספות בהסתלקות בלבד. לכן, ביהמ"ש קובע שאם יתברר בחלוף חודש מפרסום פסק הדין שההטבה עמדה על סך של 18,000 ₪ בלבד, עקב העדר פניות, שכר טרחת בא כוח התובע יהיה בסך של 18,000 ₪ בתוספת מע"מ והגמול לתובע יהיה בסך של 3,000 ₪. בנוסף, ביהמ"ש מחייב את הנתבעים להשיב לתובע את אגרת הפתיחה ששולמה והוצאות המצאת הבקשה לאישור לנתבעים בסך של 6,500 ₪. בנוסף, הנתבעים ישלמו לתובע סך של 7,218 ₪, בגין החזר הוצאות בעבור המומחה לעריכת תמלול, פרסום מודעות, החזר הוצאות נסיעה ונסיעות לביהמ"ש. אם יתברר בהמשך ששולם לקבוצה בפועל סכום משמעותי גבוה מהסך של 18,000 ₪, ביהמ"ש ישנה בהחלטה משלימה את שכר הטרחה והגמול בהתאם לנתונים שיוצגו.
10. ביהמ"ש קובע שבשלב זה הנתבעים ישלמו לבי"כ התובע רק מחצית משכרו בתוספת מע"מ וכי המחצית השנייה תשולם לאחר שהצדדים יגישו הודעה לביהמ"ש בה יאשרו כי הנתבעים עמדו בהתחייבויותיהם וכי סיימו להעניק את ההטבה בהתאם לבקשת ההסתלקות. כמו כן, על הצדדים להגיש תצהירים בהתאם לסעיף 16 (א) לחוק תובענות ייצוגיות כתנאי לביצוע התשלום הראשון.
11. באשר לבקשה לפטור מהמחצית השנייה של האגרה, ביהמ"ש מפנה לניתוח של הסוגיה שערך בת"צ 2749-05-21 ערמון נ' טבסקו החזקות בע"מ ואח' (פורסם בנבו) (להלן: "עניין ערמון"). בענייננו, בקשת ההסתלקות הוגשה כאמור לאחר שהסדר פשרה שהוגש על ידי הצדדים לא אושר. כמו כן, התקיימו דיונים רבים על פני למעלה משלוש שנים. אולם, בקשת ההסתלקות הוגשה טרם שמיעת הראיות בהליך ובכך נחסך זמן שיפוטי יקר. בנסיבות אלו, ביהמ"ש פוטר את התובע מתשלום רבע מאגרת סיום ההליך. בהתאם להסכמת הצדדים, הנתבעים ישפו את התובע בגין תשלום זה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 64126-07-21 רובינשטיין נ' גפן בס"ד סוכנות לביטוח בע"מ ואח'

סוף דבר

12. ביהמ"ש נותן תוקף של פסק דין לבקשת ההסתלקות, בכפוף לשינויים בהתאם לפסק הדין.

13. המזכירות תעדכן דבר מתן פסק הדין בהתאם לנדרש בפנקס התובענות הייצוגיות המנוהל במערכת הממוחשבת, תחייב התובע בשלושה רבעים מאגרת סיום ההליך ותבטל את ישיבת שמיעת הראיות שנקבעה לתאריך 12.11.24.

ניתנה היום, בה' חשוון תשפ"ה, ב06 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט

