



## בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 6043-04-22 רוטנשטיין נ' סמארטדוס בע"מ

לפני כבוד השופטת כרמית בן אליעזר

נחום רוטנשטיין

המבקש

ע"י ב"כ עוה"ד תום שנפ

נגד

סמארטדוס בע"מ

המשיבה

ע"י ב"כ עוה"ד יאיר זהבי

### פסק דין

1. בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תביעה ייצוגית, אשר הוגשה בגין הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982 (להלן: חוק התקשורת).

#### רקע וטענות הצדדים

2. על פי הנטען בבקשת האישור, המבקש הוא אדם פרטי, והמשיבה היא חברה, המוכרת בשם "עסקן" ומעניקה שירותי טכנולוגיות כשרות למגזר החרדי.

המבקש טען, כי היה מנוי על שירותי הסינון של המשיבה, אך לא נתן הסכמה לקבלת דברי פרסומת, ומכל מקום, עם סיום המנוי והחלטתו שלא לחדשו, התבטלה אוטומטית כל הסכמה כזו, גם ככל שניתנה בעבר. חרף האמור, שלחה לו המשיבה, לטענתו, שתי הודעות פרסומת (האחת ביום 13.5.2021 והשנייה ביום 17.2.2022 לאחר שהסתיים המנוי), וזאת בניגוד לדין כאשר ההודעות אף אינן כוללות אפשרות הסרה, ולא צוינו בהן שמה של המשיבה ודרכי יצירת קשר עימה.

3. בכתב התשובה, טענה המשיבה, כי מבירור שערכה עלה כי המבקש כלל לא הצטרף לשירותיה וככל שעשה כן, עשה זאת תחת שם בדוי. המשיבה הוסיפה וטענה כי מי שאליה הועבר המכשיר המנוי מסרה כי אינה מתנגדת לקבלת דברי פרסומת מהמשיבה. המשיבה הוסיפה וטענה, כי ללקוחותיה נשלח הסכם מנוי בו נכתב במפורש כי הלקוח מאשר קבלת הודעות מעת לעת, והבהרה כאמור נמסרת למנוי גם בשיחת המכירה. המשיבה ציינה, כי



## בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 6043-04-22 רוטנשטיין נ' סמארטדוס בע"מ

רבים מלקוחותיה אינם שולחים מסרונים וחלקם חסומים לגלישה באינטרנט כך שאין להם אפשרות ללחוץ על קישור הסרה. לפיכך, בסעיף 12.3 להסכם הובהר, כי "הלקוח רשאי לבקש מאת החברה באמצעות פנייה למוקדי השירות שלה, כי לא ישלחו אליו דברי פרסומת שעל משלוחם חל סעיף 30 לחוק התקשורת".

המשיבה טענה, כי התנהלותה כמפורט לעיל עולה בקנה אחד עם הוראות החוק, ובפרט סעיף 30א(ב) לחוק הקובע כי המשיבה רשאית לשלוח דברי פרסומת לנמענים שמסרו פרטיהם במהלך עסקה, שניתנה להם אפשרות להודיע כי אינם מעוניינים לקבל דברי פרסומת, ושדבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות שנרכשו.

המשיבה העלתה טענות נוספות, בין היתר ביחס למבקש ובא כוחו, לתצהיר התומך את בקשת האישור ולטענות כי קמה לו עילה לפי חוק הגנת הפרטיות, פקודת הנוזיקין או חוק עשיית עושר ולא במשפט. כן טענה המבקשת, כי קיימים קשיים מהותיים בהגדרת הקבוצה ובאיתור חבריה, בהתחשב בכך שחלק מהם חסומים לשליחת הודעות, כי התובענה אינה ראויה להתברר בהליך ייצוגי, שעה שתידרש בדיקה פרטנית של הנוזקים שנגרמו לכל אחד מחברי הקבוצה, וכי המבקש לא קיים את חובתו להקטנת הנוזק.

המשיבה טענה, כי ב-7 השנים האחרונות נשלחו רק שני דברי פרסומת ללקוחות שאישרו קבלת דברי פרסומת כאמור בהסכם המנוי שנשלח כאמור אל לקוחות המשיבה, וכי פרט למבקש לא נעשו אליה פניות בקשר אליהן. המשיבה ציינה, כי מהבדיקה שערכה עולה, כי גם אם תתקבל הבקשה, הקבוצה תמנה לכל היותר 509 חברים שקיבלו את ההודעה ביום 13.5.2021 ו-768 חברים שקיבלו הודעה ביום 17.2.2022, ומשכך אין הצדקה לניהול ההליך כהליך ייצוגי.

לפיכך, טענה המשיבה כי הבקשה אינה מקיימת את התנאים הקבועים בחוק תובענות ייצוגיות לאישורה של תביעה ייצוגית.

4. בתגובה לתשובה עמד המבקש על כך שהמשיבה לא צירפה כל ראייה לטענתה שהתקשר עימה בשם בדוי, שנסתרת מהעובדה שבדבר הפרסומת שנשלח אליו נעשה שימוש בשמו הפרטי. המבקש עמד על כך שהוא בעל מספר הטלפון אליו נשלחו דברי הפרסומת וצירף אסמכתאות לכך.

כן טען המבקש, כי הסכם המנוי אינו מהווה הסכמה מפורש בכתב לקבלת דברי דואר, וממילא לא צורף ע"י המשיבה, כך שאי הבאתו פועלת לחובתה ומלמדת כי צירופו לא היה



## בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 6043-04-22 רוטנשטיין נ' סמארטדוס בע"מ

תומך את עמדתה. המבקש הזכיר, כי ממילא עם סיום ההתקשרות ביום 23.12.2021 פקעה ההסכמה – גם אם ניתנה כזו – לקבלת דברי פרסומת.

המבקש דחה את טענות המשיבה בעניין המבקש ובא כוחו.

5. להשלמת התמונה יסופר, כי בקשת האישור הוגשה לכתחילה לבית המשפט המחוזי, אולם לאחר דיון שהתקיים, ולאחר שהועברו לב"כ המבקש מסמכים ונתונים המעידים על גודל הקבוצה, הועבר ההליך, על דעת המבקש, לבית משפט זה.

6. במסגרת בקשתם הנוכחית, עתרו הצדדים לאשר למבקש להסתלק מבקשת האישור.

המבקש, שהוא אדם חרדי, הודיע כי לבקשת רבו ובהנחייתו, החליט להסתלק מהתובענה הייצוגית אותה הגיש כנגד המשיבה, וזאת בשים לב לאירועי השבעה באוקטובר ולמלחמת יחרבות ברזל' המתקיימת בימים אלו, והכל, כמחווה של רצון טוב, סולידריות וניסיון לאחות את הקרעים ולאחד את העם.

כן הודיעו הצדדים, כי בשים לב לבחירתו של המבקש להסתלק מהתביעה ולנימוקיה, הסכימה המשיבה לשפות את המבקש בגין תשלום האגרה בה נשא בעת פתיחת ההליך, וכן לשאת בחלקה השני של האגרה ככל שבית המשפט הנכבד לא יורה על מתן פטור.

עוד הודיעו הצדדים, כי בשים לב לנימוקי הבקשה ולמניעיה, החליטה מהשיבה אף היא, מיוזמתה, כאקט של רצון טוב, להשיא תרומה על סך 16,000 ₪ לעמותה המסייעת לנכי צה"ל.

המבקש הצהיר כי כפוף לאישור בקשתו הוא מוותר על כל טענותיו ומתחייב שלא להעלות עוד טענות כלפי המשיבה, והמבקש ובא כוחו התחייבו שלא להגיש ולא להיות מעורבים בהגשה של תביעה ו/או בקשה לאישור תביעה ייצוגית נגד המשיבה בקשר לחוק התקשרות.

כן הוסכם, כי המבקש ובאי כוחו לא יהיו זכאים לגמול ושכר טרחה כלשהם, והם אף הצהירו כי ההסתלקות נעשית ללא קבלת תמורה ו/או טובת הנאה כלשהי מהמשיבה, במישרין או בעקיפין.

נוכח האמור, עתרו הצדדים לאישור הסתלקות המבקש מבקשת האישור, לדחיית תביעתו האישית של המבקש ולמחיקת בקשת האישור, וכן עתרו להימנע מפרסום הבקשה לצורך איתור מבקש ו/או ב"כ חלופי ולפטור מתשלום החלק השני של האגרה.



## בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 6043-04-22 רוטנשטיין נ' סמארטדוס בע"מ

### דיון והכרעה

7. לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים, מצאתי להיעתר לבקשת ההסתלקות.
8. סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006, קובע כי "מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט".
- מנגנון ההסתלקות נועד לאפשר לבית משפט למחוק תובענות שמתברר כבר על פני הדברים שסיכוייהן להצליח נמוכים, או שמטעם אחר אין עוד תועלת בהמשך ניהול ההליך. בצד זאת נפסק, כי הכלל הוא, שמבקש המסתלק מבקשת אישור, לא יהיה זכאי לקבלת תגמול כספי בגין הסתלקותו, אלא במקרים חריגים, וזאת על מנת לאיין את בעיית הנציג ואת התמריץ הכלכלי שעלול להיות למבקש להסתלק מבקשת אישור מוצדקת.
9. בענייננו, כעולה מבקשת הצדדים, בהתחשב במצב השורר במדינה מאז השבעה באוקטובר, ובמנותק מהטענות שהועלו במסגרת בקשת האישור והתשובה לה, מבקש המבקש להסתלק מן ההליך ומטענותיו כלפי המשיבה, וזאת מתוך שאיפה שלא להרבות מחלוקת בעם.
- מעיון בכתבי הטענות שהוגשו במסגרת בקשת האישור עולה, כי מחד גיסא העלה המבקש טענות הראויות לבירור כנגד המשיבה, בכל הנוגע למשלוח הודעות פרסומת בניגוד להוראות החוק, ומאידך גיסא העלתה המשיבה מצידה טענות הגנה הראויות לבירור. ההליך מצוי בראשיתו וטרם התקיים דיון בבקשת האישור לגופה (אלא דיון מקדמי בפני המותב הקודם שדן בתיק).
- בנסיבות אלו, בהתחשב בטעמי הבקשה – שעיקרם במצב החירום השורר בארצנו, שבהתאם להשקפת עולמו של המבקש מחייבו לפעול לצמצום המחלוקת בעם, ברור כי יש לאפשר לו להסתלק מן הבקשה ואין לחייבו להמשיך ולנהל את ההליך.
- הצדדים כאמור הסכימו כי ההסתלקות תיעשה ללא צו להוצאות לטובת מי מן הצדדים (למעט הסכמת המשיבה לשאת בתשלום האגרה), והמבקש ובא כוחו הצהירו כי לא קיבלו כל טובת הנאה אגב ההסתלקות, כך שאין חשש שהמבקש הסתלק מן הבקשה עקב תמריץ





## בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 6043-04-22 רוטנשטיין נ' סמארטדוס בע"מ

כלכלי כלשהו, בניגוד לטובת הקבוצה. יוער, כי הצדדים אף לא קשרו בין נכונות המשיבה להשיא תרומה זו או אחרת להסתלקות המבקש מבקשת האישור.

10. כעולה מן ההתדיינות שהתקיימה בתיק ומן הנתונים שנמסרו על ידי המשיבה, נראה כי גודלה של הקבוצה אינו מצדיק פרסום הודעת ההסתלקות לצורך איתור מבקש חלופי, ומכל מקום, ההסתלקות אינה יוצרת מעשה בית דין כלפי הקבוצה, כך שמי מבין חבריה שירצה בעתיד להגיש תביעה אישית, לרבות לפיצוי ללא הוכחת נזק, ו/או בקשה לאישור תביעה ייצוגית יוכל לעשות כן.

11. בנסיבות אלו, כאמור, מצאתי להיעתר לבקשת ההסתלקות המוסכמת, ולפיכך אני מורה על מחיקת בקשת האישור ודחיית תביעתו האישית של המבקש, ללא צו להוצאות.

התחייבויות הצדדים זה כלפי זה – נרשמו.

בהתחשב בנסיבות החריגות, מצאתי לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה.

כאמור, בנסיבות העניין אף לא מצאתי צורך או הצדקה בפרסום דבר ההסתלקות.

המבקש ימסור הודעה מתאימה למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, י"ד טבת תשפ"ד, 26 דצמבר 2023, בהעדר הצדדים.

כרמית בן אליעזר, שופטת

