



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 2284-06-21 רוטנשטיין נ' ברופי בע"מ ואח'
 תאד"מ 64105-05-22 אריאל ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'
 תאד"מ 29156-09-21 רזון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'
 תאד"מ 5232-06-21 פרג'ון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת רונית אופיר

תאד"מ 2284-06-21:

התובע

1. נחום רוטנשטיין ת"ז XXXXXXXXX

נגד

1. ברופי בע"מ חברות 515294007
 2. שמעון פרץ ת"ז XXXXXXXXX

הנתבעים

תאד"מ 5232-06-21:

התובעים

1. מיכאל פרג'ון ת.ז. XXXXXXXXX
 2. סופיה אסקינשר ת.ז. XXXXXXXXX
 3. ליאור זילברמן ת.ז. XXXXXXXXX
 4. אלעד בן דוד ת.ז. XXXXXXXXX
 5. זיו גלסברג ת.ז. XXXXXXXXX
 6. שרון רטר ת.ז. XXXXXXXXX
 7. מרדכי יניב ת.ז. XXXXXXXXX
 8. דוד יחזקאל ת.ז. XXXXXXXXX
 9. אופיר לב ת.ז. XXXXXXXXX

נגד

1. ברופי בע"מ ח.פ. 515294007
 2. שמעון פרץ ת.ז. XXXXXXXXX

הנתבעים

תאד"מ 29156-09-21:

התובעים

1. אסף יוסף רזון ת.ז. XXXXXXXXX
 2. דודי אריאל ת.ז. XXXXXXXXX
 3. דן ראיגרודסקי ת.ז. XXXXXXXXX
 4. עומר ברקמן ת.ז. XXXXXXXXX
 5. אופיר לב ת.ז. XXXXXXXXX
 6. אלנתן חן ת.ז. XXXXXXXXX

נגד

1. ברופי בע"מ ח.פ. 515294007
 2. שמעון פרץ ת.ז. XXXXXXXXX

הנתבעים



בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 2284-06-21 רוטנשטיין נ' ברופי בע"מ ואח'
 תאד"מ 64105-05-22 אריאל ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'
 תאד"מ 29156-09-21 רזון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'
 תאד"מ 5232-06-21 פרג'ון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

תאד"מ 64105-05-22:

התובעים
 1. דוד אריאל ת.ז. xxxxxxxxxxxx
 2. אופיר לב ת.ז. xxxxxxxxxxxx
 3. אלעד בן דוד ת.ז. xxxxxxxxxxxx

נגד

הנתבעים
 1. ברופי בע"מ ח.פ. 515294007
 2. שמעון פרץ ת.ז. xxxxxxxxxxxx

פסק דין

לפניי ארבע תביעות אשר הוגשו בסדר דין מהיר לקבלת פיצוי בטענה למשלוח הודעות דואר אלקטרוני בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושרותים) תשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת"). בשל השאלות העובדתיות והמשפטיות המשותפות אוחדו התביעות ונשמעו בפניי.

הנתבעת, חברת ברופי בע"מ (להלן: "ברופי" או "הנתבעת") היא חברה למתן שירותי ניקיון ספות אשר הנתבע 2, מר פרץ שמעון (להלן: "פרץ") הוא הבעלים והדירקטור בה (להלן במאוחד: "הנתבעים").

עובדות רלוונטיות ותמצית טענות הצדדים:

1. על פי הנטען בכתבי התביעה השונים, הנתבעים שלחו לתובעים השונים מספר רב של מסרונים בעלי תוכן פרסומי, המהווים דבר פרסומת כהגדרתו בסעיף 30א לחוק התקשורת.

2. לטענת התובעים, הם לא נתנו את הסכמתם המפורשת מראש ובכתב לקבלת תוכן פרסומי מהנתבעת. עוד נטען כי לא ניתן היה להשיב למסרונים בהודעת הסרה. מכל מקום, ביום 28.4.2021 שלחו חלק מהתובעים לנתבעת מכתב התראה במסגרתו התבקשה הנתבעת לחדול ממשלוח מסרונים (להלן: "מכתב הדרישה") אולם אלו לא זכו למענה.



בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 21-06-2284 רוטנשטיין נ' ברופי בע"מ ואח'
 תאד"מ 22-05-64105 אריאל ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'
 תאד"מ 21-09-29156 רזון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'
 תאד"מ 21-06-5232 פרג'ון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

3. הנתבעת המשיכה בשלה, התעלמה מבקשת ההסרה ושלחה לחלק מהתובעים הודעות מטרידות נוספות.

4. על כן עותרים התובעים לפיצוי מכוח חוק התקשורת ופקודת הנזיקין [נוסח חדש] העומד על 1,000 ₪ לכל הודעה. בנוסף עותרים התובעים לפיצוי מכוח חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות") בסך של 1,000 ₪ לכל תובע וכן לפיצוי בגין הטרדה והשחתת זמן בסך של 500 ₪ לכל תובע.

5. מדובר בארבעה הליכים המערבים 18 תובעים. נוכח העובדה כי מדובר בהליכים המתנהלים בסדר דין מהיר ובהתאם להוראות תקנה 82(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט – 2019 (להלן: "התקנות") הקובעות כי פסק דין בהליך בדיון מהיר ינומק באופן תמציתי, העובדות הרלוונטיות מרוכזות בטבלה שלהלן, בהתאם למספר ההליך וזהות התובע:

מספר ההליך	התובע	מספר הודעות שנשלחו	האם נשלחה בקשת הסרה	האם נשלחו הודעות לאחר מכתב הדרישה:	סכום הפיצוי המתבקש בגין ההודעות
21-06-2284	נחום רוטנשטיין	34	מכתב הדרישה	לא	32,000 ₪
21-06-5232	מיכאל פרג'ון	1	מכתב הדרישה	לא	1,000 ₪
	סופיה אסקינשר	4	מכתב הדרישה	לא	4,000 ₪
	ליאור זילברמן	6	מכתב הדרישה	לא	6,000 ₪
	אלעד בן דוד	4	מכתב הדרישה	לא	4,000 ₪



בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 2284-06-21 רוטנשטיין נ' ברופי בע"מ ואח'
תאד"מ 64105-05-22 אריאל ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'
תאד"מ 29156-09-21 רזון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'
תאד"מ 5232-06-21 פרג'ון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

₪ 3,000	לא	מכתב הדרישה	3	זיו גלסברג	
₪ 2,000	לא	מכתב הדרישה	2	שרון רטר	
₪ 5,000	לא	מכתב הדרישה	5	מרדכי יניב	
₪ 1,000	לא	מכתב הדרישה	1	דוד יחזקאל (דודי אריאל)	
₪ 4,000	לא	מכתב הדרישה	4	אופיר לב	
₪ 2,000	כן. הודעה אחת ביום: 2.6.2021	מכתב הדרישה	2	אסף יוסף רזון	29156-09-21
₪ 4,000	כן. ארבע הודעות בימים: 5.7.2021 27.7.2021 24.8.2021 13.9.2021	מכתב הדרישה	4	דודי אריאל (דוד יחזקאל)	
₪ 3,000	לא	לא	3	דן ראיגרודסקי	
₪ 2,000	לא	לא	2	עומר ברקמן	



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 2284-06-21 רוטנשטיין נ' ברופי בע"מ ואח'
תאד"מ 64105-05-22 אריאל ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'
תאד"מ 29156-09-21 רזון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'
תאד"מ 5232-06-21 פרג'ון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

4,000 ₪	כ.ן. ארבע הודעות בימים: 5.7.2021 27.7.2021 31.8.2021 13.9.2021	מכתב הדרישה	4	אופיר לב	
6,000 ₪	לא	לא	6	אלנתן חן	
2,000 ₪	כ.ן. שתי הודעות בימים: 7.10.2021 30.9.2021	מכתב הדרישה	2	דוד אריאל (דוד יחזקאל)	64105-05-22
7,000 ₪	כ.ן. שבע הודעות בימים: 30.9.2021 7.10.2021 14.10.2021 18.10.2021	מכתב הדרישה	7	אופיר לב	



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 2284-06-21 רוטנשטיין נ' ברופי בע"מ ואח'
 תאד"מ 64105-05-22 אריאל ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'
 תאד"מ 29156-09-21 רזון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'
 תאד"מ 5232-06-21 פרג'ון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

	31.10.2021				
	3.11.2021				
	7.11.2021				
4,000 ₪	כ.ן. ארבע הודעות בימים: 3.11.2021 2.6.2021 18.11.2021 23.11.2021	מכתב הדרישה	4	אלעד בן דוד	

6. שניים מן התובעים בתא"מ 29156-09-21, דן ראיגרודסקי ואלנתן חן לא התייצבו לדיון, ובהתאם ונוכח הוראות תקנה 175(1) לתקנות תביעתם נמחקה.

7. בכתבי הגנתם במסגרת התביעות השונות טוענים הנתבעים כי התובעים מסרו את פרטיהם לנתבעת, באמצעות שמות שונים חלקם מזויפים. עוד טענו הנתבעים כי התובעים היו יכולים להסיר עצמם במייד ללאחר כל הודעה על ידי כניסה לקישור המופיע בכל הודעה. הנתבעים טוענים כי לא קיבלו כל פנייה אחרת להסרת המספרים מרשימת התפוצה. מכל מקום טוענים הנתבעים כי סכום הפיצוי הנתבע הוא מופרז ולא נגרם לתובעים נזק כלשהו. עוד טוענים הנתבעים כי מדובר בתובעים סדרתיים המתנהלים בחוסר תום לב.

8. דיון הוכחות התקיים ביום 18.6.2023 במסגרתו העידו התובעים (פרט כאמור למר דן ראיגרודסקי ואלנתן חן) ופרץ.



בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 21-06-2284 רוטנשטיין נ' ברופי בע"מ ואח'
תאד"מ 22-05-64105 אריאל ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'
תאד"מ 21-09-29156 רזון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'
תאד"מ 21-06-5232 פרג'ון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

9. כפי שהובא במסגרת דיון הראיות, כנגד הנתבעת התנהלה תביעה ייצוגית במסגרת ת"צ 21-06-4367 (להלן: "התביעה הייצוגית"). התובעים בהליכים שלפניי ביקשו לצאת מהקבוצה ונעתרו בהתאם להחלטת בית המשפט המחוזי מיום 17.7.2022. בסיומו של הליך התביעה הייצוגית הגיעו הצדדים להסדר פשרה אשר אושר בפסק דינו של בית המשפט מיום 9.1.2023.

דיון והכרעה

שאלת החבות

10. לאחר שעיינתי בראיות אשר צורפו לכתבי הטענות, שמעתי את עדויות העדים ואת סיכומי הצדדים, מצאתי כי דין התביעה להתקבל, אולם יש לפסוק פיצוי הנמוך באופן משמעותי מהסכום הנתבע ואפרט.

11. תיקון מס' 40 לחוק התקשורת, במסגרתו הוסף סעיף 30א לחוק, נועד להילחם בתופעת "דואר זבל" הידוע גם בכינויו "ספאם". הוראות החוק נחקקו על רקע ההכרה כי הספאם מהווה מטריד ציבורי הגורם לנזקים רחבי היקף. בין נזקים אלו ניתן למנות את הטרדת הנמען ובזבוז זמנו, העמסה על דרכי התקשורת, ייקור העלויות שבהן נושאים ציבור הצרכנים וספקי התקשורת, העמדת הנמען בסכנה להידבקות בוירוסים ועוד (וראו לעניין זה ברע"א 14/1954 חזני נ' הנגבי (4.8.2014) להלן: "עניין חזני").

12. נוכח ממדי התופעה ונזקיה, אימץ המחוקק בתיקון מס' 40 לחוק התקשורת כלים שונים במטרה להביא למיגורה. החוק קובע כלל ברירת מחדל שלפיו חל על "מפרסם" איסור לשלוח "דבר פרסומות" (כהגדרתם בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת) לנמען שלא נתן הסכמתו לכך קודם לכן, בכפוף לחריגים המפורטים בסעיף 30א(ג) לחוק. גם במצבים שבהם הנמען נתן את הסכמתו, החוק מקנה לו זכות להודיע בכל עת על ביטול ההסכמה שנתן, שאז האיסור לשלוח דברי פרסומת ישוב על כנו. סעיף 30א(1) לחוק התקשורת קובע כי בית המשפט רשאי לפסוק לנמען פיצוי ללא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ש"ח לכל דבר פרסומת ששוגר ביוזעין בניגוד להוראות החוק. כאשר נקבע בחוק כי "חזקה על מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף זה, שעשה כן ביוזעין כאמור בפסקה (1), אלא אם הוכיח אחרת.. " (סעיף 30א(1) לחוק).



בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 21-06-2284 רוטנשטיין נ' ברופי בע"מ ואח'
תאד"מ 22-05-64105 אריאל ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'
תאד"מ 21-09-29156 רזון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'
תאד"מ 21-06-5232 פרג'ון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

13. בענייננו, התובעים העידו כי לא נתנו את הסכמתם הראשונית לקבלת הודעות פרסומת. הנתבעים לא הוכיחו אחרת. לטענת הנתבעים התובעים נרשמו אצל הנתבעת תוך מתן פרטים מזויפים. אולם טענה זו לא הוכחה. לעניין זה הוצגו על ידי הנתבעים שני טפסים: "טופס עדכון לקוח" ומסמך לגבי נטען כי נעשתה הזמנה על ידי התובעים (וראו לדוגמא בנספח 2 לכתבי ההגנה של הנתבעים). אולם מסמכים אלו הוצגו ללא הסבר או עדות של איש מחשבים בדבר אופן יצירת הרישומים ומהימנותם (וראו לעניין זה בת"ק (ת"א) 8599-03-16 איצ'יקובסקי נ' אשת ארגון שרותי תיירות בע"מ (7.9.2016) (בקשת רשות ערעור על פסק הדין נדחתה במסגרת רת"ק (ת"א) 10373-10-16 מיום 31.10.2016); ת"ק (ת"א) 22190-09-12 מזן נ' לוג טק תקשורת בע"מ (13.3.2013)). בהתאם, לא ברור מי מילא מסמכים אלו והנתבעים לא הוכיחו כי התובעים הם אלו שמסרו את פרטיהם. פרץ העיד כי לא הוא שלח את ההודעות ובאופן כללי לא ידע להעיד אודות פרטי השארת הפרטים בדפי הנחיתה. העובדים הרלוונטיים שעבדו בנתבעת לא זומנו לעדות. פרץ אף הודה כי מדובר ב"ילדים שעונים לטלפון" ולא מן הנמנע כי אלו לא עשו את עבודתם כהלכה. כך שהנתבעת לא הוכיחה כי התובעים נתנו את הסכמתם למשלוח המסרונים.

14. זאת ועוד, כפי שניתן לראות מהטבלה שלעיל, לגבי תובעים לא מעטים הוסיפה הנתבעת ושלחה מסרונים גם לאחר משלוח מכתב ההתראה (כך לגבי התובעים בתא"מ 64105-05-22 וכן לגבי חלק מהתובעים בתא"מ 21-09-29156).

15. טוענים הנתבעים כי התובעים היו יכולים להסיר עצמם מרשימת התפוצה באמצעות לחיצה על לחצן ההסרה ומשלא עשו כן אין להם אלא להלין על עצמם. אך לא מצאתי לקבל את עמדת הנתבעת.

16. ראשית, לא כל המסרונים כללו הודעות הסרה (וראו לדוגמא בהודעות מימים 29.12.2020 ו- 30.11.2020 אשר צורפו כנספח 2 לכתב התביעה בתא"מ 21-06-2284).

17. שנית, כפי שנפסק לא אחת אין לחייב את הנמען בלחיצה על קישור הנשלח אליו מהטעם הפשוט שדרך זו של הסרה אינה בין הדרכים המנויות בחוק למשלוח הודעת סירוב (וראו ברע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (27.7.2014); וכן ע"א (מחוזי מרכז) 16321-03-20 עקיבא נ' טרוולייק בע"מ (20.9.2020)).

18. לאור האמור מצאתי כי התביעה בדין ייסודה וכי הנתבעת הפרה את הוראות חוק התקשורת בכך ששלחה לתובעים את המסרונים המצוינים בתביעות.



בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 21-06-2284 רוטנשטיין נ' ברופי בע"מ ואח'
תאד"מ 22-05-64105 אריאל ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'
תאד"מ 21-09-29156 רזון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'
תאד"מ 21-06-5232 פרג'ון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

אחריות פרץ

19. בהתאם להוראות סעיף 30א(ח) לחוק התקשורת, חלה אחריות על מנהל של תאגיד לפקח על קיומן של הוראות החוק, וככל שהן מופרות חזקה כי נושא המשרה בתאגיד הפר את חובתו. החוק קובע כי נטל ההוכחה מוטל על נושא המשרה בתאגיד אשר צריך להוכיח כי עשה כל שניתן כדי למלא אחר חובתו. פרץ לא הוכיח כי עשה כל שניתן כדי למלא אחר חובתו על כן הוא הפר את חובתו בהתאם להוראות חוק התקשורת (וראו לעניין זה בת"ק (ת"א) 16-04-26210 בוקובזה נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ (30.4.2017) בפסקאות 53 – 65 על האסמכתאות המוזכרות שם).

שאלת הפיצוי

20. מכאן לשאלת הפיצוי. כפי שנפסק לא אחת, פסיקת הפיצויים לדוגמה אינה חובה אלא נתונה לשיקול דעת בית המשפט. במסגרת שיקול דעתו על בית המשפט לשקול אם פסיקת הפיצויים לדוגמה היא מוצדקת לאור תכליתה. בבוא בית המשפט לקבוע את סכום הפיצוי, עליו לשקול, בין היתר, את השיקולים הבאים: אכיפת החוק והרתעה מפני אכיפתו; עידוד הנמען למימוש זכויותיו והיקף ההפרה.

21. כפי שנפסק בעניין חזני "מטרת הפיצוי אינה להשיב את מצבו של התובע לקדמתו (שהרי אין להתחשב בשיעור הנזק שנגרם לו), כי אם לאכוף את החוק, להרתיע את הנתבע ולתמרץ הגשת תביעות יעילות... הפיצוי נועד להכווין את התנהגות הנתבע באופן שפרסום עתידי במתכונת זו יהיה בלתי כדאי עבורו" (שם בפסקאות 9 – 10).

22. כפי שעוד נפסק בעניין חזני, במסגרת פסיקת הפיצויים לדוגמה, על בית המשפט ליתן דעתו לשיקולים שונים וביניהם ניתן למנות את נסיבות ההפרה של הוראות החוק, לרבות היקף ההפרה ומספר ההודעות שנשלחו; תוכן הפרסום והרווח הצפוי לנתבע מן הפרסום. על בסיס שיקולים אלו על בית המשפט מחד לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה באופן שיגשים את תכליות החוק, ומאידך "לוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר לנדרש לצורך השגתן" (עניין חזני שם בפסקה 10). כפי שנקבע שם, שיעור הפיצויים אינו נקבע על ידי הכפלה פשוטה של מספר הפרות בסכום הפיצוי המקסימלי להפרה (1,000 ₪) אלא על גובה הפיצוי "להיעצר בסכום המשקף הרתעה יעילה בנסיבות העניין ולא לפסוק מעבר לכך" (עניין חזני, שם).



בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 2284-06-21 רוטנשטיין נ' ברופי בע"מ ואח'
תאד"מ 64105-05-22 אריאל ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'
תאד"מ 29156-09-21 רזון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'
תאד"מ 5232-06-21 פרג'ון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בעניין רע"א 4704/20 יונתן בן-עמי נ' FACEBOOK IRELAND LTD (9.2.2021) אף נקבע במפורש כי לא כל הפרה מחייבת פיצוי.

23. בענייננו, אומנם מדובר בפרסום מסחרי חוזר בעל היקף נרחב (ועל כך יעידו מספר התובעים). יחד עם זאת, במסגרת שיקולי ההרתעה יש ליתן את הדעת גם לעובדה כי הנתבעת אינה פועלת. כפי שפרץ העיד מדובר בחברה ללא פעילות אשר "קרסה אל תוך עצמה".

24. במסגרת שיקולי הפיצוי נתתי משקל משמעותי גם לקיומה של התביעה הייצוגית והסדר הפשרה אשר הושג במסגרתה. במסגרת התביעה הייצוגית העמיד התובע הייצוגי את הנזק הפוטנציאלי הקיים לחברי הקבוצה על סך של 300 ₪. הסדר הפשרה אושר, ללא הערות הגורמים המקצועיים כאשר עיקריו היו כדלקמן:

א. כי הנתבעים יבצעו רענון נהלים ויקפידו על הוראות חוק התקשורת ובפרט יקפידו כי בכל מקום בו יידרש לקוח למסור את פרטי ההתקשרות שלו לידי המשיבים, תופיע האפשרות לאשר באופן פוזיטיבי את רצונו לקבל הודעות דיוור ישירות מהנתבעת.

ב. הנתבעים התחייבו להקפיד על הוראות חוק התקשורת במשלוח הודעות פרסומת ובפרט יקפידו לא לשלוח הודעות למי שלא נתן את הסכמתו מראש.

ג. הנתבעים יעמידו תרומה לשלוש עמותות במשך שנתיים בעלות מוערכת על סך של 100,000 ₪.

ד. בנוסף הנתבעים שילמו גמול למבקש הייצוגי בסך של 6,000 ₪ ושכר טרחת עו"ד לב"כ המבקש הייצוגי בסך של 22,000 ₪.

כך ששיקולי ההרתעה נלקחו בחשבון במסגרת אישור הסדר הפשרה.

25. אומנם התובעים בחרו להסיר את עצמם מהקבוצה, והזכות לעשות כן נתונה בידם. יחד עם זאת, בהעדר נסיבות מיוחדות והוכחת נזק מיוחד, אין לתמרץ תובעים להגיש תביעות נוספות ונפרדות רק בשל הציפייה לקבלת גמול גבוה יותר מזה שהתקבל במסגרת התביעה הייצוגית. זאת משיקולי מדיניות שיפוטית, שכן מכשיר התביעה הייצוגית נועד לייעל ולהביא להכרעה בדרך היעילה וההוגנת ביותר, תוך חסכון בניהול הליכים פרטניים לגבי כל תובע ותובע. אפשרות לנהל הליך נפרד רק בשל הרצון לקבל גמול גבוה יותר ממותר



בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 21-06-2284 רוטנשטיין נ' ברופי בע"מ ואח'
תאד"מ 22-05-64105 אריאל ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'
תאד"מ 21-09-29156 רזון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'
תאד"מ 21-06-5232 פרג'ון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

אחר, יש בו משום "פורום שופינג" ואין לעודדו. למותר לציין את המעמסה שהליכים נפרדים אלו מעמיסים על בתי המשפט העמוסים ממילא. על כן, בהעדר נזק מיוחד אשר נגרם לתובע, אותו הוא נדרש להוכיח בהליך הפרטני, נדרשות נסיבות מיוחדות וחריגות לחרוג מהגמול המבוקש במסגרת התביעה הייצוגית. ובנסיבות ענייננו, מדובר בפיצוי הגבוה באופן משמעותי מזה שהתבקש במסגרת התביעה הייצוגית.

26. בענייננו, התובעים לא הראו כי נגרם להם נזק מיוחד החורג מהנזק הרגיל הגלום בטרדה המובנית שבקבלת הודעות ספאם. פרט לרצון לקבל פיצוי גבוה יותר מזה שנפסק בתביעה הייצוגית ההליכים הפרטניים לא הוכיחו נזק מיוחד או נסיבות מיוחדות החורגות מהתביעה הייצוגית.

בהקשר זה גם לא ניתן להתעלם מכך שמרבית התובעים הינם "תובעים חוזרים" בעולם הספאם. כך התובע בתא"מ 21-06-2284 העיד כי הגיש בין 20 ל-30 תביעות; התובעת סופיה אסקינשר בתא"מ 21-06-5232 העידה כי הגישה עד כה כ-10 תביעות; כך גם התובע עומר ברקמן בתא"מ 21-09-29156 העיד כי הגיש תביעות נוספות פרט לתביעה זו; וכן גם התובעים אופיר לב, אשר הגיש שלוש תביעות נפרדות רק כנגד הנתבעים כאן (בתא"מ 22-05-64105; תא"מ 21-09-29156; תא"מ 21-06-5232), לצד תביעות רבות אחרות. כך גם התובע דוד אריאל (דוד יחזקאל) אשר הגיש גם הוא שתי תביעות כנגד הנתבעים כאן.

27. היות התובעים "תובעים חוזרים" אין בה די כדי לדחות את התביעות או להכשיר את הפרות הנתבעים את הוראות חוק התקשורת. אולם יש בכך כדי להשליך על הפיצוי. ובפרט בנסיבות בהם נוהל הליך ייצוגי כנגד אותם הנתבעים אשר התובעים בחרו לצאת ממנו. בהקשר זה הפנו הנתבעים לת"צ (מחוזי חיפה) 17-02-39317 לב נ' אלקובי (31.3.2020). לא מצאתי כי פסק דין זה, המתייחס להליך התביעה הייצוגית ולשיקולים העומדים בבסיסו אשר נועדו לקדם את האינטרס הציבורי, יש בו כדי להשליך על ענייננו.

יחד עם זאת, השיקול המכריע בפסיקת הפיצוי הוא שיקול ההרתעה היעילה. בענייננו, כאמור, שיקול זה נלקח בחשבון במסגרת הסדר הפשרה בתביעה הייצוגית, על כן דרישת התובעים לפסיקת פיצוי מקסימלי בגין כל הודעה והודעה אין לה על מה לסמוך.

28. לאור כל האמור לעיל ובמכלול השיקולים, מצאתי כי פיצוי גלובלי בסך של 150 ₪ לכל תובע יש בו כדי להשיג תכלית זו.



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 2284-06-21 רוטנשטיין נ' ברופי בע"מ ואח'
תאד"מ 64105-05-22 אריאל ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'
תאד"מ 29156-09-21 רזון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'
תאד"מ 5232-06-21 פרג'ון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

מובהר, כי מדובר בסכום גלובלי אחד אשר יינתן לכל תובע. בהתאם, תובע אשר הגיש מספר תביעות בהליך זה, אינו זכאי לפיצוי נפרד בכל תביעה.

29. באשר לפיצוי הנתבע בגין חוק הגנת הפרטיות, לא מצאתי לקבל טענות אלו אשר נטענו בעלמא, מבלי שהתובעים פירטו – בכתב תביעתם או במסגרת הדיון – את העובדות והעילות המשפטיות המבססות פיצוי בגין הפרות אלו.

לסיכום:

30. אשר על כן על הנתבעים לשלם (ביחד ולחוד) סך של 150 ₪ לכל תובע בהתאם לפירוט הבא:

מספר ההליך	התובע	סכום הפיצוי
2284-06-21	נחום רוטנשטיין	150 ₪
5232-06-21	מיכאל פרג'ון	150 ₪
	סופיה אסקינשר	150 ₪
	ליאור זילברמן	150 ₪
	אלעד בן דוד	150 ₪
	זיו גלסברג	150 ₪
	שרון רטר	150 ₪
	מרדכי יניב	150 ₪



בית משפט השלום בבתי ים

תאד"מ 2284-06-21 רוטנשטיין נ' ברופי בע"מ ואח'
תאד"מ 64105-05-22 אריאל ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'
תאד"מ 29156-09-21 רזון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'
תאד"מ 5232-06-21 פרג'ון ואח' נ' ברופי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

150 ₪	דוד יחזקאל (דודי אריאל)	
150 ₪	אופיר לב	
150 ₪	אסף יוסף רזון	29156-09-21
150 ₪	עומר ברקמן	

בסך הכל על הנתבעים, ביחד ולחוד, לשלם לתובעים סך כולל של 1,800 ₪.

בשים לב לסכום שנפסק אל מול הסכומים שנתבעו, לא מצאתי לעשות צו להוצאות וכל צד יישא בהוצאותיו.

סכומים אלו ישולמו בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישאו ריבית והפרשי הצמדה עד למועד התשלום בפועל.

זכות ערעור כדין.

ניתן היום, י"ח אלול תשפ"ג, 04 ספטמבר 2023, בהעדר הצדדים.

רונית אופיר, שופטת