



בית משפט השלום ברחובות

19 נובמבר 2022

ת"צ 31596-02-21 רוזנטל נ' איי-דיגיטל סטור בע"מ

מספר בקשה: 18

בפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה רנה הירש

מבקש	אריק רוזנטל ע"י ב"כ עוהד ליאור חאיק
משיבה	איי-דיגיטל סטור בע"מ ע"י ב"כ עו"ד נתי אגמון

נגד

פסק דין לאישור בקשת הסתלקות מבקשה לאשר תובענה כייצוגית לפי סעיף

16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006

1 לפניי בקשה מוסכמת בנוגע למשיבה, להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד
2 המשיבה, בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן בהתאמה:
3 המשיבה, בקשת ההסתלקות, בקשת האישור ו- חוק תובענות ייצוגיות).

טענות הצדדים בתמצית

4
5 2. עניינה של בקשת האישור בטענת המבקש, כי המשיבה שלחה לו דברי פרסומת שלא
6 כדין בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק שידורים), התשמ"ב – 1982 (להלן: **חוק**
7 **התקשורת**). זאת, מבלי שקיבלה את הסכמתם המפורשת של הנמענים מראש ובכתב לשיגור
8 פרסומות ולא ציינה בפרסומות המשוגרות פרטים מסוימים הנדרשים בחוק התקשורת.

9 המשיבה כפרה בכל הטענות. לפי המפורט בכתב התשובה, הנתבעת פעלה על פי הוראות
10 הדין ושיגרה דברי פרסומת רק לאחר שקיבלה מראש הסכמה מהנמענים. לפי תשובת המשיבה,
11 היא שולחת דיווח לחברים במועדון החברים המבקשים לקבל מידע עדכני בדבר מבצעים
12 והטבות. לשיטת המשיבה, אין למבקש כל עילת תביעה אישית נגדה שכן גם הוא – כמו כל מי
13 שקיבל דיוור ממנה – נתן הסכמה לכך מראש עם הרשות למועדון החברים.

14 3. בעקבות דיון מקדמי שהתקיים והחלטות שניתנו במהלכו ולאחריו (בעקבות בקשות
15 הדדיות של הצדדים לצרף ראיות נוספות), פעלו הצדדים לקיים הידברות ישירה ביניהם והגיעו
16 להסכמות, מכוחן הוגשה בקשת הסתלקות.



בית משפט השלום ברחובות

19 נובמבר 2022

ת"צ 31596-02-21 רוזנטל נ' איי-דיגיטל סטור בע"מ

הסכמות הצדדים

- 1
- 2 4. הסדרה לעתיד – המשיבה התחייבה לפעול בהתאם לחוק התקשורת וזאת באופן הבא:
- 3 א. המשיבה תבצע תיקוף מלא במערכותיה במסגרתו היא תבצע ריענון וחיודוד
- 4 נהלים בקרב נציגיה.
- 5 ב. המשיבה תקפיד על יידוע הלקוחות על הרשמתם לרשימת דיור בעת מסירת
- 6 פרטיהם.
- 7 ג. המשיבה תערוך הדרכה בקרב עובדיה על-מנת להקפיד על הכללים הקבועים
- 8 בחוק בהקפדה יתירה ותוך יצירת נוהל שיוודא כי ניתן יהיה לשלוח פרסומות רק
- 9 ללקוחות אשר ימסרו את פרטיהם לצורך הרשמה לרשימת הדיור.

- 10 5. הוסכם בין הצדדים כי המבקש יסתלק מבקשת האישור נגד המשיבה, תוך דחיית
- 11 תביעתו האישית נגד המשיבה; הסכמות הצדדים להסדר ההסתלקות ניתנו מבלי שאף צד מודה
- 12 בטענות משנהו.

- 13 6. הצדדים ביקשו לפטור אותם מפרסום הודעה בהתאם להוראות סעיף 16(ד)(1) לחוק,
- 14 למעט מתן הודעה למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענה הייצוגית.

גמול למבקש ושכר טרחה לבא-כוחה:

- 15
- 16 7. הצדדים מבקשים לאשר תשלום מהמשיבה: גמול למבקש בסך 1,500 ₪, תשלום שכר
- 17 טרחה לב"כ המבקש בסך 5,500 ₪ בתוספת מע"מ. בנוסף, תשפה המשיבה את המבקש בגין
- 18 החלק הראשון של האגרה ששולמה על-ידו בסך 3,024 ₪.

- 19 לבקשה צורפו תצהירים של הצדדים לפיהם מלבד תשלום שכר הטרחה והגמול
- 20 המבוקש במסגרת הסדר ההסתלקות לא קיבלו או יקבלו כל טובת הנאה כלשהי בקשר להליך.

אישור בקשת ההסתלקות

- 21
- 22 8. מצאתי כי בנסיבות העניין כמפורט לעיל, יש לקבל את בקשת ההסתלקות. זאת, לאחר
- 23 שהמשיבה הסכימה לבצע תיקוף מלא במערכותיה במסגרתו תבצע ריענון נהלים בקרב נציגיה
- 24 ואף תקפיד על יידוע לקוחותיה על הרשמתם לרשימת הדיור בעת מסירת פרטיהם.

- 25 כמו כן, התחייבה המשיבה לערוך הדרכה בקרב עובדיה תוך יצירת נוהל שיוודא כי ניתן
- 26 יהיה לשלוח פרסומות רק ללקוחות אשר ימסרו את פרטיהם לצורך הרשמה לרשימת הדיור



בית משפט השלום ברחובות

19 נובמבר 2022

ת"צ 31596-02-21 רוזנטל נ' איי-דיגיטל סטור בע"מ

1 ותוך הקפדה על הכללים הקבועים בחוק.

2 9. לפיכך הבקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה נמחקת, ותביעתו האישית של
3 המבקש כנגד המשיבה נדחית.

4 בנסיבות העניין לא ראיתי לנכון לתת הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות
5 וסעיף 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

6 **גמול ושכר טרחה**

7 10. בשים לב לקבוע בסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות ולרבות תיקון 10 לחוק; ולאור
8 מכלול השיקולים לפסיקת גמול ושכר טרחה עורך דין כפי שפורטו בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי
9 ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (05.08.2018) פסקה 29 לפסק דינה של כבוד השופטת ברון,
10 לא ראיתי לנכון להתערב בהסכמות אליהן הגיעו הצדדים ביחס לגמול ותשלום שכר טרחה ב"כ
11 המבקש.

12 **שיפוי בגין האגרה ששולמה**

13 11. מצאתי לנכון בנסיבות העניין לאשר את ההסכם בין הצדדים לפיו המשיבה תשפה את
14 המבקש בגין החלק הראשון של האגרה לצורך פתיחת ההליך.

15 בהתייחס לחלק השני של האגרה, בית המשפט רשאי להורות על פטור מתשלום החלק השני של
16 האגרה, כולה או חלקה, וזאת אם מצא שמתקיימים טעמים מיוחדים למתן פטור בנסיבות
17 שלפניו [ראו השיקולים שפורטו בת"צ (מחוזי מרכז) 50737-01-19 יובל לפינר, משרד עורכי דין
18 נ' בנק הפועלים בע"מ (05.04.2021)]. נוכח השיקולים שפורטו בפסיקה מצאתי לפטור את
19 המבקש מתשלום החלק השני של האגרה, כמבוקש.

20 **סוף דבר**

21 12. אני מאשרת את בקשת ההסתלקות. אני מורה על מחיקת הבקשה לאישור התביעה
22 כתביעה ייצוגית כנגד המשיבה, ועל דחיית התביעה האישית של המבקש כנגד משיבה זו.

23
24 ניתן היום, כ"ה חשוון תשפ"ג, 19 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.
25

26 רנה הירש, שופטת, סגנית הנשיאה
27

