



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 14-05-1531 כהן נ' הדקה התשעים בע"מ

תיק חיצוני:

1

בפני כב' השופטת אורית ליפשיץ

2

הדקה התשעים בע"מ

המבקשת- נתבעים

נגד

תובעים- המשיב- ראובן כהן

### החלטה

3

4

מבוא

5

6 1. לפני בקשת המבקשת מיום 11/9/14, היא הנתבעת, להעברת הדיון לבית המשפט לתביעות  
7 קטנות בתל-אביב יפו מחמת העדר סמכות מקומית.  
8 התביעה בתיק זה הוגשה בעניין חבילת נופש לטורקיה שרכש המשיב מן המבקשת, בעבורו ובעבור  
9 משפחתו בחודש אפריל 2014, לצורך בילוי החג וגיבוש משפחתי יחדיו, כל זאת בטענה כי נגרם לו  
10 עוול במזיד וכן כי חופשתו היתה קצרה יותר בלילה מאשר סוכס עם נציג החברה בהתקשרות  
11 הטלפונית הראשונית ביניהם.

12

13 2. לטענת המבקשת, לא חלה על המחלוקת אף לא אחת מן החלופות הקבועות בתקנה 2  
14 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976 (להלן: "התקנות") כדי הקניית סמכות  
15 מקומית לבית משפט זה. נטען כי משרדה הרשום של המבקשת הנו בתל-אביב ואין לה סניפים  
16 בדרום. ההתחייבות נשוא התביעה נוצרה טלפונית עם המבקשת בתל-אביב, שם מרכז עסקיה. מאלו



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 14-05-1531 כהן נ' הדקה התשעים בע"מ

תיק חיצוני:

1 נטען כי הודעת הקיבול ביחס למוסכם בין הצדדים נתקבלה במשרד המבקשת בתל-אביב ומשכך,  
2 זהו מקום היווצרותה של ההתחייבות נשוא הדיון.

3  
4 3. בהחלטתי מיום 17/9/14 העברתי הבקשה לתגובת המשיב בתוך 14 יום. עד למועד זה טרם  
5 ניתנה תגובתו.

### דיון והכרעה

6  
7  
8  
9 4. הוראות תקנה 2 לתקנות קובעות כי:  
10 "תביעה תוגש לבית-המשפט שאזור שיפוטו הוא אחד המקומות המנויים להלן, והוא על אף  
11 האמור בכל הסכם שבין בעלי-הדין; ואלה הם:  
12 (1) מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע;  
13 (2) מקום יצירת ההתחייבות;  
14 (3) המקום שנועד, או שהיה מכוון, לקיום ההתחייבות;  
15 (4) מקום המסירה של הנכס;  
16 (5) מקום המעשה או המחזל שבשלו תובעים;  
17 (6) בתביעה שכנגד - מקום הגשת התביעה המקורית".

18  
19 5. אין חולק כי המבקשת הנה סוכנות לשירותי נופש, המשווקת חבילות נופש באמצעות  
20 האינטרנט והטלפון.

21  
22 6. בתי המשפט השמיעו דעות חלוקות לעניין הסמכות המקומית, מקום שמדובר בתביעות  
23 כנגד ספקי שירותים בטלפון ובאינטרנט. נוכח תפוצת האינטרנט בכל רחבי הארץ ובהיעדר הוראה  
24 בחוק באשר לסמכות המקומית המוקנית בהתקשרות באינטרנט, סברותני כי בימ"ש זה קנה סמכות  
25 מקומית לדון בתביעה [השווה תק(י-ם) 3979/07 סומפלוניסקי אלי נ' חברת חובקי עולם בע"מ (לא  
26 פורסם, 03/12/2007); ובש"א (שלום י-ם) 8033/06 חיים לוי נ' אלון שטיינברג (לא פורסם,  
27 10/04/2007)].

28  
29 האינטרנט הוא חסר מקום למעשה, כך שהסמכות הנוגעת לו הינה "כלל מדינתית".  
30



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 14-05-1531 כהן נ' הדקה התשעים בע"מ

תיק חיצוני:

בבש"א (שלום – י-ם) 8033/06 האמורה, נקבע כי:

- 1  
2  
3 "תביעות בנושאי אינטרנט, ניתן להגיש בכל מקום בישראל. את הסמכות הזו...  
4 ניתן להסיק מתוך סעיף (5) בתקנה מספר 3 לתקנות סדר הדין האזרחי: " מקום  
5 המעשה או המחלל שבשלו תובעים מעשה באינטרנט או מחלל ברשת האינטרנט  
6 שבגיננו תובעים, ניתן לתבוע בכל בית משפט בישראל. ביהמ"ש אף חזר על פסיקה  
7 זו גם בבש"א 1314/04... בבש"א 6659/05 ובבש"א ( ת.ק ירושלים) 4137/05  
8 חקיקאן אסף נ' הדקה ה- 90 בע"מ החלטה מיום 10/01/2006 מאמץ ביהמ"ש את  
9 פסיקת המחוזי וקובע כי : הואיל וכאמור הנתבעת מנהלת את עסקיה באמצעות  
10 האינטרנט בכל הארץ, מכאן ניתן לטעון, כדברי כב' השופט לוי ברע"א 39/89  
11 הנ"ל, שהנתבעת עשויה להיתפס לשיפוטו של כל בית משפט בישראל, לפי  
12 העניין... במקרה שלפנינו סיפקה הנתבעת את שירותיה לביתו של התובע, ולפיכך  
13 ניתן לטעון כי מוקנית הסמכות לבית המשפט לתביעות קטנות בירושלים מכח  
14 תקנה 3(א)(1) לתקנות סדר הדין האזרחי.... זאת ועוד, ניתן לבסס את הסמכות גם  
15 מכח תקנה 3(א)(5) לתקנות סדר הדין האזרחי, הקובעת לענין סמכות השיפוט  
16 חלופה של מקום המעשה או המחלל שבשלו תובעים. "
- 17  
18 7. מעבר לכך, נקבע לא אחת כי נתבע המבקש להגיע ללקוחות בכל רחבי הארץ ולקשור עמם  
19 עסקאות באמצעות הטלפון והאינטרנט, אינו יכול להישמע בטענה כי מקום ההתדיינות צריך להיות  
20 במקום משרדו הרשום בלבד. בעניין זה ניתן לראות דוגמאות רבות בפסיקה:  
21 כך למשל, ב- ר' בש"א (שלום חיפה) 22199/04 הדקה ה-90 נ' חליווה ואח' (לא פורסם, 02/01/2005)  
22 נקבע כלהלן:
- 23 " ... הנתבעת משקיעה מאמצים לקשור עסקאות טלפוניות עם לקוחות המצויים  
24 בכל רחבי הארץ ולא דווקא עם כאלו אשר יכולים לסור פיזית למשרדה, כפי  
25 שהיה נהוג לפני שנים. נראה לי כי בנסיבות אלו, שעה שמטרת הנתבעת לפרוץ  
26 את הגבולות המקומיים, לא ראוי להעלות טענות בדבר חוסר סמכות מקומית...".
- 27  
28 עוד בעניין ראו :
- 29 "הציפייה הסבירה של צרכן המסתייע בשירותי האינטרנט היא שכשם  
30 שהשירות אותו מספקת הנתבעת מגיע עד לביתו, כך גם במקרים של מחלוקת,



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 14-05-1531 כהן נ' הדקה התשעים בע"מ

תיק חיצוני:

1 יתאפשר לו לפעול באופן סביר לפתרונה. קביעה כי עקב מקום מושבה של  
2 הנתבעת תהיה, בכל מקרה, סמכות שיפוט לבית המשפט בתל-אביב עשויה למנוע  
3 מצרכנים רבים לממש את זכותם היסודית להגיש תביעה, במיוחד מאלו  
4 המתגוררים במרחק משמעותי.  
5 מסקנה זו מתחזקת אף יותר כאשר עניינים אלו עשויים להיתפס כ'פעוטים'  
6 יחסית ולהיכנס לתחום סמכותו העניינית של בית המשפט לתביעות קטנות.  
7 נראה שאין זה סביר לאלץ כל תובע במדינה להגיש את תביעתו נגד הנתבעת בבית  
8 המשפט לתביעות קטנות בתל אביב בלבד. קל לתאר מצב בו תובעים יוותרו על  
9 זכותם בנסיבות אלה, שלא לדבר על העומס הנוסף שהדבר יטיל על בית המשפט  
10 בתל-אביב".

11 [ר' ת"ק (ירושלים) 4137/05 חקיקאן אסף נ' הדקה ה-90 (לא פורסם, 10/01/2006)].

12  
13 8. יוצא כי המבקשת – המשווקת עצמה בפני קהל לקוחות רחב בכל רחבי הארץ באמצעות  
14 אינטרנט או שירות הזמנות טלפוני, אינה יכולה להיוותר עיקשת באשר למקום התדיינות ספציפי.  
15 יפים לעניין זה אף דבריו של כב' השופט ד"ר ש' לוי בספרו "תורת הפרוצדורה האזרחית מבוא  
16 ועקרונות יסודי", הוצאת תשנ"ט-1999 בע"מ 96 לאמור:  
17 "אין זה נדיר שבעלי הדין מקדישים מרץ וזמן רב לטיעונים בדבר הסמכות  
18 המקומית, לעתים לא פחות מאשר לעניין הסמכות הפונקציונלית. זוהי אחת  
19 הדוגמאות הבולטות למקרים שבהם עשוי להתבזבז לשווא זמן שיפוטי יקר.  
20 במדינה קטנה כמדינתנו, שבה אפשר להגיע בקלות ובמהירות, כמעט מכל מקום  
21 לכל מקום, הולכת ופוחתת החשיבות שבנושא זה".

22  
23 9. מכל האמור לעיל- הבקשה להעברת הדיון נדחית.

24  
25 10. מועד הדיון הקבוע עומד בעינו. המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

26  
27 ניתנה היום, י"א תשרי תשע"ה, 05 אוקטובר 2014, בהעדר הצדדים.  
28



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 1531-05-14 כהן נ' הדקה התשעים בע"מ

תיק חיצוני:

אורית ליפשיץ, שופטת