



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 29690-01-24 רז המאושר נ' התזמורת הקאמרית הישראלית (ע"ר) ואח'

לפני כבוד השופט ליאור גלברד

המבקש:

אוריאל רז המאושר  
ע"י ב"כ עוה"ד תום שנפ ואוהד שמילוביץ

נגד

המשיבות:

1. אילנית זינגרמן  
2. התזמורת הקאמרית הישראלית (ע"ר)  
ע"י ב"כ עו"ד אדי בליטשטיין

### פסק דין

1. בהמלצת בית המשפט בקדם משפט שהתקיים הודיע המבקש שהוא מסכים להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית שבכותרת (להלן – "הבקשה לאישור"). הצדדים נחלקו בשאלת הגמול, שכר הטרחה והוצאות ההליך. המבקש עותר לפסיקת גמול, שכר טרחה והוצאות. המשיבה, מצידה, עותרת לפסיקת הוצאות לזכותה.

### עיקרי הבקשה לאישור, התשובה והתגובה לה

2. המשיבה 1 היא התזמורת הקאמרית הישראלית (להלן – "המשיבה"), והמשיבה 2 היא גבי אילנית זינגרמן, מנהלת שיווק אצל המשיבה (להלן – "מנהלת השיווק", וביחד – "המשיבות"). בבקשה לאישור נטען כי המשיבות שלחו דברי פרסומת באי-מייל ובמסרונים בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן – "חוק התקשורת"). נטען שדברי הפרסומת נשלחו מבלי שניתנה הסכמה, ללא מתן אפשרות הסרה בהודעה חוזרת, ללא ציון המילה "פרסומת" בכותרת וללא ציון כתובתה של המשיבה ואפשרויות יצירת קשר עימה. עוד נטען כי עומדות למבקש בגין התנהלותן של המשיבות גם עילות מכוח חוק הגנת הפרטיות; הפרת חובה חקוקה; עוולת הרשלנות ועשיית עושר ולא במשפט.

3. מתואר בבקשה לאישור שהמשיבה שלחה ביום 5.1.2022 דבר פרסומת לכתובת האי-מייל של המבקש מבלי שהוא נתן את הסכמתו לקבלת דברי פרסומת מהמשיבה ומבלי שצוינה המילה "פרסומת" בכותרת ההודעה. עוד נטען שגם לאחר כשנה, ביום 24.3.2023, המשיבה שלחה למבקש דבר פרסומת נוסף במסרון – שוב מבלי שנתן הסכמתו לכך, מבלי שצוינה המילה "פרסומת" בכותרת ומבלי שהתאפשרה הסרה מרשימת התפוצה במסרון חוזר אלא רק באמצעות לחיצה על קישור. ביום 4.5.2023 המשיבה שלחה באי-מייל דבר פרסומת נוסף למבקש ללא ציון המילה "פרסומת", וכן שלחה ביום 7.5.2023 עוד דבר פרסומת במסרון מבלי שניתנה אפשרות הסרה במשלוח מסרון חוזר. בימים 25.5.2023 ו-31.5.2023, כך נטען, המשיבה שלחה דברי פרסומת נוספים לאי-מייל של המבקש בניגוד להוראות החוק, כאמור.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 29690-01-24 רז המאושר נ' התזמורת הקאמרית הישראלית (ע"ר) ואח'

4. ביום 31.5.2023 פנה המבקש למשיבה והסב את תשומת ליבה להוראות החוק. המשיבה, כך נטען, לא השיבה לפנייה זו ואף המשיכה לשלוח למבקש דברי פרסומת בניגוד להוראות החוק: שני מסרונים מהימים 1.6.2023 ו-5.6.2023, וכך אי-מייל מיום 14.6.2023.

5. ביום 18.6.2023 פנה המבקש למשיבה פעם נוספת. ביום 18.6.2023 השיבה מנהלת השיווק וזו טענה שהמבקש אישר בעבר קבלת דברי פרסומת ושישנה אפשרות הסרה מרשימת התפוצה באמצעות לחיצה על קישור. המבקש השיב כי יש לאפשר הסרה באמצעות השבה להודעה ולא באמצעות קישור בלבד. במענה לכך ציינה מנהלת השיווק כי הטיפול יועבר ליועץ המשפטי של המשיבה. חרף האמור, כך נטען, המשיבה שלחה בימים 9.8.2023 ו-14.8.2023 דברי פרסומת נוספים לכתובת האי-מייל של המבקש.

6. בהיעדר שינוי בהתנהלותה של המשיבה שלח המבקש למשיבה מכתב התראה טרם הגשת בקשה לאישור תובענה כייצוגית. המשיבה השיבה כי המבקש נתן את הסכמתו למשלוח דברי פרסומת ביום 24.12.2021. המבקש טוען, מצידו, כי המסמך שעליו מסתמכת המשיבה בהקשר זה אינו מוכיח שניתנה הסכמה. המבקש פנה פעמיים נוספות לקבלת אסמכתה נוספת המעידה על כך שנתן הסכמה לקבלת דברי פרסומת מהמשיבה, ומשלא ניתן, לדבריו, מענה לפנייתו המבקש הגיש את הבקשה לאישור.

7. ביום 21.4.2024 הוגשה תשובת המשיבות לבקשה לאישור. על פי הנטען בתשובה יש לסלק את הבקשה על הסף מן הטעם שהמבקש בעצמו שולח דברי פרסומת באמצעות האי-מייל ובניגוד להוראות החוק. לכן, כך נטען, יש בהגשת הבקשה לאישור חוסר תום לב קיצוני ושימוש לרעה בהליכי משפט.

8. עוד נטען כי הגדרת הקבוצה כוללת רכיב של נזק ואילו המבקש לא הוכיח כי נגרם נזק כלשהו למי מחברי הקבוצה. בהקשר זה צירפו המשיבים תצהירים של 26 אנשים מרשימת התפוצה של המשיבה בהם הוצהר שלא נגרם לנמענים נזק כלשהו וכי הם אינם מעוניינים שהמבקש ייצג אותם בהליך. כן הוסיפו המשיבות וטענו כי המבקש לא ציין בבקשה לאישור קיומן של בקשות אישור או תובענות ייצוגיות אחרות המעוררות שאלות של עובדה או משפט הדומות לאלו המתעוררות בבקשה זו למרות שהמבקש הגיש בקשות אישור רבות בנושא משלוח דברי פרסומת שלא כדין.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 29690-01-24 רז המאושר נ' התזמורת הקאמרית הישראלית (ע"ר) ואח'

9. לגופה של הבקשה נטען כי המבקש צירף לבקשה לאישור דברי פרסומת שנשלחו זמן רב לפני הגשת הבקשה לאישור. המשיבות, לעומת זאת, צירפו לתשובתן דברי פרסומת מתקופה סמוכה יותר, כשישה חודשים עובר להגשת הבקשה לאישור. מהמסמכים שצורפו עולה כי אין פגם בהתנהלותן של המשיבות, כך לטענתן, שכן המילה "פרסומת" מופיעה בכותרת; ניתן לבקש הסרה באמצעות אי-מייל חוזר והמשיבה מציינת פרטי התקשרות עימה. נטען כי גם במסרונים ששלחה המשיבה ישנה אפשרות הסרה באמצעות משלוח מסרון חוזר. המשיבות הוסיפו וטענו כי לשיטתן הסרה באמצעות קישור אינה עולה כדי הפרה של הוראות החוק.

10. המשיבות טענו עוד שדברי פרסומת נשלחים רק למי שנתן הסכמתו ונרשם לרשימת התפוצה. בעת רכישת כרטיסים אצל המשיבה ישנה אפשרות לסמן אם הרוכש מעוניין ב"קבלת פרסום, עדכונים שוטפים ומידע" הקשור למשיבה. לקוח שלא מסמן אפשרות זו לא מצורף לרשימת התפוצה. סימון האפשרות ב"וי" על ידי הלקוח מהווה הסכמה כדין לקבלת דבר הפרסומת. כן נטען כי המבקש אישר את הצטרפותו לרשימת התפוצה דרך קישור ייעודי להרשמה לרשימת התפוצה. משנתן המבקש את הסכמתו ולא הוכיח כי נגרם לו נזק הרי שלא קמה למבקש עילה אישית להגשת התובענה, לטענת המשיבות.

11. ביום 4.7.2024 הגיש המבקש תגובה לתשובת המשיבות. המבקש חזר על טענתו כי המשיבות לא הרימו את הנטל המוטל עליהן להוכיח שנתן הסכמה לקבלת דברי הפרסומת. כן הוסיף וטען כי במסמך שהמשיבות הגישו כראיה לכך שנתן הסכמה לא מופיעים הפרטים כפי שהוא מזין אותם בדרך קבע במרשתת. עולה לטענת המבקש מהמסמך שאפשרות הדיוור מסומנת אף על פי שהונפקה לאחר שהוסר מרשימת התפוצה וכן צוין שנשלח למבקש דבר פרסומת אחד למרות שבפועל נשלחו מספר דברי פרסומת עד למועד הנפקת המסמך.

12. אשר לדברי הפרסומת שצירפו המשיבות לתשובה בטענה שהן עומדות בהוראות הדין, נטען שאלו הם דברי פרסומת שנשלחו לאחר שהמבקש התריע לפני המשיבות בנוגע להפרות, לכאורה, של הוראות החוק ומתן התראה טרם הגשת תובענה.

### אישור ההסתלקות

13. ביום 15.9.2024 התקיים לפניי דיון מקדמי בבקשה לאישור. בתום הישיבה הומלץ לצדדים להסכים להסתלקות מהבקשה לאישור תוך שהמשיבה תתחייב לפעול בהתאם להוראות הדין בכל הנוגע למשלוח דברי פרסומת ובכלל זה לציין את המילה פרסומת בהתאם להוראות החוק ולאפשר הסרה באמצעות הודעת השב. זאת לאחר שהועלו הקשיים שהבקשה לאישור מעוררת בנוגע להוכחת קבוצה ביחס לטענה שהמשיבה שולחת בשיטתיות דברי פרסומת לנמענים שלא נתנו הסכמה לכך וכן הועלתה השאלה אם קיימת הצדקה לנהל הליך ייצוגי לסעד כספי בלבד בגין



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 29690-01-24 רז המאושר נ' התזמורת הקאמרית הישראלית (ע"ר) ואח'

הטענות הצורניות שהעלה המבקש לנוכח הקושי שבהוכחת טענת אי ההסכמה. עוד צוין בדיון כי מוצע שהצדדים יטענו לעניין גמול ושכר טרחה.

14. ביום 14.10.2024 הגישו המשיבות הודעה מטעמן כי הן מסכימות להסדר ההסתלקות שהציע בית המשפט במלואו ולכך שיוגשו טיעונים לגבי גמול ושכר הטרחה, אך הוסיפו כי הן שומרות על האפשרות לטעון לפסיקת הוצאות לזכותן.

15. ביום 27.10.2024 הודיע המבקש שהוא מסכים להסדר ההסתלקות בתנאי שהמשיבות תתחייבנה לשלוח דברי פרסומת רק לנמענים שהסכימו מראש ובכתב; תקיימנה את ההוראות הצורניות, בין היתר, ציון המילה "פרסומת" בכותרת האי-מייל; ומתן אפשרות הסרה על ידי השבה למייל או למסרון שנשלח. עוד ציין המבקש ששאלת הגמול ושכר טרחה תיוותר להכרעת בית המשפט. בהמשך, בהתאם להוראות שניתנו, הצדדים הגישו טיעונים. אציין כי בטיעון שהגיש המבקש נטען שהוא לא נתן הסכמה לאפשרות שיחוייב בהוצאות לאחר הסתלקות מהבקשה לאישור וכי סבר שלאחר הגשת הודעתו בית המשפט יורה לצדדים להגיש בקשת הסתלקות מוסכמת. אציין כי בהודעה שהגיש המבקש בה הסכים להסתלק מהבקשה לאישור הוא לא ציין במפורש כי הוא מתנגד לכך שהמשיבות יטענו לעניין פסיקת הוצאות לזכותן. מכל מקום, מכיוון שאיני סבור שיש מקום לפסיקת הוצאות לזכות המשיבות, בנסיבות העניין, כפי שאפרט להלן, אני סבור שלעניין זה אין משמעות אופרטיבית.

16. לעניין הגמול ושכר הטרחה, לטענת המבקש הבקשה לאישור הביאה תועלת לציבור. לטענתו רק לאחר פניותיו למשיבות, ההתראה בגין הגשת תובענה והגשת בקשת האישור שלעצמה המשיבות החלו לשנות את התנהלותן ולפעול בהתאם להוראות החוק, כך שהבקשה לאישור הניבה תועלת לציבור. המבקש ציין, למשל, שלאחר פניותיו למשיבות ניתנה אפשרות הסרה במסרון חוזר ולא רק באמצעות קישור. למצער, כך נטען, יש לראות בהצהרותיהן של המשיבות לפעול בהתאם להוראות החוק כתועלת בהגשת הבקשה.

17. המשיבות טענו כי יש לדחות את הבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה ולחייב את המבקש בהוצאותיהן בהליך. לטענתן הן לא הפרו את הוראות החוק, בפרט בנוגע למתן הסכמת המבקש לקבלת דבר פרסומת. בהינתן כי אין בהגשת הבקשה לאישור תועלת לחברי הקבוצה, הרי שלא מתקיים החריג שנקבע בפסיקה לפיו יש לפסוק גמול ושכר טרחה. כן נטען שבפסקי דין אחרים שהמבקש היה צד להם נקבע כי התנהלותו של המבקש עולה כדי חוסר תום לב שעה שפונה לעסקים קטנים רבים ומגיש תובענות רבות המוגשות באותו הנוסח ובאותה עילה.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 29690-01-24 רז המאושר נ' התזמורת הקאמרית הישראלית (ע"ר) ואח'

18. לאחר שנתתי את דעתי לטענות הצדדים לעניין גמול, שכר טרחה וההוצאות, מצאתי לנכון לפסק גמול ושכר טרחה לזכות המבקש ובאי כוחו על הצד הנמוך, בסך של 1,000 ₪ למבקש ו-3,000 ₪ בתוספת מע"מ לבאי כוחו. בנוסף, המשיבה תשפה את המבקש בגין חלקה הראשון של האגרה ותישא בחלק השני של האגרה. אלו הם טעמי:

מעיון בדברי פרסומת שקיבל המבקש מהמשיבה עולה כי אלו לא עמדו לכאורה בדרישות סעיף 30א לחוק, שכן לא צוינה המילה "פרסומת" בכותרת, וכן לא ניתנה אפשרות הסרה באמצעות השבה למספר או לכתובת האי-מייל שממנה נשלח דבר הפרסומת. לכאורה מדובר בהתנהלות שיטתית שכן הדעת נותנת שהודעות שנשלחו למבקש לא מוענו אליו בלבד וגם לא נטען אחרת. המשיבות נקטו בתצהיר התומך בתשובה בעמימות (סעיפים 14-15 לתצהיר זימין) ולא נתנו הסבר כלשהו לאי העמידה בדרישות הצורניות תוך שנטען בכלליות כי מדובר ב"מספר מצומצם מאוד של טעויות נקודתיות". המשיבה אף לא פירטה בתצהיר מתי נעשה שינוי בהתנהלות. על כך יש להוסיף שבתשובת מנהלת השיווק של המשיבה למבקש מיום 18.6.2023 לא נטען שהמשיבה נוהגת לציין את המילה פרסומת בהתאם לדרישת החוק. מהחומרים שצורפו לתשובה עולה לכאורה שנעשה שינוי בהתנהלות המשיבה לאחר שהמבקש פנה בהתראה קודם להגשת הליך ייצוגי (המשיבות צירפו לתשובתן דברי פרסומת בהן אכן צוינה המילה "פרסומת" והתאפשר לבקש הסרה בהודעת השב, אך מדובר בפרסומים ממועדים שנעשו פרק זמן קצר יחסית קודם למועד הגשת הבקשה לאישור ולאחר שנעשו פניות רבות של המבקש למשיבות וביניהן משלוח התראה טרם הגשת תובענה ייצוגית. יצוין בהקשר זה שדבר הפרסומת התקין לכאורה המוקדם ביותר שהגישו המשיבות הוא מיום 27.8.2023. מדובר במועד המאוחר למועד בו שלח המבקש התראה טרם הגשת הליך ייצוגי (מיום 14.8.2023). על גבי המסרונים שצירפו המשיבות בטענה שהמשיבה פועלת באופן תקין לא צוינה השנה שבה הם נשלחו. בהיעדר התייחסות למועדי המסרונים בתצהיר התומך בתשובה, יש להניח לחובת המשיבות שמדובר במסרונים מהחודשים נובמבר-דצמבר בשנת 2023 וכי מסרונים מינואר הם משנת 2024.

19. יש לזקוף לחובת המשיבות גם את התנהלותן בכל הנוגע לפנייתו המקודמת של המבקש שלגביהן לא ניתן מענה מספק. המשיבות נתנו תשובות עמומות ולא העבירו למבקש אסמכתאות בדבר שינוי התנהלותן בכל הנוגע לציון המילה "פרסומת" והאפשרות להסרה בהודעה חוזרת. הן אף אחזו במכתב התשובה בעמדה שניתן להסתפק בקישור להסרה.

20. מאידך גיסא, המבקש הגיש את הבקשה לאישור בטענה לאי הסכמה לקבלת דבר פרסומת לאחר שהיה מודע לכך שהמשיבות טוענו שניתנה הסכמתו והועברה אליו אסמכתה בעניין זה. לנוכח הנטל המוטל על המבקש להוכיח קבוצה יש קושי בהגשת בקשה לאישור בטענה של אי הסכמה לקבלת מסרון על בסיס מקרה בודד של מי שלפי הנטען לא נתן הסכמה וללא ראיות נוספות





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 29690-01-24 רז המאושר נ' התזמורת הקאמרית הישראלית (ע"ר) ואח'

המעידות של שיטתיות בהיבט זה, למשל ראיות בדבר חברי קבוצה נוספים שנשלחו אליהם דברי פרסומת מבלי שנתנו הסכמה. כך ביתר שאת שעה שהמבקש מגיש הליכים משפטיים רבים בגין הפרות נטענות של חוק הספאם ובשים לב גם לטענת ההגנה של המשיבה קודם להגשת הבקשה לאישור לפיה המבקש נתן הסכמה מתועדת. יתירה מכך: דומה כי משקלן של הטענות הצורניות לבדן – מקום שניתנה הסכמה למשלוח דברי פרסומת – הוא מוגבל.

21. במכלול השיקולים, בנסיבות המקרה, אני סבור, כאמור, שיש מקום לפסוק גמול ושכר טרחה על הצד הנמוך ולחייב את משיבה 1 לשפות את המבקש בגין האגרה ששולמה. לא מצאתי בנסיבות העניין לקבל את הבקשה לפטור מחלקה השני של האגרה. פטור שכזה שמור למקרים מיוחדים ולא מצאתי שמקרה זה נמנע עליהם. הוגשו בתיק מלוא כתבי הטענות והתקיים דיון. הושקעו בתיק משאבים שיפטיים לא מבוטלים. משיבה 1 היא שתישא בחלק השני של האגרה מאותם שיקולים שבגיננו חויבה בשיפוי המבקש בגין החלק הראשון של האגרה.

22. בנסיבות העניין שפורטו איני מוצא שיש הצדקה ליתן הוראות לפי סעיף 16(ד) לחוק תובענות ייצוגיות או להורות על פרסום ההסתלקות מעבר לפרסום המתחייב בפנקס התובענות הייצוגיות ולפרסום שיש להניח שיעשה, כמקובל, במאגרים המשפטיים.

23. סוף דבר: אני מאשר למבקש ולבאי כוחו להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית נגד המשיבות, ומורה למשיבה 1 לשלם למבקש ולבאי כוחו גמול ושכר הטרחה כאמור ולשפות את המבקש בגין חלקה הראשון של האגרה. זאת בתוך 30 ימים מהיום.

**המזכירות תסגור את התיק; תשלח פסק הדין לצדדים ותעביר את פסק הדין לגורם הרלוונטי לשם עדכון פנקס התובענות הייצוגיות.**

ניתן היום, בכ"ד חשוון תשפ"ה, 25 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.

ליאור גלברד, שופט

