



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 20187-02-24 רז המאושר נ' דוב'לה למען הסביבה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט ליאור גלברד

המבקש: אוריאל רז המאושר
ע"י לירון פרמינגר

נגד

המשיבים: 1. דוב'לה למען הסביבה בע"מ
2. עידו כהן
3. מירב גרנות

החלטה

1. לפניי בקשה לאישור התובענה שבכותרת כייצוגית (להלן – "הבקשה לאישור") לפי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – "חוק תובענות ייצוגיות"), ובהיעדר תשובה מטעם המשיבים.

2. לפי הנטען בבקשה לאישור המשיבה 1, דוב'לה למען הסביבה בע"מ (להלן – "החברה"), היא חברה העוסקת בהפקת אירועים ופסטיבלים לקידום נושאים סביבתיים שונים. המשיבים 2-3 הם דירקטורים ובעלי תפקיד מרכזי בחברה. המשיב 2 הוא גם בעליה של החברה. המבקש טוען כי המשיבים מפרים את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן – "חוק התקשורת") בכך שהם שלחו דברי פרסומת ("ספאס") ללא הסכמה, ובכך שלא הקפידו על הדרישות הצורניות ולא ציינו "פרסומת" בכותרת המייל. המבקש טען כי ביום 2.2.2024 קיבל דבר פרסומת מהחברה לכתובת מייל שברשותו אף על פי שלא מסר לחברה את כתובתו ולא נתן הסכמתו לקבל דבר פרסומת מהחברה. עוד נטען שלא צוינה בכותרת המייל המילה "פרסומת" ושם המפרסם וכתובתו. המבקש טען כי דבר הפרסומת גרם לו עוגמת נפש, אי נוחות ופגיעה בפרטיות, ולכן עותר לאישור התובענה כייצוגית ולפסיקת סעדים כספיים כנגד המשיבים.

3. עוד צוין בבקשה לאישור כי המבקש פנה לחברה דרך אתר האינטרנט שברשותה על מנת לקבל את פרטי מנהל השיווק ולפנות אליו בנוגע לתיקון ההפרות, לכאורה. חלף בקשתו, כך נטען, המבקש קיבל דבר פרסומת נוסף והודעה על הצטרפות למועדון. המבקש פנה לחברה אף במייל לגבי הוספת המילה "פרסומת" בכותרת המייל, והחברה השיבה כי הדבר ייבדק. המבקש פנה פעם נוספת דרך אתר האינטרנט וקיבל פעם נוספת הודעה על הצטרפות למועדון. מכך למד המבקש כי כל כתובת מייל המצוינת בפנייה לחברה מתווספת לרשימת התפוצה אף ללא הסכמתו של הפונה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 20187-02-24 רז המאושר נ' דוב'לה למען הסביבה בע"מ ואח'

4. ביום 5.3.2024 הוגשה הודעה בדבר המצאת הבקשה לאישור למשיב 2. בתצהיר שצורף צוין שהחברה והמשיבה 3 אינם נמצאים בכתובת הרשומה ברשם החברות. ביום 6.3.2024 נערתתי לבקשת המבקש וניתנה החלטה לפיה ניתן לראות בהמצאה למשיב 2 כהמצאה לחברה שכן על פי תדפיס רשות התאגידים הוא בעל המניות היחיד בחברה.

5. ביום 11.6.2024 המבקש ביקש שתינתן החלטה בבקשה לאישור על יסוד הבקשה בלבד ביחס למשיבים 1-2 משעה שאלו לא הגישו תשובה. בתצהיר שצורף צוין שבוצעה המצאה נוספת למשיבה 3 לכתובת כפי שמופיעה במרשם האוכלוסין, אך המשיבה 3 סירבה למסור את שמה ולחתום על אישור המסירה. עוד צוין כי השכנה בבית הסמוך אישרה שבכתובת זו גרה בחורה בשם מירב, כשמה של המשיבה 3. בהחלטה מיום 13.6.2024 נקבע כי הבקשה תידון בחלוף המועד להגשת תשובה של המשיבה 3.

6. ביום 4.11.2024 הוגשה בקשה נוספת של המבקש למתן החלטה בבקשה לאישור וזאת בהיעדר תשובה מטעם מי מהמשיבים.

7. לאחר שעיינתי בבקשה לאישור והתצהיר שצורף אליה, כמו גם התצהירים שצורפו בדבר ההמצאה, באתי לכלל מסקנה שיש לאשר את התובענה הייצוגית על יסוד הבקשה לאישור בלבד.

8. התצהיר ונספחיו שצורפו לבקשה לאישור מבססים לכאורה עילת תביעה אישית נגד המשיבים בגין הפרת הוראות חוק התקשורת, ויש בהם כדי לבסס במדיה הראייתית הנדרשת בשלב הזה, ובהיעדר ראיה לסתור, את הטענה שמדובר בהפרה שיטתית במובן זה שקיימת אפשרות סבירה שהתובענה הייצוגית תוכרע לטובת הקבוצה.

9. לנוכח אופייה של הבקשה, ובהיעדר ראיות לסתור, אני סבור כי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת לבירור התנהלותם של המשיבים. כן בהיעדר ראיה לסתור, קיים יסוד סביר להניח שעניינם של חברי הקבוצה יוצג וינוהל בתום לב.

10. לכן על בסיס הטיעון בבקשה והראיות שצורפו, אני סבור שהורם הנטל הנדרש על-ידי המבקש להראות שמתקיימים התנאים לאישור התובענה כייצוגית כנדרש לפי סעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות (ראה לעניין זה והשווה, למשל, ע"א 2150/11 ליטבין נ' בלה שלומקינס פ.ס. מסעדות ומועדונים (6.6.2013); ת"צ (מחוזי י-ם) 38375-06-13 אליאס נ' רכבת ישראל בע"מ (9.6.2016); ת"צ (מחוזי חי') 53364-11-10 טייב נ' פאב מסעדה כאמל בע"מ (28.8.2011)).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 20187-02-24 רז המאושר נ' דוב'לה למען הסביבה בע"מ ואח'

11. אשר על כן, מתקבלת הבקשה לבירור התובענה כייצוגית, וזאת בהתאם לתנאים המפורטים להלן:

הקבוצה שבשמה מאושרת התובענה כייצוגית היא כל אדם שקיבל מהחברה דבר פרסומת בניגוד להוראות חוק התקשורת החל מ-7 שנים לפני הגשת הבקשה לאישור ועד מתן פסק הדין בתובענה.

התובע המייצג ובא כוחו הם כמפורט בכותרת של החלטה זו.

עילות התובענה והשאלות המשותפות של עובדה ומשפט הן האם החברה עומדת בחובות המוטלות עליה בדבר קבלת הסכמה טרם משלוח דבר פרסומת; האם החברה עומדת בחובות המוטלות עליה בדבר הפרטים והמידע שיש לכלול בהודעות מסוג זה כדרישת החוק והאם יש לחייב את המשיבים בסעדים הנתבעים.

הסעדים הנתבעים הם: מתן צו מניעה האוסר על החברה לשלוח דברי פרסומת ללא הסכמה מפורשת וללא הדרישות הצורניות בהתאם להוראות החוק; מתן פיצוי כספי לחברי הקבוצה על דרך האומדנה על ידי המבקש בסך של עד 2,500,000 ש"ח ופיצוי אישי על סך 100 ש"ח או מנגנון השבה חלופי; ופסיקת גמול לתובע הייצוגי ושכר טרחה לב"כ הקבוצה.

12. בתוך 10 ימים המבקש יגיש נוסח הודעה לפרסום לחברי הקבוצה.

13. בהתאם לסמכותי לפי סעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות, נקבע כי המשיבים יישאו ביחד ולחוד בשכר טרחת באי כוח המבקש בסך של 10,000 ש"ח בצירוף מע"מ וכן בהוצאות בגין ההמצאות שנעשו. סכום זה ישולם בתוך 30 ימים.

14. המבקש ימציא החלטה זו למשיבים בתוך 10 ימים במסירה אישית והודעה על כך בצירוף תצהיר מוסר יוגשו לתיק בתוך 3 ימים לאחר מכן.

15. קדם משפט יתקיים ביום 6.5.2025 בשעה 9:30.

16. המזכירות תעביר עותק מהחלטה זו למנהל בתי המשפט על מנת שיעדכן את פנקס התובענות הייצוגיות.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 20187-02-24 רז המאושר נ' דוב'לה למען הסביבה בע"מ ואח'

ניתנה היום, י"ג חשוון תשפ"ה, 14 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.

ליאור גלברד, שופט

