



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 18218-09-20 רז המאושר נ' פנתרה פרו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט אודי הקר

מבקש אוריאל רז המאושר
ע"י ב"כ עוה"ד נדב אפלבאום

נגד

משיבות
1. פנתרה פרו בע"מ
2. גלית אנה בן שמחון
3. לימור דהאן
4. שני בורשטיין
ע"י ב"כ עוה"ד דני כביר ונטלי בן שמחון

פסק דין

1 בקשה לאישור תובענה ייצוגית על פי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק
2 תובענות ייצוגיות") שעניינה משלוח הודעות פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30 לחוק
3 התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").

4

5

רקע ועיקרי טענות הצדדים:

6 1. המבקש הוא יועץ עסקי ומגשר ומציג עצמו כפעיל למען מיגור תופעת משלוח "דואר זבל"
7 (ספאם) ומגיש לצורך כך תביעות בתחום זה - בין אם תביעות אישיות ובין במסגרת הליכים
8 ייצוגיים. המבקש גם מעיד על עצמו שהוא מומחה בתחום המחשבים.

9 2. המשיבה 1 היא חברה שמפעילה מועדון, המיועד ככלל לנשים המנהלות עסקים, ומבוסס
10 על מודל הפעלה של מתחם עבודה משותף ואישי בו מועברים תכנים שונים (להלן:
11 "המשיבה"). המשיבה אף משכירה שטחי עבודה ללקוחות שונים.

12 3. בהתאם לאמור בבקשת האישור (שלא הוכחש), המשיבה 2 (גב' גלית אנה בן שמחון) היא
13 בעלת המניות העיקרית במשיבה, הדירקטורית היחידה בה והמנהלת שלה ומי ש"עומדת
14 מאחורי הקמתה וניהולה". המשיבה 3 (גב' דהאן) היא אחת ממנהלות המשיבה, ומשמשת
15 כסמנכ"לית קהילה ותוכן והיא אף מייסדת משותפת של המשיבה, יחד עם המשיבה 2.
16 המשיבה 4 (גב' בורנשטיין) היא המייסדת השלישית של המשיבה, ועל פי אתר החברה, היא
17 משמשת כסמנכ"לית השיווק של המשיבה. גב' בורשטיין היא אף בעלת מניות במשיבה.



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 18218-09-20 רז המאושר נ' פנתרה פרו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

4. המבקש טוען כי המשיבות שלחו אליו הודעות דוא"ל המהוות פרסומת כהגדרתה בחוק התקשורת, וזאת למרות שמעולם לא הביע את הסכמתו לקבלת דברי הפרסומת. לטענתו, המשיבות המשיכו לשלוח אליו את דברי הפרסומת גם לאחר שהביע סירוב מפורש ואף מבלי שהודעות אלו כללו את המילה "פרסומת" בכותרתן, בניגוד להוראות החוק וללא מתן אפשרות הסרה כדין. לטענתו, בסך הכול שלחו אליו המשיבות 9 הודעות פרסומיות והמבקש שלח 6 הודעות שונות בעניין הודעות אלו, לרבות בקשה להפסקתן ודרישת פיצוי.
5. לטענתו, במסגרת הליך אחר שניהל, פנה אל חברת דיוור ההודעות Mailchimp, במטרה לברר את זהותם של הגופים אשר שלחו אליו הודעות באמצעות שירות זה. תשובתה של Mailchimp כללה קבצים המעידים בין היתר על המועד בו כתובת הדוא"ל של המבקש הוזנה למערכת המדוור (נספחים 38-39). בנוסף, כללה תשובה זו התייחסות לאופן בו הוזנו פרטי המבקש על ידי המשיבות למערכת חברת הדיוור הנ"ל. בהתאם לקובץ האמור, כך נטען, פרטי המבקש הוזנו למערכת המדוור ביום 10.2.19 - יום קודם לתחילת משלוח ההודעות אל המבקש, וזאת באמצעות רשימת כתובות בקובץ שהוזן למערכת על ידי המשתמש בעל כתובת הדוא"ל של המשיבה.
6. לטענתו, לאור זאת, לא יכולה להיות מחלוקת כי המשיבות קיבלו לא רק את פרטיו ממקור חיצוני בלתי ידוע, ללא הסכמתו, אלא שקיבלו את פרטיו יחד עם רשימה שלמה של נמענים, אשר פרטיהם התקבלו מאותו מקור בלתי ידוע. לטענתו עסקינן בהתנהלות שלא נעשתה בתום לב ועולה חשש כי התנהלות זו של המשיבות נוגעת לרבים ולא רק לו עצמו.
7. לטענתו המשיבות שמו את ידיהן על רשימת תפוצה נרחבת והחלו לשגר הודעות דוא"ל לנמענים רבים, אשר לא היה להם כל קשר קודם למשיבות, וזאת במטרה "לדוג" לקוחות לעסקי המשיבה. דברי הפרסומת אינם כוללים את המילה "פרסומת" בכותרתם ואינם מאפשרים הסרה בהודעות דוא"ל חוזרת בניגוד לחוק, באופן שהודעות סירוב הנשלחות אל המשיבות אינן נענות כלל על ידה.
8. בנסיבות אלה, ומשהמעשים המתוארים מהווים עוולה אזרחית כלפי הנמענים והם כרוכים בגרימת נזק לציבור הרחב, המבקש טוען כי יש לאשר את הבקשה כתובענה ייצוגית.
9. לפיכך, המבקש הגדיר את הקבוצה בשמה מוגשת התובענה הייצוגית:
- "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי המשיבות בניגוד להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, וזאת בתקופה שקדמה להגשת התובענה נושא בקשה זו ובמהלך ניהולה, וספג עקב כך נזק".**
10. לטענתו, חברי הקבוצה אינם מתמצים בנמענים אשר אליהם שלחו המשיבות דברי פרסומת ללא הסכמתם. אלא שהקבוצה מונה את כלל נמעני ההודעות הפרסומיות מטעם המשיבות, שכן אלה אינן עומדות בדרישות הצורניות של חוק התקשורת, משאינן כוללות



בית משפט השלום בבתי ים

ת"צ 18218-09-20 רז המאושר נ' פנתרה פרו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 את מילת הסינון "פרסומת" ואף מבלי שצוינה בהודעה האפשרות לדרוש הודעת סירוב
2 באמצעי בו נשלחה ההודעה - הודעת דואר אלקטרוני. עוד כוללת הקבוצה את כלל
3 הנמענים אשר מסרו הודעת סירוב אולם המשיכו לקבל את הודעות הפרסומת של
4 המשיבות אף לאחר הודעה זו, כפי שקרה למבקש.
- 5 11. מנגד, המשיבות טוענות כי הן אינן יודעות כיצד נשלחו למבקש הודעות הדוא"ל שצוינו
6 בבקשת האישור. לטענתן, המשיבה פועלת בשיטת התנהלות מסודרת ולשם התנהלות זו
7 היא שכרה את שירותיה של חברה המתמחה בניהול מערך דיוור. המבקש כלל אינו נמנה
8 עם קהל המטרה של המשיבה שהוא: עסקים מגוונים שמובלים על ידי נשים; עסקים בעלי
9 עירוב אוכלוסיות שונות; ועסקים שיש בהם אימפקט חברתי-כלכלי בעלי אג'נדה עסקית
10 מסוימת. בניגוד גמור לאופן בו ניסה המבקש לתאר את המשיבה כמי שמטרידה ושולחת
11 אלפי הודעות לכלל לקוחותיה, הרי שמדיניותה היא לשלוח רק אחת לחודש מגזין דוא"ל
12 ללקוחותיה המעדכן אודות הרצאות והדרכות שהיא מקיימת. לטענתן, מדובר בלקוחות
13 אשר נתנו את הסכמתם המפורשת לכך מראש.
- 14 12. לטענתן, החברה האחראית על הדיוור היא חברת WIX שאחראית על הדיוור באמצעות
15 הדוא"ל. המשיבה מעבירה לחברה רשימת דיוור, המכילה את פרטי הלקוחות אשר הביעו
16 את הסכמתם המפורשת להיכלל במועדון הלקוחות של המשיבה. המשיבה נעזרה בעבר
17 בשירותי הדיוור באותו אופן עם חברת הדיוור Mailchimp. המשיבה מעולם לא העבירה
18 לחברות הדיוור הנ"ל פרטי קשר של לקוחותיה אשר לא הביעו את הסכמתם המפורשת
19 להיכלל במאגר הדיוור שלה, לבטח לאחר שביקשו להסיר עצמם מהמאגר.
- 20 תהליך הסרת הנמענים נעשה על ידי מערכת אוטומטית ממוחשבת אשר קולטת את בקשת
21 ההסרה. שעה שהנמען ביקש הסרתו מרשימת התפוצה (באופן המפורט בהודעה עצמה ו/או
22 באופן המפורט בתקנון מועדון הלקוחות), הודעות מפסיקות להישלח אליו מיידית ובאופן
23 אוטומטי.
- 24 13. בכל מקרה, טוענות המשיבות כי הודעות הדוא"ל הרלוונטיות לענייננו אינן מהוות כלל
25 "דבר פרסומת" כקבוע בחוק הפרסום. זאת שכן אין מדובר במסר המופץ באופן מסחרי
26 שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת. מדובר
27 בהודעות דוא"ל אינפורמטיביות בלבד שנשלחו למען קידום מטרותיה החברתיות ששמה
28 המשיבה לנגד עיניה.
- 29 14. מוסיפות המשיבות כי מדובר במבקש חסר תום לב- תובע סדרתי אשר לא רק משייט
30 במרשתת, אורב לעסקים ואף להגיש תובענות ייצוגיות, אלא אף קיים חשש ממשי
31 שהמבקש פונה לעסקים תוך ניצול מומחיותו בתחום המחשבים, באופן שלא ניתן לאתר
32 את האישור שנתן לקבלת דואר פרסומי, ולאחר מכן מגיש תביעות נגד אותם עסקים בטענה
33 ששלחו לו הודעות ללא הסכמתו. לטענתן, קיים חשש ממשי כי המקרה המתואר על ידי



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 18218-09-20 רז המאושר נ' פנתרה פרו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 המבקש אינו אמתי, אלא שהמבקש מצא לעצמו דרך להציג עצמו כמי שנפגע ממשלוח
2 הודעת דוא"ל כאמור, הגם שאישר את משלוח הדואר. בידי המבקש אף הייתה אפשרות
3 הסרה יעילה ופשוטה מרשימת הדיוור של המשיבה - לחיצה על קישור בגוף הודעות
4 הדוא"ל מושא בקשת האישר וכך כאמור היה יכול להפסיק לאלתר לקבל הודעות דוא"ל
5 מהמשיבה. המבקש גם היה יכול להשיב להודעת הדוא"ל ממנה נשלחת ההודעה ולבקש
6 להסיר את פרטיו מרשימת התפוצה, שכן המשיבות 2-4 פועלות בנוסף באופן ידני בכדי
7 להסיר את מי שהשיב להודעות הדוא"ל ולא לוחץ על הקישור המופיע בגופו. קרי המשיבה
8 אפשרה את משלוח "הודעת הסירוב" באופן פשוט ויעיל, תוך עמידה בדרישות החוק.
9 15. המבקש קיבל מהמשיבה שלוש הודעות דוא"ל. בכולן היה קישור המיועד להסרה מרשימת
10 הדיוור, אך המבקש לא ביקש להסיר עצמו, לא באמצעות לחיצה על הקישור, ולא
11 באמצעות בקשת הסרה מכל סוג שהוא. משלא ביקש להסירו מרשימת הדיוור, נשלחה
12 אליו הודעה נוספת מהמשיבה (רביעית במספר), אך שוב הוא לא ביקש להסירו מרשימת
13 הדיוור. ביום 10.7.19 נשלחה אל המבקש הודעת דוא"ל נוספת ורק לאחר שקיבל את
14 ההודעה החמישית בחר לבקש להיות מוסר מרשימת התפוצה, אך שוב בחר שלא ללחוץ
15 על הקישור שהיה מסיר את פרטיו לאלתר. משבחר המבקש שלא ללחוץ על הקישור בגוף
16 המייל ובכך להסיר את עצמו מרשימת הדיוור לאלתר, לקח בחשבון כי בהשבה לגוף המייל
17 ממנו נשלחה ההודעה, מטבע הדברים, איתור הודעות הדוא"ל באופן ידני נעשה על ידי
18 המשיבות 2-4 בעצמן ולא באופן אוטומטי על ידי המערכת, כך שלעיתים דבר זה כרוך בזמן
19 רב יותר. המבקש אף הפעיל מספר תיבות דואר, בהן הוא עושה שימוש לצורך הגשת
20 תובענות ייצוגיות, ובחלק מהן אף עשה שימוש בעניינו של הליך זה.
21 16. כמו כן, טוענות המשיבות להעדר עילת תביעה אישית למבקש והעדר קבוצה מיוצגת.
22 לטענתן המבקש נמנע מצירוף ראיות לקיומה של קבוצה ולא עמד בתנאי זה אותו הוא
23 נדרש להוכיח. המבקש לא הציג כלל מקרים אחרים ודומים במסגרתם שלחה כביכול
24 המשיבה הודעות פרסומיות, כנטען על ידו, ללקוחות שביקשו להסיר עצמם ממאגר
25 הלקוחות. כך שלא הוכח ולו לכאורה כי מדובר בשיטה או במדיניות מכוונת. מכיוון שלכל
26 היותר עסקינן בתקלה נקודתית, ובהעדר קבוצה - הרי שאין בטענות המבקש ובאמור
27 בבקשת האישר להעמיד בסיס לבקשת האישר. לפיכך, כך נטען, תובענה ייצוגית גם אינה
28 הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת.
29 17. עוד טוענות המשיבות כי "הפגיעה" האמורה הנה לכל היותר "זוטי דברים"; דינה של
30 בקשת האישר להידחות גם בהעדרו של נזק - בעניינו הטענה היא לנזק בלתי ממוני שלא
31 הוכח ולפיכך אין מקומה להתברר בתובענה ייצוגית. המבקש לא הוכיח ולו לכאורה קיומו
32 של הנזק הבלתי ממוני שנטען. זאת ועוד, לא הוכח מנגנון להוכחת נזק שנגרם ל"קבוצה";





בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 18218-09-20 רז המאושר נ' פנתרה פרו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לטענתך, המבקש ממילא גם לא יכול לטעון לפיצוי ללא הוכחת נזק, אשר אינו בר תביעה
2 בתובענה ייצוגית.
3

3

4

דיון והכרעה:

5 18. הליך האישור של תובענה ייצוגית הוא שלב ביניים, מקדמי, לדיון בתובענה גופה. לצורך
6 כך יש לבחון האם מתקיימים התנאים לאישור התובענה כייצוגית על פי הוראות סעיפים
7 3, 4, ו-8(א) לחוק תובענות ייצוגיות. יש לבחון קיומה של עילת תביעה אישית הנמנית על
8 העילות המצוינות בתוספת השנייה לחוק; כי התובענה מעוררת שאלות של עובדה או
9 משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה; כי יש אפשרות סבירה שהשאלות המשותפות
10 יוכרעו לטובת הקבוצה; כי התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכריע
11 במחלוקת; עוד יש לבחון כי התובע וב"כ מייצגים את הקבוצה באופן הולם ובתום לב.
12

12

13

עילת התביעה ועילת התביעה האישית:

14

הפרת הוראות חוק התקשורת

15

16 19. עילת תביעה לפי סעיף 30א לחוק התקשורת קבועה בפרט 12 לתוספת השנייה לחוק הקובע
17 בין רשימת התביעות שניתן להגיש בהן בקשה לאישור תובענה ייצוגית:

18

"תביעה נגד מפרסם כהגדרתו בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים),

19

התשמ"ב-1982, בעילה לפי הסעיף האמור".

20

20. חוק התקשורת נועד, בין היתר, למגר את תופעת משלוח הודעות ה"ספאם" (דואר זבל),

21

בשל השלכותיה השליליות והנזק המצרפי שהיא גורמת (רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי

22

((4.8.14)).

23

21. סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת אוסר על "מפרסם" לשלוח "דבר פרסומת" (כהגדרתם

24

בסעיף 30א(א) לחוק) בדרכים המנויות בסעיף 30א(ב) (שדואר אלקטרוני כלולה בהן), אלא

25

אם כן קיבל הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב.

26

22. סעיף 30א(ג) קובע חריג לכלל לפיו מפרסם רשאי לשגר דבר פרסומת אף אם לא התקבלה

27

הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:

28

"(1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או

29

במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר

30

ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן

31

(ב);

32

(2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת

33

כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 18218-09-20 רז המאושר נ' פנתרה פרו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות**
2 **האמורים בפסקה (1) " .**
- 3 23. סעיף 30א(ה) (1) מחייב את המפרסם לציין את המילה "פרסומת" בכותרת דבר פרסומת
4 שנשלח; לציין את שמו של המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת קשר עמו; זכותו של הנמען
5 לשלוח, בכל עת, הודעת סירוב כאמור בסעיף קטן (ד), ודרך אפשרית למשלוח הודעה
6 כאמור שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות העניין, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעת
7 דוא"ל - כתובת תקפה של המפרסם ברשת האינטרנט לצורך מתן הודעת סירוב.
- 8 24. בהתאם לסעיף 30א(ט) לחוק התקשורת, הפרת הוראות הסעיף הנ"ל מהווה עוולה אזרחית
9 על פי פקודת הנזיקין [נוסח חדש].
- 10 25. סעיף 30א(א) לחוק התקשורת קובע כי "דבר פרסומת" הוא:
- 11 **"(1) מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד**
12 **הוצאות כספים בדרך אחרת.**
13 **"..**
- 14 עוד נקבע בסעיף כי "מפרסם" הוא:
- 15 **"מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו**
16 **של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו**
17 **או לקדם את מטרותיו, ובכלל זה לקדם קבלת תרומות או תעמולה, או מי שמשווק**
18 **את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר.."**
- 19 26. אני סבור, כי מחומר הראיות עולה כי המבקש הציג תשתית עובדתית מספקת לכך
20 שהמשיבה הפרה את הוראות חוק התקשורת.
- 21 27. אשר לטענת המשיבה כי הודעות הדואר ששלחה אינן מהוות "דבר פרסומת" - דומה כי
22 טענת המשיבה, לפיה הדואר שנשלח למבקש אינו "דבר פרסומת" נזנחה על ידה בסיכומיה
23 ועל כן לא ארחיב בעניין זה ובעניין העדויות הנוגעות לשטחים ולמתחמים שלא היו
24 מושכרים בעת משלוח ההודעות, להודעות הראשונות שנשלחו לא רק לחברי מועדון
25 קיימים, ועוד (ראו סעיף 9 לסיכומי המבקש, וההפניות שם). מכל מקום, אני אף מעדיף את
26 עמדת המבקש כי הודעות הדוא"ל ששוגרו על ידי המשיבה מהוות "דבר פרסומת". הודעות
27 הדואר נועדו גם כדי לקדם את המשיבה ואף חשפו את לקוחותיה הקיימים והפוטנציאלים
28 לקיומה ופעילותה. פעילות הכוללת גם מרכיב עסקי של השכרת מקרקעין, מתחמי עבודה
29 וחדרי ישיבות. בכך יש בהודעות הדואר להגביר את יכולתה של המשיבה להשכיר מתחמי
30 עבודה בתשלום ולצרף חברים חדשים למועדון לקוחותיה. לאור זאת יש בהודעות כדי
31 לעודד (לפחות בעקיפין) את פעילותה של המשיבה ויש בהן פוטנציאל לגרום להוצאת
32 כספים מלקוחותיה, גם אם היא אינה גוף למטרות רווח. לפיכך אני לא מקבל את טענת



בית משפט השלום בבתי ים

ת"צ 18218-09-20 רז המאושר נ' פנתרה פרו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 המשיבות (סעי' 85 לתשובה לבקשת האישור) כי מטרת הודעות הדוא"ל לא הייתה למכור
- 2 מוצר או לעודד הוצאת כספים (לא במישרין ולא בעקיפין).
- 3 28. הטענה שהודעות הדואר נשלחו בידי חברת דיור ולא באמצעות המשיבה אינה מעלה ואינה
- 4 מורידה, שכן על פי הגדרת החוק המשיבה, כמי "ששמה או מענה מופיע בדבר הפרסומת
- 5 כמען להתקשרות" היא "מפרסם" והחוק חל גם על משלוח הודעה באמצעות אחר. אוסיף
- 6 כי המשיבות אף לא זימנו לעדות נציג של חברת הדיור.
- 7 29. גם הטענה שהיה בידו של המבקש להסיר עצמו מרשימת התפוצה בפשטות, אינה פוטרת
- 8 את המשיבה מלמלא אחר הוראות הדין ואין באפשרות ההסרה כדי להתיר למבקשות
- 9 לשלוח הודעות דואר פרסומיות למי שלא נתן הסכמתו לכך.
- 10 30. הטענה שהלקוחות אליהם נשלחו הודעות הדואר הם כאלו שנרשמו למועדון המשיבה אינה
- 11 מועילה למשיבה, שכן עליה להראות כי הודיעה ללקוחות על כך שהפרטים שמסרו ישמשו
- 12 לצורך משלוח דברי פרסומת מטעמה, באחת מהדרכים המופיעות בחוק (ואין די בכך
- 13 שהדבר נרשם בתקנון – עניין שאף לא נתברר כל צורכו).
- 14 31. דומה כי אף אין מחלוקת כי המשיבה לא רשמה בכותרת ההודעות כי עסקינן בתוכן
- 15 פרסומי, בניגוד להוראות החוק.
- 16 32. המחלוקת המרכזית בין הצדדים היא עובדתית בעיקרה – האם המבקש ביקש או אישר
- 17 למשיבה לשלוח אליו הודעות דואר אם לאו. המבקש העיד בתצהירו (סעי' 19) כי למיטב
- 18 ידיעתו מעולם לא היה בקשר קודם עם המשיבות ומעולם לא נתן הסכמה כלשהי למשיבות
- 19 לשגר אליו דברי פרסומת. כמו כן, עולה מהראיות כי לאחר קבלת הודעות הדוא"ל המבקש
- 20 פנה בעניין זה למשיבות - תחילה באמצעות "צור קשר" באתר המשיבה, בהמשך במייל
- 21 חוזר שם הביע במפורש את בקשתו להסיר אותו מרשימת התפוצה, ולבסוף גם פנה ישירות
- 22 לכתובת המייל שפורסמה באתר המשיבה של סמנכ"לית השיווק של המשיבה - המשיבה
- 23 4. בנוסף, הודעות הפרסומת שנשלחו למבקש אף נחזות כהודעות כלליות ולא כאלה
- 24 שנשלחו לנמען מסוים.
- 25 33. המבקש אף טען כי פרטיו הגיעו לידי המשיבה מתוך רשימה שלטענתו המשיבה רכשה
- 26 וממילא ללא הסכמתו או אישורו.
- 27 34. המשיבות הצהירו מנגד כי לא שלחו הודעות דואר ללקוחות שלא הסכימו לכך מראש, כי
- 28 מעולם לא רכשו או קיבלו "רשימת דיור" ולא שלחו דברי דואר למי שנמנה עם רשימה
- 29 מעין זו. המשיבות הצביעו על כך שהמבקש, שהעיד על עצמו שהוא מומחה למחשבים, שלח
- 30 להן ולאחרים הודעות דואר אלקטרוני ממספר כתובות דואר אלקטרוני וכי הוא פועל
- 31 בתחום על מנת ליצור עילת תביעה על פי חוק התקשורת, וכי לא מן הנמנע שהצליח לגרום
- 32 לכך שאישורו למשלוח דואר לא יירשם במערכת.



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 18218-09-20 רז המאושר נ' פנתרה פרו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 35. אולם, המשיבה 2 העידה בחקירתה, כי אכן היו כשלים בעבר באופן שליחת הודעות הדואר
2 האלקטרוני ללקוחותיה וכי כשלים אלו תוקנו לאחר שהוגשה בקשת האישור. כך למשל
3 העידה המשיבה 2, כי: " כי יש לנו הסכמה, הרי שנינו בעקבות התביעה שהייתה לפני
4 שנה הוא ביקש שאנחנו נעשה אקספליסיט את גם לבקש באופן ייזום את המייל, וזה
5 כבר לפני שנה יותר משנה הוספנו גם עוד שטח בוקס כדי לוודא שלא יקרה שתהיה עבודה
6 רק גם הרשמה וגם בקשה למייל, אז לפני שנה גם הוספנו והיום זה נשלח רק למי שביקש
7 גם את הניוזלטר" (עמוד 35 לתמליל, שורות 5-9); כי "היום כבר לא, ערב התביעה היה
8 רשום בתקנון במפורש אנחנו יודעים שאתה פונה ואת משאירה פרטים, וסידרתי את זה
9 הבנתי שצריך להדגיש יותר" (עמוד 40, שורות 36-37 וראו גם עמוד 42, שורות 2-8); וכך:
10 "אני רק זוכרת ששמנו את הנושא של הרשמה לניוזלטר בעקבות התביעה" (עמוד 45,
11 שורה 16).
- 12 36. המשיבה אף בחרה שלא להציג ראיות הנוגעות לרישום הלקוחות אצלה ולא הציגה מתי
13 וכיצד צורף המבקש לרשימת הדיוור שלה. בנסיבות אלו, בהן המשיבה לא הציגה מסמכים
14 ונתונים שהיו בידיה חזקה היא כי ראיות אלו היו פועלות לחובתה.
- 15 37. בנסיבות אלו אני סבור שהמבקש הוכיח ברמת ההוכחה הנדרשת בשלב זה של ההליך, כי
16 קיים סיכוי של ממש שיצליח להוכיח שדברי הדואר נשלחו אליו בניגוד להוראות החוק
17 וללא שנתן אישור או הסכמה מפורשת לכך.
- 18 38. עם זאת, אני סבור שהמשיבה הצליחה להציג מספר תהיות ותמיהות בנוגע לדרך הילוכו
19 של המבקש, שאדרש להן בקצרה להלן. די אם אציין כבר עתה, כי דומה שהמבקש אכן
20 פועל בדרכים מגוונות על מנת להגיש תביעות לפי חוק התקשורת, תוך שימוש בכתובות
21 דואר שונות, וניצול מומחיותו במחשבים. ובוחר שלא להסיר עצמו מרשימת התפוצה (לא
22 באופן מידי ולא באמצעות הקישור, הגם שבמקרים אחרים הוא כן לחץ על הקישורים).
- 23 39. תחילה לא דרש המבקש כי יסירו אותו מרשימת התפוצה אלא ביקש מהמשיבה ישירות
24 פיצוי בלחצן "יצירת קשר". גם כשפנה ישירות לאותו מייל לא דרש תחילה את הסרתו
25 מהרשימה אלא רק "התעניין" כיצד הגיעו אליו. לא מן הנמנע כי ניתן יהא לראות
26 בהתנהלות זו של המבקש ככזו שנועדה לצבור מספר הודעות בטרם נעשה על ידו ניסיון
27 אמתי להסרתו מרשימת התפוצה. גם טענתו כי הוא לא נוהג ללחוץ על קישוריות (סעי'
28 27,22 לתצהירו) מצריכה בירור שעה שהוכח שבמקרים אחרים המבקש לא נמנע מלחיצה
29 על קישוריות שונות (ראו עדותו לעניין זה עמ' 25 לתמליל הדיון; וראו גם סעי' 37-40 לתגובת
30 המבקש לתשובת המשיבות) דבר שסותר כביכול את טענתו בדבר אי לחיצה על קישוריות.
- 31 40. כמפורט להלן, גם אם אין באמור כדי להוביל, בשלב זה של ההליך, למסקנה שלמבקש אין
32 עילת תביעה מכוח חוק התקשורת, אני סבור שיש בכך להשפיע על טענתו כי נגרם לו נזק
33 בלתי ממוני.



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 18218-09-20 רז המאושר נ' פנתרה פרו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 41. משמצאתי כי המבקש עמד בנטל המוטל עליו בשלב זה של ההליך, כי המשיבה הפרה את
2 הוראות חוק התקשורת, אדרש לרכיב הנוסף אותו נדרש המבקש להוכיח (ולו ברמה
3 הלכאורית) לעניין עילת התביעה האישית – קיומו של נזק.
4

עילת תביעה אישית – העדר נזק למבקש

5
6
7 42. על פי סעיף 4(ב)1 לחוק תובענות ייצוגיות על התובע הייצוגי להראות כי נגרם לו נזק ולו
8 לכאורה.

9 43. סעיף 12 לתוספת השניה לחוק מאפשרת הגשת תביעה ייצוגית מכוח סעיף 30 לחוק
10 התקשורת, אולם תביעה זו מוגבלת אך לתביעת נזק ממוני או בלתי ממוני ואינה כוללת
11 תביעה לפיצוי סטטוטורי ללא הוכחת נזק, אותו לא ניתן לתבוע במסגרת תובענה ייצוגית
12 כאמור בסעיף 20(ה) לחוק.

13 44. אבהיר: סעיף 20(ה) לחוק קובע כי: **"בית המשפט לא יפסוק בתובענה ייצוגית פיצויים**
14 **לדוגמה, וכן לא יפסוק פיצויים בלא הוכחת נזק, למעט בתביעה כמפורט בפרט 9 בתוספת**
15 **השניה, ואולם אין באמור כדי למנוע פסיקת פיצויים בשל נזק שאינו נזק ממוני"**.

16 45. לאור האמור, הפסיקה קבעה שבתובענה ייצוגית לפי חוק התקשורת התובע הייצוגי יכול
17 לתבוע בשם הקבוצה רק פיצוי נזקי (לרבות נזק בלתי ממוני) אך לא פיצוי ללא הוכחת נזק.
18 עניין זה נידון בהרחבה בת"א תל אביב-יפו) 1437-09 סהר פלד עו"ד נ' אול יו ניד בע"מ
19 (11.6.12) (וראו האסמכתאות שם), בו נדחתה התובענה הייצוגית מטעם זה בלבד.

20 46. אוסיף, כי חוק התקשורת מעניק למי שנפגע מהפרת הוראותיו סעד של פיצוי ללא הוכחת
21 נזק. נזק זה אינו בר תביעה בתובענה ייצוגית, גם בשל כך שמנגנון זה של פיצוי ללא הוכחת
22 נזק מעודד כשלעצמו את האכיפה האזרחית ללא צורך בהגשת תובענות ייצוגיות לשם כך.
23 47. בנסיבות אלו על התובע להראות שנגרם לו נזק באופן אישי, בין אם נזק ממוני ובין אם נזק
24 בלתי ממוני, לא מצאתי שהתובע עמד בנטל המוטל עליו בעניין זה ולו ברמה הלכאורית
25 הנדרשת בשלב זה של ההליך.

26 48. בנסיבותיו המיוחדות של מקרה זה, בו עסקינן בתובע המעיד על עצמו כי הוא פועל מול
27 גופים רבים על מנת לנסות ולאכוף את הוראות חוק התקשורת ואף מעניק שירות לגופים
28 שונים כיצד לעמוד בהוראות החוק, השולח הודעות דואר רבות מכתובות שונות, ואשר
29 התנהלותו בעניין זה מעלה תהיות, לרבות לעניין רצונו להיות מוסר מרשימת התפוצה,
30 דומה כי אין המדובר בתובע שנגרם לו נזק ממשלוח ההודעות אליו, וכי הוא דווקא היה
31 מעוניין בכך. בנסיבות אלו אינני סבור שלתובע נגרם נזק בלתי ממוני ממשלוח ההודעות.



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 18218-09-20 רז המאושר נ' פנתרה פרו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 49. אפנה בעניינים אלו לעדותו של המבקש בעמודים 1, 2 לתמליל לעניין ריבוי התביעות
2 המוגשות על ידו ועל פעילותו הענפה בתחום זה (וכן בהמשך חקירתו); לעמודים 5-6
3 לתמליל, לעניין השירותים שהוא מעניק לגופים שונים הקשורים לחוק התקשורת;
4 לעמודים 7-9 לתמליל, לעניין ריבוי כתובות הדואר האלקטרוני של המבקש; לעמודים 17
5 ו-23 לעניין העובדה שבפניה ששלח למשיבה ציין כתובת דואר שונה מזו שאליה נשלחו
6 אליו הודעות הפרסומת; לעמודים 19 ו-21 לעניין זה שתחילה לא ביקש שיסירו את שמו
7 מהרשימה; ולעמודים 25 ו-27-28 לעניין זה שלא לחץ על הקישור להסרתו מרשימת
8 התפוצה, הגם שבמקרים אחרים עשה כן ועל אף שבידו אמצעים לוודא שהקישור בטוח.
9 50. אבהיר לעניין זה, כי איני סבור שיש לדחות תובענות ייצוגיות של "תובעים סדרתיים" או
10 כי קיים פסול בכך. המחוקק בחר לעודד אכיפה אזרחית של חוקים מסוימים (ובכללם חוק
11 התקשורת) בדרך של עידוד הגשת תובענות ייצוגיות. מטרה זו מושגת גם (ואולי בעיקר)
12 באמצעות "תובעים סדרתיים", אולם נסיבותיו של מקרה זה שונות. הן לאור מאפייניה
13 הייחודיים של המשיבה ולקוחותיה (שכפי שיובהר להלן לא הוכח בעניינה כי קיימת קבוצה
14 ויהיה קושי רב להוכיח כי גם אם הייתה קבוצה נגרם לחבריה נזק) והן לאור התנהלות
15 המבקש, אשר דומה כי הוא פועל באופן אקטיבי ויזום בתחום ואשר מעוניין בכך שישלחו
16 אליו הודעות דואר בניגוד לחוק התקשורת. עסקינן במי שעוסק בעניין זה באופן קבוע
17 ומקדיש לכך זמן רב ומשאבים רבים.
18 51. אוסיף כי בכך לא די שכן היה על המבקש אף להתייחס באופן ברור ומפורט יותר גם לנזק
19 שנגרם לכלל חברי הקבוצה: "הואיל ולא ניתן לבסס תובענה ייצוגית על דרישה לפיצוי
20 ללא הוכחת נזק - היה על המבקש לטעון לנזק בעילה האישית, כמו גם בעילה של כל
21 חברי הקבוצה, ואף להציע מנגנון לפיו ניתן יהיה לקבוע מהו שיעור הלקוחות של
22 המשיבות שנפגעו ממשלוח ההודעה נשוא התביעה וכיצד יוכח שיעור נזקם. המבקש
23 התעלם מכל אלו בבקשת האישור, ולכן לא ניתן לאשר את התובענה" (עניין סהר פלדי
24 לעיל – בו אומנם נתבע פיצוי ללא הוכחת נזק אך הדברים יפים גם לענייננו כמפורט לעיל
25 ולהלן).
26 52. כפי שיובהר להלן, המשיבה היא חברה קטנה, המקדמת אג'נדה חברתית להעצמה נשית
27 ופונה בעיקר למי שתומך ברעיונותיה (טענה שלא הוכחה) על מנת לעודד עסקים
28 המנוהלים על ידי נשים. דומה כי לקוחות אלו שלטענת המשיבה רובם ככולם (או שמא
29 רובן ככולן) הצטרפו למועדון אותו הקימה, לא חשו שנגרם להם נזק מקבלת דברי הדואר,
30 גם אם זה נשלח בניגוד להוראות חוק התקשורת. המבקש לא הצביע על מנגנון לקביעת
31 הפיצוי בגין הנזק שנגרם לקבוצה ייחודית זו, אלא אך נקב בסכומים שנפסקו בעניינים
32 אחרים כפיצוי בלתי ממוני בגין משלוח "הודעות ספאם". אני סבור שייחודיותו של מקרה
33 זה אינה מתאימה לכך.



בית משפט השלום בבתי ים

ת"צ 18218-09-20 רז המאושר נ' פנתרה פרו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 53. מכל מקום, משלא מצאתי כי נגרם למבקש נזק באופן אישי, ממילא לא ניתן לאשר
2 התובענה להתברר כייצוגית, ולאור האמור לעיל, לעניין הוכחת הנזק שנגרם לקבוצה
3 בנסיבותיו של מקרה זה, ולאור האמור להלן, לעניין העדר קבוצה, איני סבור שיש מקום
4 לאתר תובע חלופי תחתיו.

5 54. הגם שדי באמור לעיל כדי להוביל למסקנה כי דין בקשת האישור להידחות, אדרש בקצרה
6 (ולמעלה מן הצורך) לתנאי נוסף שהיה על המבקש להוכיח – קיומה של קבוצה.

7

8

9 **העדר קיומה של קבוצת תובעים, שעניינם מעורר שאלות משותפות, שקיימת אפשרות**
10 **סבירה שהשאלות יוכרעו לטובת הקבוצה:**

11

12 55. סעיף 8א לחוק תובענות ייצוגיות מגדיר את תנאי הסף לצורך אישור תובענה ייצוגית. סעיף
13 8(א)(1) קובע כי על המבקש לשכנע כי "התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או
14 משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה לטובת
15 הקבוצה".

16 56. הנטל הבסיסי המוטל על המבקש הוא אפוא להוכיח כי קיימת קבוצת אנשים שלהם עילת
17 תביעה דומה דיה לשלו. לא די בכך שהמבקש יצביע על עילת תביעה נגד העוסק. עליו
18 להצביע גם על כך שקבוצה שלמה נפגעה באופן דומה. (ע"א 2112/17 אחיאסף גרסט נ'
19 נטוויזן בע"מ, מיום 2.9.18; להלן: "עניין גרסט"). אין די בטענה כללית: כלל ראשוני
20 ובסיסי הוא שתובע אשר רוצה שתתקבל בקשתו להגשת תובענה ייצוגית ישכנע במידה
21 הראויה כי קיימת קבוצה נוספת של אנשים אשר נפגעו בדרך דומה ובנסיבות דומות.
22 בדרכם הרגילה של הדברים, בכדי לעבור את המשוכה ולתבוע בתביעה ייצוגית אין די לו
23 לתובע שיוכיח את נזקו האישי ולצדו יציג את הטענה הסתמית- "אם כך אירע לי אז ודאי
24 שכך אירע גם לרבים אחרים" (בש"א (מחוזי ת"א) 17027/01 טרוים נ' בנק לאומי לישראל
25 בע"מ, פ"מ תשס"ב(2) 654, 668 (2003)).

26 57. המבקש בענייננו טוען למעשה כי המשיבה כעניין שבמדיניות שלחה הודאות ספאם
27 לקבוצה של אנשים דוגמת המבקש מבלי שהביעו לכך הסכמתם. מנגד, המשיבות טענו
28 כאמור כי מדובר במקרה נקודתי בודד (לטענתן לא ברורה להן הסיבה המדויקת
29 להתרחשותו והן אף מעלות טענה כי ייתכן שמדובר במניפולציה שנקט המבקש כדי
30 "להערים על המערכת" לצורך הגשת תביעה זו). לטענתן הן שלחו הודעות דואר רק לאלו
31 שהגישו בקשת הצטרפות ואשר תומכים במטרתן החברתית.

32 58. בעניין גרסט הודגש כי הפער בין מדיניות מפרה לבין טעות נקודתית אינו מסתכם בעצם
33 קיומה של קבוצה. גם אם יצליח המבקש להוכיח כי קיימים אנשים רבים דוגמתו, הרי





בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 18218-09-20 רז המאושר נ' פנתרה פרו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 שלא די בכך. על המבקש להראות כי מתעוררות לגבי קבוצה זו שאלות משותפות, וכי היא
2 זה יעיל והוגן לנהל את הדיון בקשר לשאלות אלו באמצעות תובענה ייצוגית.
- 3 59. אשר לרף הראייתי- בית המשפט בעניין גרסט עמד על כך כי קיים קושי בלתי מבוטל
4 בהיפוך נטל הראיה כאשר עסקינן בביסוסה של קבוצת נפגעים המתאימה לבירור בהליך
5 ייצוגי. האפשרות של הצבת רף ראייתי נמוך יותר והפיכת נטל הראיה כלפי העוסק,
6 מתאימה יותר בנוגע לסיכויי התובענה, באותם מצבים שבהם יש עובדות וראיות בקשר
7 לעילת התביעה המצויות בידי העוסק. במצב דברים שכזה, כאשר המבקש מגבש תשתית
8 ראשונית לתביעתו ואילו העוסק נמנע מלהפריכה, ייתכן שיהא די בכך על מנת לבסס את
9 סיכויי התביעה בשלב המקדמי של בקשת האישור.
- 10 עם זאת, בעניין הוכחת קיומה של קבוצה והתאמתה להליך ייצוגי המצב שונה והעברת
11 נטל הראיה על נתבע בקשר לקיומה של קבוצה, בעייתית:
- 12 "סיכויי התובענה להתקבל, הנבחנים בשלב המקדמי של אישור הבקשה, עוד
13 עתידים להתברר ולהתלבן בעת הדיון בתובענה לגופה. לפיכך ייתכן כי במצבים
14 המתאימים מוצדק להקל על המבקש בשלב המקדמי של הבקשה לאישור,
15 מתוך הנחה שהעניין יתברר לעומקו בהמשך הדרך...
16 לעומת זאת, קיומה של קבוצה, גודלה והתאמתה, להליך ייצוגי, הן שאלות
17 שעליהן להתברר עד תומן בשלב הבקשה לאישור התובענה. ככלל, אין להותיר
18 שאלות אלו פתוחות לדיון בהמשך ההליך: בהקשר זה, מה שלא הוכח בשלב
19 הבקשה לאישור, אינו צפוי, ככלל, להתברר בדיון לגופו של עניין.
20 הטלת נטל הראיה על נתבע בקשר לקיומה של קבוצה, לגודלה ולהתאמתה
21 להליך ייצוגי, עלולה להוביל לדרך ללא מוצא: בסופו של דבר, על בית המשפט
22 המאשר תובענה כייצוגית להגדיר את הקבוצה המיוצגת באופן שניתן יהיה
23 לקבוע מנגנון לפיצויים. הנחה שלפיה קיימת קבוצת נפגעים, רק על יסוד
24 הימנעותו של העוסק מלהוכיח שקבוצה כזו אין בנמצא, אינה פותרת את
25 השאלה הפוזיטיבית- מיהי הקבוצה וכיצד יש לאמוד את היקף הפגיעה
26 בחבריה".
- 27 60. הכלל הוא, אם כן, שחרף פערי המידע והקשיים הראייתיים הניצבים בדרכו של המבקש,
28 עליו מוטל הנטל להוכיח קיומה של הקבוצה והתאמת עניינה להתברר בהליך ייצוגי.
29 העברת נטל הראיה בעניין זה תיעשה אך במקרים חריגים. מסכם בית המשפט בעניין גרסט
30 דברים אלה:
- 31 "כללם של דברים: נקודת המוצא היא שבין המבקש לאשר תובענה כייצוגית
32 לבין העוסק, עלולים להתקיים פערי מידע המקשים עד מאוד על המבקש
33 להוכיח דבר קיומה של קבוצה נפגעת, שעניינה מתאים לבירור במסגרת של





בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 18218-09-20 רז המאושר נ' פנתרה פרו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הליך ייצוגי. חרף, תחושה, או 'חשד' שהעוסק מתנהל כלפי קבוצה מקרב
2 לקוחותיו באופן פסול, קשה להוכיח שאין מדובר בתקלה נקודתית. לגישתי,
3 יש להתחשב בפערי מידע אלו בשלב אישור הבקשה לתובענה כייצוגית,
4 ובמצבים המתאימים, שבהם המבקש מציג תשתית ראייתית ראשונית בדבר
5 קיומה של קבוצה, וניכר כי בידי העוסק להפריך תשתית ראייתית זו- ניתן
6 יהיה להסתפק ברף ראייתי נמוך יחסית. ברם, בשים לב לטיבן של הדרישות
7 לקיומה של קבוצה ולהתאמתה להליך ייצוגי, מצבים כאלו יהיו נדירים. ככלל,
8 קשה לדרוש מן העוסק להוכיח שאין קבוצה ושאינן מדיניות. אכן, במצבים
9 כאלו ייגזר דינה של הבקשה- לשבט".

10 61. ומן הכלל אל הפרט : התשתית הראייתית בענייננו :

11 62. המבקש לא הניח תשתית ראייתית מספקת לקיומה של קבוצה אליה נשלחו הודעות דוא"ל
12 ללא הסכמתה. המבקש טען בבקשת האישור כי המשיבות שיגרו הודעות דואר אלקטרוני
13 לנמענים אשר לא נתנו הסכמתם לקבלת דברי פרסומת, גם לאחר שהביעו סירוב מפורש
14 לעניין. לטענתו, המשיבות "שמו ידיהן על רשימת תפוצה נרחבת, והחלו לשגר הודעות
15 דוא"ל לנמענים רבים, אשר לא היה להם כל קשר קודם למשיבות, וזאת במטרה "לדוג"
16 לקוחות לעסקי פנתרה" (סעי' 2 לבקשת האישור).

17 63. עם זאת, המבקש לא תמך טענתו זו בראיה מספקת. לעניין זה ציין בבקשה לאישור כי
18 במסגרת הליך אחר פנה אל חברת הדיוור Mailchimp במטרה לברר את זהותם של הגופים
19 אשר שלחו אליו הודעות באמצעות שירות זה. לטענתו תשובתה של החברה כללה אוסף של
20 קבצים המעידים בין היתר על המועד בו כתובת הדוא"ל שלו הוזנה למערכות החברה.
21 בנוסף, לטענתו, כללה תשובה זו התייחסות לאופן בו הוזנו פרטיו על ידי המשיבות למערכת
22 חברת הדיוור ע"י טעינת קובץ "List import from CSV" בשונה ממילוי טופס רישום
23 (העתק התדפיס צורף כנספח 39 לבקשה). לטענתו, בהתאם לנספח זה עולה כי פרטיו הוזנו
24 למערכת המדוור יום קודם לתחילת משלוח ההודעות אליו, וזאת באמצעות רשימת
25 כתובות בקובץ שהוזן למערכת ע"י המשתמש בעל כתובת הדוא"ל של המשיבה.

26 64. לא מצאתי שיש בראיה זו, כפי שהוגשה, להוכיח את הנטען. המבקש לא זימן לעדות אף
27 גורם מחברת הדיוור (Mailchimp), לא הוכיח כי כלל ניתן להסתמך על מסמכי של
28 החברה, לא הוכיח כי הנתונים שנמסרו על ידי החברה אמינים ונכונים, לא הוכח מניין
29 הגיעו לידי החברה הנתונים הנטענים ולא תמך טענותיו בעניין זה בחוות דעת מומחה
30 להוכחת האמור. הטענה כי הוא מומחה לא הוכחה וממילא אינה יכולה להתקבל מהיותו
31 בעל דין הנוגע בדבר. אוסיף, כי המסמך אף לא הוצג בדרך בה יש להציג ראיות מסוג זה,
32 וכי המבקש לא צירף לבקשתו את מלוא המסמך על צרופותיו (אף לא בדרך של השחרת



בית משפט השלום בבתי ים

ת"צ 18218-09-20 רז המאושר נ' פנתרה פרו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 פרטים שלא ניתן לגלותם) ולא ניתן ללמוד מהמסמכים שצורפו כי הטבלה שצורפה על ידו
2 אכן מהווה חלק מהקובץ הנטען. עסקינן במסמך עלום שלא ברור כיצד הופק.
3 65. המשיבות לא הכחישו כי נעזרו בחברות דיוור (כולל חברה זו) אך טענו שהן סיפקו לחברות
4 הדיוור את רשימת כתובות הדוא"ל ולא רכשו רשימות דיוור. לטענתן ברשימות שסיפקו
5 נכללו כתובות דוא"ל של לקוחות אשר הביעו את הסכמתם לקבלת הודעות (סעי' 77
6 לתשובה לבקשה) או למצער שנרשמו לאתר. אומנם לשיטתן לא היו אמורים להיות
7 ברשימה פרטים אישיים המופיעים בטבלה שצירף המבקש, אולם לא הוכח שפרטים אלו
8 נשלחו כלל אל המשיבה. לכך יש להוסיף, כי קהל היעד של המשיבות מוגבל והמבקש לא
9 נמנה עם קהל זה. הימצאותו של המבקש ברשימה הנטענת, מעלה אף היא תהיות לעניין
10 נכונות טענתו.
11 66. המבקש לא טרח להגיש כל בקשה לגילוי מסמכים או בקשה אחרת על מנת שניתן יהא
12 לתמוך במשהו את מסקנותיו המהוות למעשה השערות לא מבוססות. יצוין כי גם התדפיס
13 מתוך עמוד ה"פייסבוק" של המבקש שצורף לתיק לראשונה במעמד הדיון (מוצג מב 1-
14 עמ' 66 לתמליל הדיון) לא יכול להוות הוכחה לטענתו.
15 67. לעניין זה ראוי להפנות לפסק הדין אשר הוזכר בסעיף 34 לסיכומי המבקש (ת"צ (מחוזי
16 חי') 14022-08-16 זיו גלסברג נ' מידע כנסים בע"מ, מיום 10.12.19. המשיבה ציינה לעניין
17 זה בסיכומיה כי פסק דין זה בוטל ע"י בית המשפט העליון ב-ע"א 8511/19 ואף צירפה
18 לסיכומיה את פרוטוקול הדיון 4.3.2021 (נספח 1 לסיכומי המשיבות). אני סבור כי הדברים
19 אשר צוינו על ידי השופטים באותו הליך בדבר העדר תשתית מינימלית לקיומה של קבוצה
20 (ראו עמודים 5-8 לתמליל), רלוונטיים ביותר גם לענייננו. במצב דברים שאין היפוך נטל
21 הראיה (שאף לא נתבקש במקרה דנן לאור האמור בהלכת גרסט) לא ברור על מה נסמכת
22 הטענה בדבר קיומה של קבוצה. כפי שגם צוין באותו עניין, דומה כי אין בבקשה כל בסיס
23 ראייתי לכך (ראו דברי כב' השופטת ברוך- עמ' 4 לפרוטוקול).
24 68. אוסיף כי כשנשאל המבקש בחקירתו אילו פעולות עשה על מנת לברר את קיומה של
25 הקבוצה הוא הבהיר שלא נקט בכל פעולה שהיא, למעט השגת הרשימה (עמוד 13 לתמליל,
26 שורות 3-11) וכי הוא לא נתקל במקרים נוספים בהם המשיבה שלחה הודעות דואר
27 לאנשים שלא היו מעוניינים בכך (שורות 13-14).
28 69. המבקש אף הבהיר, כי בניגוד לתביעה אחרת שהגיש, הוא אף לא פנה ברשתות החברתיות
29 על מנת לבדוק האם קיימים אנשים נוספים להם שלחה המשיבה דואר פרסומי ללא
30 הסכמתם ואשר טוענים לנזק בשל כך, ואף לא בקבוצה העוסקת בתחום זה בה הוא פעיל
31 (שורות 21-33).



בית משפט השלום בבית ים

ת"צ 18218-09-20 רז המאושר נ' פנתרה פרו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

70. משנשאל המבקש האם הוא יודע על מקרים דומים נוספים, השיב שלא וכי אם היה יודע
על כך היה מבקש מאותו אדם לחתום על תצהיר ומצרפו לתיק (עמוד 15 לתמליל, שורות
16-15).
71. יש להוסיף כי גם לא ניתן לקבל את טענת המבקש לפיה יש לראות את הקבוצה ככוללת
את כל הנמענים אשר קיבלו הודעות פרסומיות מטעם המשיבות (ללא קשר לשאלת
ההסכמה), לאור העילות הנוספות: שלא צוין בכותרת ההודעה כי היא הודעת פרסומת
ולאור הפגמים שנתגלו במנגנון ההסרה.
72. המשיבה 2 העידה כי קהל לקוחותיה מוגבל וכי לא נשלחו הודעות רבות כנטען. לטענתה
ההודעות נשלחו רק למי שנרשם למשיבה או למי שביקש להיות חבר במועדון לקוחותיה.
קהל לקוחות זה הוא קהל התומך ברעיון החברתי העומד בבסיס פעילות המשיבה ומאמין
באג'נדה אותה המשיבה מנסה לקדם. עדותה זו של המשיבה 2 לא נסתרה, היא אף עולה
מההודעות עצמן (המופנות לנשים: "כאישה לאישה אני מתרגשת לספר לך על המיזם...")
ומצאתי את עדותה של המשיבה 2 אמינה לעניין זה. בנסיבות אלו, כאמור לעיל, דומה כי
ללקוחות אלו לא נגרם נזק בלתי ממוני ממשלוח ההודעות ללא שנכתב בכותרתן
"פרסומת" או בשל פגם במנגנון ההסרה ודומה כי הם אף אינם (או אינן) מעוניינים לתבוע
את המשיבה בשל כך.
73. לאור האמור לעיל, הרי שלא התקיים התנאי הנדרש בסעיף 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות
ולא ניתן לקבוע כי התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות
לכלל חברי הקבוצה (שלא הוכח כי היא כלל קיימת), ואין אפשרות סבירה כי שאלות אלה
יוכרעו לטובת הקבוצה. במצב דברים זה נראה כי גם שאר תנאי סעיף 8(א) אינם מתקיימים
שעה לא מתקיימת כאמור קבוצה שלה נגרם נזק ולא הוצג "מנגנון לפיו ניתן יהיה לקבוע
מהו שיעור הלקוחות של המשיבות שנפגעו ממשלוח ההודעה נשוא התביעה וכיצד יוכח
שיעור נזקם". לאור האמור, אני אף סבור שהתובענה הייצוגית היא אינה הדרך היעילה
וההוגנת להכריע במחלוקת זו. לפיכך מצאתי לדחות את הבקשה.
74. לאור האמור, הרי שהתייטר גם הצורך לדון, ביתר טענות הצדדים ובכלל זה בתום ליבו של
המבקש והתאמתו לייצג הקבוצה (מעבר לאמור לעיל לעניין עילת התביעה האישית),
בשאלת האחריות האישית של המשיבות 2 עד 4, לעניין טענת "זוטי הדברים" ועוד.
75. אסתפק בעניין זה בהפניה לסעיף 30א(ח) לחוק התקשורת בו נקבע כי אם הפר תאגיד את
הוראות החוק קמה חזקה כי גם מנהל התאגיד הפר את הוראת החוק, אלא אם הוכח כי
עשה כל שניתן כדי למלא את חובתו. עם זאת יש לתהות מדוע צירף המבקש 3 מנהלות
שונות לבקשה.
76. גם הטענה ל"זוטי דברים" אינה נהירה, לאור הפסיקה הענפה המבהירה כי אחת
ממטרותיה העיקריות של התובענה הייצוגית היא לגרום לכך שתוגשנה תביעות ראויות,



בית משפט השלום בבת ים

ת"צ 18218-09-20 רז המאושר נ' פנתרה פרו בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 שיש אינטרס ציבורי בהגשתן, במקרים בהם הנזק קטן ואין תוחלת כלכלית בהגשת תביעה
2 פרטנית הגם שקיימים מספר רב של נפגעים (ראו עניין סהר לעיל והאסמכתאות שם, לרבות
3 ע"א 6339/09 תנובה נ' עזבון תופיק ראבי ז"ל (4.12.11); ע"א 10262/05 אביב שירותים
4 משפטיים בע"מ נ' בנק הפועלים בע"מ (11.12.08)). העובדה שהתוספת לחוק כוללת
5 תובענות שעילתן בהפרת הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת, מלמדת כי המחוקק ראה
6 אינטרס ציבורי בהגשת תובענות ראויות בעניין זה.
7 77. אולם, לאור האמור לעיל לא מצאתי כי בנסיבותיו של מקרה זה יש לאשר את התובענה
8 הייצוגית, הן בהעדר עילת תביעה אישית למבקש והן בהעדר הוכחת קיומה של קבוצה.

9

10

סוף דבר:

11

78. הבקשה נדחית.

12

79. אשר להוצאות: בשים לב לכך שהמבקש הוכיח כי המשיבה לא קיימה את הוראות חוק
13 התקשורת ולכך שהמשיבה עצמה הודתה בכך ששינתה את דרכיה בעקבות הליך זה, אני
14 סבור שיש לפסוק הוצאות על הצד הנמוך (מאד). לפיכך המבקש ישלם למשיבות הוצאות
15 בסך של 500 ש"ח ושכר טרחת עו"ד בסך של 5,000 ש"ח.

16

סכומים אלה ישולמו בתוך 30 ימים, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין.

17

18

19

ניתן היום, א' אב תשפ"ג, 19 יולי 2023, בהעדר הצדדים.

20

אודי הקר, שופט

21

22