



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 58934-12-21 רז המאושר נ' אודיודידאקט בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט עדי הדר

אוריאל רז המאושר

התובע:

נגד

1. אודיודידאקט בע"מ
2. ארז בניסטי
3. אורית נחתמי גורדון
4. גלעד פולק

הנתבעים:

פסק דין

לפני ביהמ"ש בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית לפי סעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

בקשת האישור

1. התובע הגיש ביום 27.12.21 בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד הנתבעים. עניינה של בקשת האישור בטענות כלפי הנתבעים להפרת הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת"), בכך ששולחים דברי פרסומת לנמענים שלא הסכימו לכך, וזאת לאחר שהנמענים הודיעו למשיבים על סירובם לקבלת דברי פרסומת, מבלי לציין את מילת הסינון "פרסומת" בנושא ההודעה ובלי לציין את פרטי המפרסם וזהותו ובלי לציין את דרכי הקשר. התובע ביקש להגדיר את הקבוצה בשמה מוגשת בקשת האישור כך: "כל הנמענים אשר 'קיבלו מהמשיבה, בשבע השנים האחרונות, דברי פרסומת בדואר אלקטרוני, ולא נתנו הסכמתם המפורשת לכך ו/או לאחר מתן הודעת סירוב ו/או מבלי שבר הפרסומת מכיל את מילת הסינון "פרסומת" בנושא ההודעה ו/או מבלי לציין את פרטי המפרסם וזהותו ו/או מבלי לציין דרכי יצירת הקשר ונגרם להם עקב כך נזק".

תשובה לבקשת האישור

2. הנתבעים הגישו ביום 6.5.22 תשובה לבקשת האישור, וביום 15.5.22 הגישו אותה שוב באופן תקין. הנתבעים טענו שיש לדחות התביעה האישית כנגד הנתבעים 2-4 מחמת חוסר יריבות ו/או העדר עילה. לטענת הנתבעים, התביעה נסובה סביב תקלה טכנית, שנגרמה עקב שילוב "רעיל" בין חלוף זמן רב, תקלה טכנית, וחוסר תום לב של התובע. לטענת הנתבעת 1, דברי דואר מקוון נשלחו מחמת טעות ותקלה טכנית, ומיד עם בקשת התובע, היא חדלה ממשלוח ההודעות ופעלה במהירות ובמסירות לשם איתור התקלה ותיקונה,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 58934-12-21 רז המאושר נ' אודיודיזאקט בע"מ ואח'

וכי לא לשם שמיים עשתה זאת – אלא משום שקשריה הטובים עם קהל נמעניה הוא מקור פרנסתה, וכל טרדה וטרחה הנגרמת לקהל זה פוגעת ראשית כל בה.

תגובה לתשובה

3. התובע הגיש ביום 14.6.22 תגובה לתשובה בה טען שאין יסוד למחיקת הנתבעים 2-4 שכן לא יכול להיות חולק כי הם לא עשו "כל שניתן" למניעת הפרותיה של הנתבעת 1 את הוראות החוק. עוד טען, שעיון בתשובת הנתבעים מגלה כי לא יכולה להיות מחלוקת בדבר הפרתם את הוראות חוק התקשורת, אלא הם חוזרים פעם אחר פעם על הטענה כי ההפרה נגרמה בשל "תקלה טכנית". אולם, טען, הם לא צירפו ולו בדל ראיה בתמיכה לטענה בדבר תקלה נקודתית- ודי בכך על מנת לדחות הטענה.

הדיון הראשון והשני ואישור הבקשה

4. הדיון הראשון התקיים ביום 22.6.22. ביהמ"ש קבע התיק לשמיעת ראיות וקצב זמני חקירה. הדיון השני התקיים ביום 28.11.22. נחקרו המצהירים מטעם הצדדים, הושמעו סיכומים והצדדים הגיעו להסכמה לפיה הבקשה לאישור תובענה כייצוגית תתקבל. בהתאם, ביהמ"ש נתן תוקף של החלטה להסכמת הצדדים וכן נתן שהות לצדדים לצורך הגעה להסכמה בתיק. מכיוון שהצדדים לא הגיעו להסכמה, מעבר להסכמה בדבר אישור התובענה כייצוגית, ביהמ"ש נתן ביום 30.12.22 החלטתו המנומקת בדבר אישור התובענה כייצוגית ובהתאם קבע מועד להגשת כתבי הגנה מטעם הנתבעים.

הבקשה לאישור הסדר פשרה

5. לאחר שהנתבעים קיבלו מספר ארכות להגשת כתב הגנה מטעמם, הצדדים הגישו ביום 26.2.23 בקשה לאישור הסדר פשרה. ביהמ"ש נתן הנחיות לעניין פרסום הסדר הפשרה והמצאת עותק ממנה לקבלת עמדת היועמ"ש לממשלה.

עמדת היועמ"ש לממשלה, תשובות הצדדים והדיון השלישי

6. היועמ"ש הגיש ביום 1.5.23 עמדתו, בה העיר לעניין מנגנון תשלום הגמול ושכ"ט בא כוח התובע, וכן התנגד למתן פטור מחלקה השני של האגרה. הצדדים הגישו ביום 10.5.23 תשובתם לעניין הערות המדינה. הדיון השלישי התקיים ביום 15.5.23 והצדדים ענו לשאלות ביהמ"ש. ביהמ"ש ביקש עמדת הצדדים ביחס להערות שהעלה במהלך הדיון. הנתבעים הגישו ביום 24.5.23 עמדתם ביחס להערות ביהמ"ש. ביהמ"ש ביקש עמדת היועמ"ש לממשלה ביחס לעמדת הנתבעים. אולם, לא הוגשה תשובה עד המועד האחרון להגשתה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 58934-12-21 רז המאושר נ' אודיודיזאקט בע"מ ואח'

הסדר הפשרה ועיקריו

7. במסגרת הסדר הפשרה, הצדדים הסכימו שהקבוצה בשמה מוגשת הבקשה הינה כך "כל הנמענים אשר קיבלו מהנתבעים, בשבע השנים האחרונות, דברי פרסומת בדואר מקוון, ולא נתנו הסכמתם המפורשת לכך ו/או לאחר מתן הודעת סירוב ו/או מבלי שדבר הפרסומת מכיל את מילת הסינון "פרסומת" בנושא ההודעה ו/או מבלי לציין את פרטי המפרסם וזהותו ו/או מבלי לציין דרכי יצירת הקשר ונגרם להם עקב כך נזק". עוד הוסכם על ידי הצדדים שהמשיבה תעניק פיצוי לחברי הקבוצה בסכום כולל של למעלה מ- 1,000,000 ₪, וזאת באמצעות הענקת ההטבה המפורטת להלן:
- הרצאה דיגיטלית בנושא "יזמות נדל"ן בארה"ב באמצעות שיתופי פעולה מניבים";
 - ספר דיגיטלי באנגלית – "The magic of high-quality questions".
8. עוד הוסכם, שההודעה על ההטבה תכלול בנוסף הסבר קצר וקישור לסרט הדרכה לבעלי עסקים ואנשי שיווק שיצר התובע וקיים ביוטיוב בנושא חוק הספאם וכן קישור לטופס רישום להדרכת וובינר חי שתועבר על ידי התובע בהתנדבות בנושא חוק התקשורת ומיגור תופעת "הספאם".
9. הצדדים הסכימו בנוסף, כי הגמול שישולם לתובע יעמוד על סך של 60,000 ₪ בתוספת מע"מ, ואילו שכ"ט בא כוח התובע יעמוד על סך של 120,000 ₪ בתוספת מע"מ. כאשר הגמול לתובע ישולם תוך 30 יום מהמועד הקובע, ואילו שכ"ט בא כוח התובע ישולם ב- 30 המחאות עוקבות, אשר יימסרו בתוך 14 ימים מהמועד הקובע.

דיון והכרעה

10. עד למועד מתן פסק דין זה, לא הוגשה לתיק ביהמ"ש בקשה לצאת מן הקבוצה מטעם מי מחבריה ו/או התנגדות להסדר הפשרה. לכן, ביהמ"ש מאשר את הסדר הפשרה. זאת, מכיוון שביהמ"ש קובע שההסדר, בנסיבות העניין, ראוי, הוגן וסביר וסיום ההליך בהסדר פשרה היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת נשוא הליך זה. ביהמ"ש מצא כי ההסדר שגובש נותן מענה לנושא התובענה הייצוגית.

פיצוי לחברי הקבוצה

11. לביהמ"ש היו ספקות לגבי שווי ההטבה. אולם, במהלך הדיון בו העלה ספקותיו ולאחר מכן, בתשובת הצדדים, ביהמ"ש הגיע למסקנה שאין להתערב בקביעת שווי ההטבה, שעה שהיועמ"ש לא מצא להתערב בכך. לכן, ביהמ"ש קובע כי הנתבעת תעניק לחברי הקבוצה הטבות בסכום כולל של 1,000,000 ₪. זאת, באמצעות הענקת ההטבות המפורטות להלן, לכל אחד מחברי הקבוצה:
- הרצאה דיגיטלית בנושא "יזמות נדל"ן בארה"ב באמצעות שיתופי פעולה מניבים";



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 58934-12-21 רז המאושר נ' אודיודיזאקט בע"מ ואח'

- ספר דיגיטלי באנגלית – "The magic of high-quality questions".

12. חלוקת ההטבה בפועל תתבצע באמצעות פניה יזומה מטעם הנתבעים לחברי הקבוצה, אשר תישלח באמצעות דואר מקוון בהתאם לפרטים שנמסרו על ידי הלקוחות ושומרים במערכות הנתבעים, ותכלול את פרטי ההטבה, קישור למימושה, וציון כי מדובר בהטבה הניתנת מכוח הסדר פשרה בתובענה.

13. בנוסף, ההטבה תכלול הסבר קצר וקישור לסרט הדרכה לבעלי עסקים ואנשי שיווק שיצר התובע וקיים ביוטיוב בנושא חוק הספאם וכן קישור לטופס רישום להדרכת וובינר חי שתועבר על ידי התובע בהתנדבות בנושא חוק התקשורת ומיגור תופעת "הספאם".

14. בהתאם להערת ביהמ"ש בדיון, מי שלא ייכנס לקישור בהודעת הדואר המקוון שתישלח אליו על ידי הנתבעת 1, תישלח אליו בחלוף 30 ימים, הודעה נוספת, וזאת על מנת להגדיל את מספר המימושים. בנוסף, ובהתאם להערת ביהמ"ש, הנתבעים יפרסמו בעיתון נפוץ אחד לפחות מודעה אשר מזמינה את הציבור הרחב להדרכה על "ספאם", שתועבר על ידי התובע.

מינוי בודק

15. הצדדים עתרו לפטור אותם ממינוי בודק. ביהמ"ש קובע שנסיונות העניין, מצדיקות היעדרות להסכמת הצדדים. זאת, כאמור לעיל, בין היתר, מאחר שתשובות הצדדים לשאלות ביהמ"ש הניחו דעתו, היועמ"ש לא מצא שיש לבדוק גודל הנזק והתאמת הפיצוי לנזק וגם לא הוגשה התנגדות ע"י מי מהציבור בעניין זה. בנסיבות אלו, ביהמ"ש קובע שאין צורך במינוי בודק מטעמו לצורך בדיקת היקף הנזק והתאמת הפיצוי לנזק וכי הדגש עובר לבדיקת יישום מנגנון הפיצוי ולצורך כך המשיבה תדאג להגשת דו"ח מסכם.

גמול ושכר טרחה

16. כאמור לעיל, הצדדים הסכימו, שלתובע ישולם גמול בסך של 60,000 ₪ בתוספת מע"מ ואילו שכר טרחת בא כוח התובע יעמוד על הסך של 120,000 ₪, בתוספת מע"מ כדון. ביהמ"ש מוצא, שבנסיבות העניין, לנוכח סכום הפיצוי, מיליון ₪, אין מקום להתערב בהסכמת הצדדים, באשר לגובה הסכומים שנקבעו. יחד עם זאת, באשר לאופן תשלום שכ"ט בא כוח התובע, ביהמ"ש קובע שחלוקת תשלום שכ"ט בא כוח התובע, תהיה כלהלן: - 50%, בתוספת מע"מ, בתוך 30 ימים מהיום.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 58934-12-21 רז המאושר נ' אודיודיזאקט בע"מ ואח'

- 50%, בתוספת מע"מ (היתרה), תשלום לאחר שביהמ"ש יקבע כי הושלם יישום פסק הדין.

בקשה בעניין פטור מתשלום מחצית שנייה של האגרה

17. באשר לבקשה לפטור מהמחצית השנייה של האגרה, ביהמ"ש מפנה לניתוח של הסוגיה שערך בת"צ 2749-05-21 ערמון נ' טבסקו החזקות בע"מ ואח' (פורסם בנבו) (להלן: "עניין ערמון"). בענייננו, הסדר הפשרה הוגש לאחר שהוגשה תשובה, תגובה לתשובה ואף התקיימו שלושה דיונים הכוללים דיון שמיעת חקירות. בנוסף, הבקשה לאישור תובענה כייצוגית התקבלה. בנוסף, ההליך נפתח עוד בשנת 2021. כך, שלנוכח כל האמור, לא התקיימו נסיבות מיוחדות למתן פטור מלא מאגרת סיום ההליך. אולם, מכיוון שהסתיימה שמיעת ההליך מיד ובסמוך לתחילת שמיעת התביעה, ואף לא הוגש כתב הגנה, בנסיבות העניין, ביהמ"ש פוטר משליש מסכום אגרת סיום ההליך.

סוף דבר

18. ביהמ"ש מאשר את הסדר הפשרה, בכפוף לשינויים שנמנו בפסק הדין, ונותן לו תוקף של פסק דין.

19. על הצדדים לפרסם הודעה בדבר מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק. הפרסום ייעשה בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים ביותר בישראל.

20. המזכירות תשלח העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות וזאת בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק ותחייב המשיבה רק בשני שלישים מסכום האגרה בו יש לחייב עם מתן פסק הדין.

ניתן היום, י"ט סיוון תשפ"ג, 08 יוני 2023, בהעדר הצדדים.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 58934-12-21 רז המאושר נ' אודיודידאקט בע"מ ואח'

עדי הדר, שופט

