



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 10046-06-22 רז המאושר ואח' נ' תשתיות מדיה ויזמות סביבתית בע"מ ואח'

מספר בקשה: 5

לפני כבוד השופטת אפרת בוסני

המבקשים: 1. אוריאל רז המאושר  
2. שוהם אבן  
ע"י ב"כ עו"ד אוהד רוזן

נגד

המשיבים: 1. ארנון מעוז  
2. תשתיות מדיה ויזמות סביבתית בע"מ

### החלטה

1. לפניי בקשה לאישור תובענה ייצוגית בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "החוק") שעילתה משלוח הודעות פרסומת תוך הפרות חוזרות של סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").

2. במוקד טענת המבקשים כי המשיבים שלחו למבקשים הודעות "דבר פרסומת" כמשמעותו בחוק התקשורת במסרונים ובדוא"ל ללא הסכמתם המפורשת מראש ובכתב, למרות בקשות להסרה וללא עמידת ההודעות בדרישות הצורניות שבחוק התקשורת - בכך שלא מופיעה בהם המילה "פרסומת"; לא מצוינים בהם פרטי השולח, זהותו ודרכי ההתקשרות עמו; ולא ניתנה אפשרות להסרתם בכלל, לרבות האפשרות להסרה באותו האופן בו נשלחה ההודעה.

עוד נטען כי המשיבים עשו שימוש בפניות המבקשים לברור באמצעות "צור קשר" באתר של המשיבה - למשלוח הודעות פרסומת נוספות לכתובת הדוא"ל שהושארה בפניות המבקשים.

3. המבקשים טוענים להתקיימות התנאים הנדרשים בדין לאישור תביעתם כתביעה ייצוגית, למשלוח הודעות פרסומת מפרות על ידי המשיבים באופן שיטתי לאורך זמן לקבוצת נמענים המונה על פי הערכתם עשרות אלפים לפחות, ומבקשים להגדיר את הקבוצה "כל אדם שקיבל מהמשיבים דבר פרסומת בסמס/דוא"ל בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת ב-7 השנים האחרונות עד ליום הגשת התובענה ונגרם לו נזק".

4. **עילות התביעה** בבקשה הן הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת; הפרת סעיף 1 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות") בגין משלוח הודעות ספאם מעוולות ובגין אי מילוי החובה על פי סעיף 8 לחוק הגנת הפרטיות להקמה ורישום מאגר מידע של הנמענים; הפרת חובה חקוקה מכוח חוק התקשורת וחוק הגנת הפרטיות ובגין עוולת הרשלנות.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 10046-06-22 רז המאושר ואח' נ' תשתיות מדיה ויזמות סביבתית בע"מ ואח'

ביחס למשיב 2 נטען לאחריותו האישית כמי שהיה מעורב באופן אישי במשלוח הודעות פרסומות מכתובת הדוא"ל שלו, וכן לאחריותו כאורגן של המשיבה ומכוח חובת הפיקוח המוטלת עליו בהתאם לסעיף 30א(ח) לחוק התקשורת.

5. **הסעדים** שנתבקשו הם: (א) צו המורה למשיבים לחדול ממשלוח דברי פרסומת באמצעות הודעות מסר קצרות והודעות אלקטרוניות למי שלא מסר לכך את הסכמתו המפורשת מראש ובכתב, ולמי שביקש להסירו מרשימת התפוצה; (ב) צו המורה למשיבים לכלול בהודעות הפרסומת הנשלחות למי שהסכים לקבלתן את כל הפרטים הדרושים על פי דין, ובכלל זאת היות ההודעה דבר פרסומת, וכן את זהות המפרסם, כתובתו ופרטי יצירת קשר עמו וכן לאפשר הסרה מרשימת התפוצה בדרך בה נשלחה ההודעה; (ד) לפצות את חברי הקבוצה בסך של 100 ₪ לכל הודעת פרסומת מפרה שנשלחה.

### תמצית טענות הצדדים

6. המבקשים מציגים עצמם כפעילים בתחום אכיפת הספאם ואת המבקש 1 גם כבעל היכרות עם תחום תשתיות הנפט בישראל.

7. המשיבה 1, חברה פרטית המארגנת כנסים וקורסים בתחום התשתית והאנרגיה. המשיב 2 בעל השליטה במשיבה 1, מנכ"ל ודירקטור יחיד במשיבה 1 (להלן בהתאמה: "המשיבה" ו"המשיב").

8. המבקשים מפרטים **למעלה מ-20 הודעות** שנשלחו לכל אחד מהם בתקופת החודשים יוני 2021 עד אפריל 2022, טוענים שמדובר ב"דבר פרסומת" כמשמעותו בחוק התקשורת שנשלחו אליהם על ידי המשיבים כ"הודעת מסר קצר" לטלפון הנייד שלהם ובהודעות דוא"ל, ללא הסכמתם ובלא עמידה בדרישות הצורניות של חוק התקשורת ולהיות המשיבים "המפרסם" כמשמעותו בחוק התקשורת.

9. חלק מהודעות הפרסומות, על פי הנטען בבקשה וכפי שעולה מצרופותיה, נשלחו למבקשים מתיבת המייל האישית של המשיב.

10. שני המבקשים טענו בתצהיר התומך שהגישו שהם לא נתנו הסכמה מראש לקבלת ההודעות.

11. **המבקש 1** טוען כי ביום 20.6.2021 וביום 30.6.2021 התקבלו בטלפון הנייד שלו הודעות פרסומת בטקסט. בדיקת הקישורית (לינק) בהודעות, שלא ציינו את פרטי השולח, הובילה לעמוד נחיתה של פרסומת לכנס ערכו המשיבים. בהיעדר אפשרות להסרה בהודעות הטקסט, פנה המבקש 1 ביום 20.6.2021 בדוא"ל לכתובת המייל של המשיבים בבקשה להבין ממי



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 10046-06-22 רז המאושר ואח' נ' תשתיות מדיה ויזמות סביבתית בע"מ ואח'

נרכשה רשימת התפוצה וביום 24.6.2021 בהתראה לפני נקיטה בהליכים משפטיים. ההודעות נקראו אך לא נענו. במקביל המבקש 1 פנה בטופס "צור קשר" באתר המשיבה וביקש לקבל את פרטי מנהל השיווק. המשיבים לא טרחו להסירו מרשימת התפוצה, ושלחו ביום 21.6.2021 דבר פרסומת נוסף לכתובת הדוא"ל שהשאיר בעמוד "צור קשר" באתר המשיבה כאשר פנה לברור. הודעות פרסומת נוספות נשלחו למבקש 1 בדוא"ל לכתובת זו ביום 24.6.2021, ביום 27.6.2021 וביום 30.6.2021 וכן הודעת פרסומת באמצעות מסרון לטלפון הנייד שלו ביום 30.6.2021 - כל זאת למרות מכתב התראה שנשלח ביום 27.6.2021. הודעת פרסומת נוספת נשלחה למבקש 1 בדוא"ל ביום 12.7.2021 ולאחר שהמבקש 1 פנה שוב באמצעות עמוד "צור קשר" באתר של המשיבים, התריע שנשלח ספאם וביקש שמנהל השיווק יתקשר עמו, נשלחו לו הודעות פרסומת נוספת לשתי כתובות דוא"ל שהשאיר - בחודש אוגוסט ובחודשים אוקטובר - דצמבר 2021, כל זאת למרות משלוח הודעות סירוב.

12. **המבקש 2** טוען שקיבל ביום 20.6.2021 הודעת פרסומת בטקסט לטלפון הנייד שלו, ללא פרטי השולח ואפשרות להסרה. כאשר פעל לאיתור המפרסם והשאיר הודעת "צור קשר" באתר המשיבים קיבל עד לחודש אפריל 2022 למעלה מ-20 הודעות פרסומת נוספות לכתובת הדוא"ל שהשאיר בעמוד "צור קשר" באתר המשיבים לשם בירור סיבת שליחת הפרסומת, ללא הסכמתו.

13. המבקשים טוענים שההודעות נשלחו אליהם ללא רשות וכי דברי הפרסומת אינם עומדים בדרישות חוק התקשורת - משלא מופיעה בהם המילה "פרסומת"; לא מצוינים בהם פרטי השולח, זהותו ודרכי ההתקשרות עמו; כי לא ניתנה אפשרות להסרתם בכלל, לרבות האפשרות להסרה באותו האופן בו נשלחה ההודעה; וכאשר פנו באמצעות "צור קשר" באתר המשיבה וכן בהודעת סירוב בהשבה לדוא"ל שנשלח אליהם, המשיכו המשיבים לשלוח אליהם דברי פרסומת נוספים.

14. לטענת המבקשים מדובר בדפוס התנהגות שיטתי של המשיבים הנוהגים לשלוח הודעות פרסומת במסרונים ובדוא"ל בתפוצה נרחבת לאנשים שמעולם לא מסרו את הסכמתם, ותוך אי עמידה בדרישות חוק התקשורת.

15. המבקשים טוענים לנזק להם ולחברי הקבוצה בגין פגיעה באוטונומיה, תחושת כעס, הטרדה, אי נוחות, הטרדה, השחתת זמן ועוגמת נפש וכן בגין פגיעה בפרטיות ומעמידים את נזקיהם בסכום הפיצוי המבוקש בסך של 100 ₪ לכל הודעת פרסומת.

16. ביום 30.11.2022, לאחר חלוף המועד שנקצב להגשת תגובה לבקשה, הגישו המשיבים כשהם אינם מיוצגים חלף תשובה, מסמך שנוסח כמכתב, לא נתמך בתצהיר ולא התייחס עניינית לטענות המבקשים בבקשה (להלן: "**מסמך התשובה**").



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 10046-06-22 רז המאושר ואח' נ' תשתיות מדיה ויזמות סביבתית בע"מ ואח'

המשיב מוצג במסמך התשובה כעיתונאי חוקר בתחום האקלים והאנרגיה ונטען שמדובר בתביעה קנטרנית ומשוללת יסוד, המוגשת בחוסר תום לב ומונעת מתאוות בצע של המבקשים - תובעים סדרתיים המטילים באופן שיטתי אימה על מאות ואלפי עסקים בישראל, מבצעים עבירות פליליות של רוגלה, סייבר, סחר ברשומות מידע, רישום כוזב, הפרת חוק הגנת הפרטיות והתאגדות עורכי הדין, ופועלים על גבול כת אנרכיסטית בחסות החוק, תוך עשיית עושר ולא במשפט. אישור הבקשה, על פי הנטען, יוביל לשילוש הצל הכבד שמטילים המבקשים על אזרחי מדינת ישראל.

על רקע זה התבקש למחוק את התובענה, למחוק את המשיב מהתובענה ולחלופין התבקשה ארכה של 90 יום להגשת תגובה עניינית מפורטת המגובה בראיות ותימוכין.

17. ארכה להגשת תגובה עניינית ניתנה למשיבים, לפני משורת הדין, עד יום 4.12.2022 תוך שנקבע שאחרת יהווה מסמך התשובה לבקשה (ראו; החלטת סה"נ ע' יריב כתוארו אז מיום 30.11.2022). תשובה לא הוגשה, ונקבע שמסמך התשובה מיום 30.11.2022 שהגישו המשיבים יהווה תשובה לבקשה (ראו; החלטה מיום 6.12.2022).

18. המבקשים עתרו למתן החלטה בבקשה על יסוד הכתובים מכוח סמכותו של בית משפט על פי תקנה 2(ה) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, וכן משתגובת המשיבים אינה נתמכת בתצהיר. למשיבים ניתנה זכות תגובה, ובהיעדר תגובה נקבע שיש לראות בהם כמי שנכונים שההכרעה בבקשה תיעשה על יסוד הכתובים (ראו; החלטה מיום 25.12.2022).

19. המבקשים עתרו למתן החלטה בבקשה לאישור התובענה כייצוגית, והתיק הועבר לטיפול;

### דיון

20. במסגרת דיון באישור תובענה כייצוגית, נדרש בית המשפט להכריע, תחילה, אם התובענה עומדת בתנאים שנקבעו בחוק. תשובת המשיבים אינה נתמכת בתצהיר ואינה מתייחסת עניינית לטענות הבקשה, ומכוח סמכותו של בית משפט על פי תקנה 2(ה) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010 ובהתאם להחלטה מיום 25.12.2022 אדון בבקשה על יסוד הכתובים.

21. לאחר עיון בבקשה ו"בתגובה" אני סבורה כי התובענה ראויה להתברר כתובענה ייצוגית, כפי שאפרט להלן;

22. בקשה לאישור תובענה ייצוגית היא הליך מקדמי, במסגרתו נדרש בית המשפט להכריע בשאלה האם יש מקום לדון בתובענה שהובאה לפתחו במסגרת ההליך של תובענה ייצוגית. לשם כך, יש לבחון האם מתקיימים התנאים לאישור התובענה כייצוגית על פי הוראות סעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006 (להלן: "החוק"). יש לבחון קיומה





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 10046-06-22 רז המאושר ואח' נ' תשתיות מדיה ויזמות סביבתית בע"מ ואח'

של עילת תביעה אישית למבקשים הנמנית על העילות המצוינות בתוספת השנייה לחוק; כי התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה; שיש אפשרות סבירה שהשאלות המשותפות יוכרעו לטובת הקבוצה; כי התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת; וקיומו של ייצוג הולם ובתום לב.

### עילת התביעה

23. עילת תביעה לפי סעיף 30א לחוק התקשורת מנויה בפרט 12 לתוספת השנייה לחוק הקובע בין רשימת התביעות שניתן להגיש בהן בקשה לאישור תובענה ייצוגית "תביעה נגד מפרסם כהגדרתו בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, בעילה לפי הסעיף האמור".

24. חוק התקשורת, כפי שנקבע בעניין רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (פורסם בנבו, 4.8.2014) (להלן: "עניין חזני") נועד למגר את תופעת משלוח "דואר זבל" (ספאם), המהווה מטרד ציבורי ולאור השלכותיה השליליות והנזק המצרפי הנגרם לציבור.

סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת אוסר על "מפרסם" לשלוח "דבר פרסומת" בדואר אלקטרוני או ב"הודעת מסר קצר", בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש ובכתב של הנמען, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת (בכפוף לחריגים שבסעיף 30א(ג) לחוק). בהתאם לסעיפים 30א(ה)(1)-(ג) לחוק התקשורת על המפרסם לציין את המילה "פרסומת" בתחילת דבר הפרסומת שנשלח; לציין את שמו של המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת הקשר עמו; ובהודעות הנשלחות בדוא"ל גם את זכותו של הנמען לשלוח בכך את הודעת סירוב לקבלת דברי פרסומת. על פי סעיף 30א(ד)(1) הנמען זכאי לשלוח הודעת סירוב בדרך בה נשלח אליו דבר הפרסומת.

הפרת הוראות אלה, על פי סעיף 30א(ט) לחוק התקשורת, מהווה עוולה אזרחית על פי פקודת הנזיקין [נוסח חדש].

25. "דבר פרסומת" בהתאם לסעיף 30א(א) לחוק התקשורת הוא: "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך זו או אחרת". הפסיקה קובעת כי הבחינה האם ההודעה מהווה "דבר פרסומת" אינה תלויה באופן שבו נמען סביר היה מבין אותה או אם יש בה תועלת לנמען. נדרש לבחון את אופן הפצתה ואת המטרה שאותה היא באה להגשים וככל שההודעה נשלחה בתפוצה מסחרית, וככל שנועדה לגרום לנמענים השונים להוציא כספים - הרי לך 'דבר פרסומת' (ראו; רע"א 4806/17 פסגות בית השקעה בע"מ נ' גלסברג (פורסם בנבו, 25.10.2017); רע"א 4704/20 יונתן בן עמי נ' FACEBOOK IRELAND LTD (פורסם בנבו, 9.2.2021)).



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 10046-06-22 רז המאושר ואח' נ' תשתיות מדיה ויזמות סביבתית בע"מ ואח'

"מפרסם" עליו מוטלת אחריות בגין הפרת חוק התקשורת, מוגדר בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת "מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו".

26. המבקשים הצביעו על תשתית עובדתית לקיומה של עילה אישית לכאורה להפרת הוראות חוק התקשורת על ידי המשיבים. עיון בהודעות מעלה כי מדובר ב"דבר פרסומת" שהמשיבים שלחו למבקשים ב"הודעת מסר קצר" ובדוא"ל כדי לשווק ולקדם את עסקיהם. המבקשים הצהירו בתצהיר התומך בבקשה שלא אישרו לשלוח אליהם את דבר הפרסומת, כי הם פנו בבקשות להסרה והציגו הודעות פרסומת שנשלחו אליהם לאחר שפנו באמצעות "צור קשר" לאתר המשיבה לברור פשר ההודעות שקיבלו ולאחר משלוח הודעת סירוב בהשבה לדוא"ל שנשלח אליהם. ההודעות שנשלחו למבקשים אינן מנוסחות כממוענת לנמען מסוים. ההודעות הן ללא מילת הסינון "פרסומת", לא מצוין בהן שם המפרסם וכתובתו, ובהודעות שנשלחו למבקשים בדוא"ל לא הוזכרה בהן זכות הנמען להסרה וממילא בדרך שנשלחו.

27. לבקשה צורפו מספר הודעות פרסומת שנשלחו למבקשים בדוא"ל מכתובת דוא"ל הנושאת את שמו של המשיב, ואינן עומדות בדרישות הצורניות של חוק התקשורת.

28. המשיבים אינם מתייחסים במסמך התגובה שהגישו לטענות אלה. המשיבים לא הכחישו את משלוח ההודעות על ידם, לא כפרו בכך שמדובר בדבר פרסומת, לא העלו בדל של טענות הגנה לאי עמידת ההודעות שנשלחו בדרישות הצורניות של חוק התקשורת. המשיבים גם לא טענו ולא הציגו כל ראיה לכך שמי מהמבקשים הסכים לקבלת ההודעות הפרסומת.

### קיומה של קבוצה ושאלות מהותיות משותפות שקיים סיכוי שיוכרעו לטובתה

29. תנאי המשנה הראשון בסעיף 8(א)(1) לחוק מחייב את המבקשים להוכיח שקיימת קבוצת אנשים שלהם עילת תביעה דומה דיה לעילת התביעה שלהם. בהקשר זה נקבע שעל התובע הייצוגי המבקש לאשר את התביעה כתביעה ייצוגית להרים את הנטל הראשוני ולהניח בפני בית המשפט תשתית משפטית וראייתית התומכת לכאורה בתביעתו, וכי בהתחשב בפערי המידע בין הצדדים - על המבקש להוכיח לכאורה שעניינו אינו מקרה פרטי וחד פעמי, כך שקיימת לכאורה קבוצה של נפגעים שנפגעו בדרך דומה (ראו; ע"א 2112/17 אחיאסף גרסט נ' נטוויז'ן בע"מ (פורסם בנבו, 2.9.2018); רע"א 3489/09 מגדל חברה לביטוח בע"מ נ' חברת צפוי מתכת עמק זבולון בע"מ (פורסם בנבו, 11.4.2013)).

30. בהקשר זה, בשלב המקדמי של אישור התביעה כייצוגית, המבקש אינו נדרש להוכיח את גודלה המדויק של הקבוצה ומאפייניה ודי לו להוכיח שקיימת קבוצה שמתעוררות לגביה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 10046-06-22 רז המאושר ואח' נ' תשתיות מדיה ויזמות סביבתית בע"מ ואח'

שאלות משותפות של עובדה ומשפט. הגדרת מאפייני הקבוצה, גודלה, ופילוח חבריה לפי מדרג נזק, תידרש בשלב מאוחר יותר, בשאלת הסעד לאחר קבלת התביעה הייצוגית גופה (ראו; רע"א 3608/18 יפאורה תבורי בע"מ נ' שרונה ברמוחה שוקרון (פורסם בנבו, 1.7.2019); ע"א 5378/11 ארתור פרנק נ' אולסייל (פורסם בנבו, 22.9.2014)).

31. תנאי המשנה השני בסעיף 8(א)(1) לחוק מחייב קיומו של סיכוי סביר שהשאלות המשותפות יוכרעו לטובת חברי הקבוצה.

בעניין רע"א 2128/09 הפניקס חברה לביטוח בע"מ נ' עמוסי (פורסם בנבו, 5.7.2012) נקבע שבשלב המקדמי של אישור התובענה כייצוגית "די לו לבית המשפט לעקוב בדקדקנות אחר לשון המחוקק ולראות אם קיימת "אפשרות סבירה" להכרעה לטובת התובעים; הא, ותו לא. החמרת התנאים לאישור תובענה כייצוגית, ובירור רוב רובה של התביעה כבר בשלב אישור התובענה כייצוגית, חורגת מהאיזון שקבע המחוקק, ועל כן היא אינה ראויה" (פסקה 15).

כב' השופטת ברק אזר קובעת בעניין מגדל שעל המבקש אישור להרים נטל ראשוני, נטל שיש לתת לו משמעות, מבלי שיהיה כבד מנשוא, וכי מקום בו המבקש מגבש תשתית ראשונית לתביעתו ואילו העוסק נמנע מלהפריך תשתית זו ולהציג ראיות סותרות, די בכך על מנת לבסס את סיכויי התביעה בשלב המקדמי של בקשת האישור ולצלוח את הרף הדרוש לאישור התובענה כייצוגית. זאת, כיישום החזקה שבעל דין לא יימנע מלהביא ראיה לטובתו המצויה בחזקתו.

32. נוסחן הכללי של הפרסומת בהודעות הפרסומות שנשלחו למבקשים, שאינן מנוסחות כממוענת לנמען מסוים, היעדר טענה מצד המשיבים ל"תקלה נקודתית" לצד היקף ההודעות שנשלחו למבקשים לאורך מספר חודשים ואי הכחשת המשיבים את טענת המבקשים שמדובר בדפוס התנהלות שיטתי של משלוח הודעות תקשורת מפרות על ידם בתפוצה נרחבת - מצביע על תשתית מספקת, בשלב זה, למשלוח הודעות פרסומת במסרונים ובדוא"ל על ידי המשיבים לנמענים נוספים שלא מסרו את הסכמתם ותוך אי עמידה דרישות חוק התקשורת. הדבר מקים יסוד להוכחת קיומה של קבוצה שהיקפיה יבוררו במסגרת דיון בתובענה הייצוגית, ולקיומן של שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות למבקשים ולכלל חברי הקבוצה.

33. סעיף 30א(ט) לחוק התקשורת קובע כי הפרת החוק היא עוולה אזרחית שחלות עליה הוראות פקודת הנזיקין [נוסח חדש]. ככל עוולה נזיקית, הפרת סעיף 30א לחוק התקשורת מחייבת הוכחת נזק.

בסעיף 30א(ג) לחוק התקשורת מוסמך בית המשפט לפסוק פיצוי סטטוטורי ללא הוכחת נזק בגין הפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת. לצד זאת, בסעיף 20(ה) לחוק תובענות





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 10046-06-22 רז המאושר ואח' נ' תשתיות מדיה ויזמות סביבתית בע"מ ואח'

ייצוגיות קובע "בית המשפט לא יפסוק בתובענה ייצוגית פיצויים לדוגמה, וכן לא יפסוק פיצויים בלא הוכחת נזק, למעט בתביעה כמפורט בפרט 9 בתוספת השנייה, ואולם אין באמור כדי למנוע פסיקת פיצויים בשל נזק שאינו נזק ממון". (ההדגשה אינן במקור- א.ב.)

בית המשפט, אפוא, מוסמך במסגרת תובענה ייצוגית לפסוק לטובת מקבלי דבר פרסומת בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת, פיצוי בגין נזק מוכח לרבות נזק שאינו ממוני. בהקשר זה בשלב בקשת האישור לא נדרשת הוכחה משמעותית של סכום הפיצוי המוצע לניזוקים, ודי בכך שתוכח גרימת נזק כלשהוא, כאשר כימות הנזק יוותר לשלב ניהול התובענה הייצוגית (ראו; ת"צ (מרכז) 39234-09-12 כהן נ' סמארט קלאב אחזקות בע"מ (פורסם בנבו, 24.11.2014); ת"צ (חי') 57094-10-19 חן רווה נ' ש. שסטוביץ בע"מ (פורסם בנבו, 18.8.2020) (להלן "שסטוביץ").

34. המבקשים טוענים כי הודעות הפרסומת שנשלחו על ידי המשיבים במסרונים לטלפון הנייד ובדוא"ל גרמו להם ולחברי הקבוצה נזק בגין פגיעה באוטונומיה ובפרטיות, כעס, הטרדה, אי נוחות, השחתת זמן ועוגמת נפש. משמצאתי שהמבקשים עמדו בנטל המוטל עליהם בשלב זה להוכחת משלוח דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א(ה) לחוק התקשורת על ידי המשיבים, די בכך בכדי לקבוע שקיימת אפשרות סבירה שייקבע במסגרת הליך התובענה הייצוגית כי נגרם למבקשת ולחברי הקבוצה, נזק שיש לפצות עליו.

35. בעניין רע"א 1621/16 Mega Advanced Mathematical System Ltd נ' זילברג (פורסם בנבו, 14.6.2016) נדחתה הטענה כי הנזק שנגרם למי ששוגרו אליהם דברי פרסומת בלא הסכמתם הוא בבחינת "זוטי דברים", בהיות הטענה מתעלמת מההטרדה, הפגיעה בפרטיות ואי הנוחות שהם מנת חלקם של מי שמשוגרים אליהם דברי פרסומת בניגוד לרצונם.

לגבי הנזק לציבור בגין תופעת הספאם נקבעו בעניין חזני הדברים הבאים:

"הספאם מהווה מטרד ציבורי הגורם לנזקים רחבי היקף. כאשר הוא נשלח באמצעות הודעות דואר אלקטרוני הוא גורם לבעיות מכמה סוגים: הסוג הראשון נוגע לתוכן של הודעות הפרסומת - תדיר שהן מכילות מידע שקרי או פוגעני שמגיע לנמען אשר אינו חפץ בו. דוגמאות שכיחות הן פרסומים של אתרי הימורים, פורנוגרפיה, דרכים מהירות להתעשרות [...] דואר הזבל אף משמש להפצת וירוסים באמצעות תכנים מניפולטיביים [...]. סוג שני של בעיות נוגע לפגיעה בפרטיות של הנמען, שכתובת הדואר אלקטרוני שלו הועברה לשולח ונעשה בה שימוש בלא הסכמתו. סוג שלישי של בעיות נוגע לשימוש בדואר האלקטרוני כאמצעי תקשורת. תופעת הספאם פוגעת ביעילות ובתועלת שהעסקים מפיקים ממנו ופוגמת במסחר. הסוג הרביעי והמשמעותי מכולן נוגע להעברת העלויות הכרוכות בשימוש בדואר האלקטרוני מן המפרסם אל הנמען וספקי התקשורת. דואר הזבל כופה על הנמענים, בעל כורחם, לבצע פעולות רבות ותדירות של מיון דואר אלקטרוני. זמן רב מבזבז על סינון והפרדה בין ההודעות הרצויות







## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 10046-06-22 רז המאושר ואח' נ' תשתיות מדיה ויזמות סביבתית בע"מ ואח'

לבין כלל ההודעות המתקבלות [...]. לבסוף, דואר זבל פוגע גם בצדדים שלישיים שאינם במעגל התקשורת בין המפרסם לנמען: פגיעה במוניטין של גופים שכתובות הדואר שלהם משמשות מסווה למפרסמים... (פסקה 2).

36. מכל האמור, בידי המבקשים עלה לעמוד בנטל המוטל עליהם, בשלב זה, לקיומה של עילת תביעה אישית טובה לכאורה להפרת סעיף 30א לחוק התקשורת על ידי המשיבים ובשאלת הנזק, לקיומן של שאלות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה ויסוד סביר שעניינם של חברי הקבוצה החולקת אותן שאלות מהותיות של עובדה ומשפט יוכרע לטובתם. במסמך התגובה שהגישו המשיבים במענה לבקשת האישור, אינו אלא ניסיון להטיל דופי במבקשים. המשיבים אינם מכחישים את טענות המבקשים בבקשה, ואינם מציגים בדל של הגנה שיש בה לסתור את הנטען בבקשה.

37. המשיבים לא חלקו על כך שהודעות הפרסומת נשלחו על ידם לצורך פרסום עסקיהם, ולא כפרו בכך שחלק מהודעות הפרסומת נשלחו מכתובת הדוא"ל של המשיב עצמו. ביחס למשיב אפנה עוד לחובת הפיקוח המוטלת עליו בהתאם לסעיף 30א(ח) לחוק התקשורת, ולטענות המבקשים בבקשה ביחס למשיב - עליהן לא חלקו המשיבים במסמך התגובה.

38. משנמצאתי שקיים יסוד סביר להפרת חוק התקשורת, מתקיים גם יסוד סביר לקיומן של העילות הנזיקיות לרשלנות והפרת חובה חקוקה בכל הנוגע לחוק התקשורת.

39. לטענת המבקשים להפרת חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 בגין ניהול המשיבים מאגר מידע בניגוד להוראות החוק הגנת הפרטיות לא הוצגה תשתית ראייתית מספקת, ולו לכאורה, כך שלא ניתן לומר שקיימת אפשרות סבירה שעילה זו תוכרע לטובת המבקשים והקבוצה.

### התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת

40. התנאי השלישי הקבוע בסעיף 8(א)(2) לחוק, דורש שהתובענה הייצוגית תהיה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת. תנאי זה מצריך שמשקלן של השאלות הפרטניות שיש לברר לגבי כל אחד מחברי הקבוצה קטן ממשקלן של השאלות שניתן להכריע בהן באופן מרוכז במסגרת התובענה, בלא לקפח יתר על המידה את הנתבע (ראו; ע"א 6887/03 רזניק נ' ניר שיתופי אגודה ארצית שיתופית להתיישבות עובדים (פורסם בנבו, 20.7.2020)).

41. ניהול תובענה ייצוגית במקרה זה יאפשר לחברי הקבוצה להביא את עניינם לביורר יעיל וראוי ולטפל באופן יעיל בהפרה לכאורה המופנית כלפי ציבור רחב של נמענים פוטנציאליים. זאת,



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 10046-06-22 רז המאושר ואח' נ' תשתיות מדיה ויזמות סביבתית בע"מ ואח'

חלף הליכים פרטניים רבים של הנמענים בהיקף כספי מצומצם. בכך גם תושג באופן יעיל תכלית ההרתעה של המפרסמים ותמריץ למילוי הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת.

בעניין ת"צ (מח'ת"א) 11356-12-16 בליט נ' סי. סמדר אליאסף בע"מ (פורסם בנבו, 6.3.2020) נקבע: "נקיטה בדרך של הגשת תובענה ייצוגית תסייע להרתעת מפרסמים ותתמרץ אותם לנהל רשימה מסודרת של נמענים, ותאפשר מימוש זכות הגישה לערכאות גם אם הנזק שנגרם לכל מקבלי המסרונים הוא מועט יחסית". לאותה גישה ביחס להפרת סעיף 30 לחוק התקשורת ראו גם ת"צ (מרכז) 36086-07-11 עו"ד אסף חרסט נ' ידיעות אינטרנט (פורסם בנבו, 19.9.2012).

### ייצוג ענייני הקבוצה בתום לב

42. התנאים השלישי והרביעי הקבועים בסעיפים 8(א)-(3)-(4) לחוק נוגעים להלימות הייצוג בידי בא כוח מייצג ולתום הלב של התובע המייצג. במקרה זה אני סבורה שקיים יסוד סביר להניח שעניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינחה בדרך הולמת ובתום לב.

43. טענת המשיבים במסמך התגובה כי מדובר בתובעים סדרתיים אין בה כשלעצמה לפגום בתום לבם של המבקשים או ללמד על פסול בהתנהלותם (ראו; רע"א 197/16 קיס נ' ק. צ. יחסי ציבור ויזמות בע"מ (פורסם בנבו 26.1.2016); עניין שסטוביץ).

44. טענת המשיבים כי המבקשים מטילים אימה על מאות ואלפי עסקים בישראל ומבצעים עבירות פליליות והפרות חוק, נטענות בעלמא, ללא תצהיר ותימוכין.

45. ביחס לבא כוח המבקשים, אין טענה במסמך תגובת המשיבים.

### לסיכום

46. מכל האמור, מצאתי לאשר את ניהול התובענה כיייצוגית, בהתאם למפורט להלן:

**חברי הקבוצה:** כל אדם שקיבל מהמשיבים בשבע (7) השנים שקדמו למועד הגשת התביעה ועד למועד החלטה זו, דבר פרסומת בדואר אלקטרוני או במסרון, ללא הסכמתו המפורשת לכך ו/או לאחר מתן הודעת סירוב, מבלי שדבר הפרסומת מכיל את מילת הסינון "פרסומת" בנושא ההודעה ו/או מבלי לציין את פרטי המפרסם וזהותו ו/או מבלי לציין דרכי יצירת הקשר ו/או מבלי לתת אפשרות להסרה - ואשר נגרם לו עקב כך נזק.

**עילות התובענה:** הפרת סעיפים 30 לחוק התקשורת, הפרת חובה חקוקה לפי סעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] ועוולת הרשלנות בהתאם לסעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 10046-06-22 רז המאושר ואח' נ' תשתיות מדיה ויזמות סביבתית בע"מ ואח'

**השאלות המשותפות לחברי הקבוצה:** האם המשיבים שלחו לחברי הקבוצה הודעות המהוות "דבר פרסומת" באמצעות הודעות טקס לטלפון הנייד או בדוא"ל, תוך הפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת? האם במשלוח ההודעות התרשלו המשיבים או ביצעו עוולה של הפרת הוראת חקוקה? האם נגרם לחברי הקבוצה נזק בשל כך?

**הסעדים הנתבעים:** צו המורה למשיבים לחדול ממשלוח דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, צו עשה המורה למשיבים לתקן את דרכם וכן פיצוי בגין הנזק הבלתי ממוני שנגרם לחברי הקבוצה.

**התובעים המייצגים:** אוריאל רז המאשר ושוהם אבן.

**בא הכוח המייצגים:** עו"ד אוהד רוזן.

47. בהתאם להוראת סעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות, ב"כ המבקשים יגיש לאישור בית המשפט לא יאוחר מיום 27.4.2023 את נוסח ההודעה בדבר אישור התובענה הייצוגית. ההודעה תכלול את הפרטים המנויים בסעיף 14(א) לחוק. נוסח ההודעה ישלח ישירות למשיבים.

ההודעה, לאחר אישור בית המשפט, תתפרסם בשני עיתונים יומיים בישראל ובשפה העברית. גודל האותיות בפרסום יעלה בלפחות 33% על הקבוע בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה - 1995.

בהוצאות פרסום ההודעה יישאו המשיבים.

48. בהתאם לסעיף 25(ז) לחוק, המבקשים ישלחו עותק מההודעה למנהל בתי המשפט, לשם רישומה בפנקס.

49. המזכירות תשלח העתק מהחלטה זו למנהל בתי המשפט, לשם רישומה בפנקס התובענות הייצוגיות.

50. המשיבים יגישו כתב הגנה לא יאוחר מיום 1.6.23.

51. המבקשים רשאים להגיש כתב תשובה תוך 15 יום ממועד הגשת כתב ההגנה.

52. המשיבים יישאו בשכר טרחת עו"ד של המבקשים בסך 8,000 ₪ תוך 30 יום, שאם לא כן יישא סכום זה הפרשי הצמדה וריבית כחורק ממועד החלטה ועד למועד התשלום בפועל.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 10046-06-22 רז המאושר ואח' נ' תשתיות מדיה ויזמות סביבתית בע"מ ואח'

53. ב"כ המבקשים ימציא את החלטה זו למשיבים במסירה אישית לא יאוחר מ-5 ימים לאחר קבלת ההחלטה.

54. אציע לצדדים לבוא בדברים בניסיון לגבש הסכמה כוללת.

ניתנה היום, בי"ב ניסן תשפ"ג, ב30 אפריל 2023, בהעדר הצדדים.

אפרת בוסני, שופטת

