



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 5290-03-22 רז המאושר נ' אמהות קונות ביחד בע"מ ואח'

מספר בקשה: 7

לפני כבוד השופט גיא שני

המבקשות: 1. אמהות קונות ביחד בע"מ
2. דניאל שטרן
3. מורן צדקה גוטדנקר

נגד

המשיב: אוריאל רז המאושר

החלטה

1 לפניי בקשה להוספת ראייה.
2
3 ההליך שבכותרת הוא בקשה לאישור תובענה ייצוגית, שהגיש המשיב נגד המבקשות,
4 בטענה כי אלה הפרו את הוראת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982, בכך
5 ששיגרו לו וליתר חברי הקבוצה דברי פרסומת ללא קבלת הסכמה מראש וללא קיום דרישות הדין.
6 בתשובה לבקשת האישור נטען בין היתר כי המשיב ביקש להצטרף לרשימת התפוצה, ולשם כך אף
7 מסר את פרטיו האישיים לרבות כתובת הדוא"ל ומספר הטלפון הנייד. המשיב, בתגובה לתשובה,
8 טען כי המבקשות זייפו את רשומת ההסכמה שלו לקבלת דברי פרסומת, וכי הוא מעולם לא מסר
9 את פרטי ההתקשרות כנטען.
10
11 ביום 5.12.2022 התקיים דיון מקדמי בבקשת האישור. הוצע לקיים הליך גישור, אך התברר
12 כי הצדדים לא מצאו את הדרך להסכים על נושא מימון שכרו של המגשר.
13
14 ביום 1.1.2023 באה הבקשה שלפניי, מטעם המשיבות בבקשת האישור, להוספת ראייה.
15 הראיה הנוספת – כך הוסבר – היא מסמך שערכה החברה המספקת למבקשות את התוכנה לשליחת
16 דיוורים, וכולל הבהרות לגבי נתוני מידע שצוינו בכתב התשובה לבקשת האישור. לטענת המבקשות,
17 הצורך בהגשת הראיה הנוספת התחוויר לנוכח טענותיו המפתיעות של המשיב בתגובה לתשובה,
18 ולאור הערות בית המשפט בדיון המקדמי. המבקשות מדגישות כי הראיה הנוספת אינה כוללת כל
19 עובדה חדשה, אלא באה לתמוך בטענה בדבר הסכמתו של המשיב לקבלת דברי פרסומת. עוד נטען
20 כי הבקשה הוגשה בשלב מקדמי של ההליך, בטרם חקירת המצהירים, ולכן לא ייגרם למשיב כל
21 נזק עקב צירוף הראייה.
22



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 5290-03-22 רז המאושר נ' אמהות קונות ביחד בע"מ ואח'

1 המשיב מתנגד להגשת הראיה הנוספת. המשיב טוען כי בניגוד לדין, לא צורף תצהיר התומך
2 בעובדות הנטענות בבקשה (ובפרט, הטענה כי המבקשות הופתעו מטענותיו). עוד טוען המשיב כי
3 טענת "ההפתעה" היא בגדר היתממות, וכי היה על המבקשות – לו פעלו בשקידה ראויה – לצרף את
4 כל ראיותיהן לכתב התשובה. לדעת המשיב, הבקשה דן מסרבלת את הדיון ואף נועדה לייצר
5 למבקשות יתרון דיוני פסול, קרי יצירת מצב שבו נמנעת מן המשיב האפשרות להתייחס כדבעי
6 לראיה הנוספת. המשיב מוסיף כי אף שלא ראה עדיין את הראיה, הרי "מאום בה לא יוכל לשנות
7 את העובדה כי מעולם לא נתן למשיבות את הסכמתו לקבל מהן את פרסומותיהן, וכי אלה בחרו
8 לזייף הסכמה לצורך ההליך המשפטי".

9

10 לאחר עיון בבקשה, בתגובה ובתשובה לתגובה, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להתקבל.

11

12 ככלל, בבואו של בית המשפט להכריע בבקשה מהסוג הנדון, עליו לבחון אם ניתן היה
13 בשקידה ראויה לצרף את הראיות בשלב מוקדם יותר. עם זאת, מבחן זה אינו היחיד, וישנם
14 שיקולים נוספים שעשויים להטות את הכף לכאן או לכאן, כגון: השלב הדיוני שבו מוגשת הראיה,
15 מידת השיהוי בהגשתה, וההסברים לכך; אופי הראיה ומידת נחיצותה לחקר האמת ולבירור
16 המחלוקת שבין הצדדים; שיעור ההכבדה והפגיעה בניהול ההליך או בצד שכנגד עקב הוספת
17 הראיה; ואינטרסים של הציבור הכרוכים בהליך התובענה הייצוגית (ראו למשל רע"א 1200/15
18 יוניון מוטורס בע"מ נ' ברליצהיימר (30.3.2015)); יצוין כי ההחלטה בעניין יוניון מוטורס עסקה
19 בבקשה להוספת ראיות מטעם המבקש בבקשת האישור, אך הכללים שהותוו יפים גם לבקשה
20 מטעם הצד שכנגד – ראו רע"א 5531/21 פרימה מלונות ותיירות ישראל 1997 בע"מ נ' סימנדוייב
21 ((3.10.2021)).

22

23 בענייננו, לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים, מצאתי כאמור כי יש להתיר את הגשת הראיה
24 הנוספת, תוך מתן אפשרות למשיב להשלים טיעון מטעמו. הראיה גופה אינה מונחת לפניי, ואיני
25 קובע עדיין אם – ועד כמה – יש בה כדי להכריע במחלוקת שבין הצדדים. אולם, משעה שהועלתה
26 על-ידי המשיב, בתגובה לכתב התשובה, טענה (חמורה) בדבר זיוף הסכמה, ומשעה שסוגיית
27 ההסכמה לקבלת דברי פרסומת היא אחת הסוגיות שבליבת המחלוקת העובדתית והמשפטית; וכן
28 בשים לב לכך שמדובר בשלב מוקדם יחסית של ההתדיינות, ובהליך של תובענה ייצוגית על כל
29 המשתמע מכך מבחינת האינטרסים של בעלי הדין ושל הציבור, איני רואה לחסום את המבקשות
30 מצירוף הראיה. יודגש, כי לא מצאתי שיהא בכך כדי להסב פגיעה מהותית בזכויותיו של המשיב,
31 שכל טענותיו שמורות לו, ויוכל כאמור להגיש השלמת טיעון לגבי הראיה הנוספת.

32

33 אם כן, הבקשה להוספת ראיה מתקבלת. המבקשות יגישו את הראיה בצירוף תצהיר בתוך

34 10 ימים, והמשיב יוכל להגיש התייחסותו (בהיקף של עד 3 עמודים) בתוך 30 ימים לאחר מכן. לעניין





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 5290-03-22 רז המאושר נ' אמהות קונות ביחד בע"מ ואח'

1 ההוצאות – לאחר שנתתי את דעתי למועד הגשת הבקשה (לאחר הגשת כתבי הטענות והדיון
2 המקדמי), וכן למסקנה שאליה הגעתי (קבלת הבקשה חרף התנגדות המשיב), החלטתי בשלב זה
3 שלא לפסוק הוצאות. עם זאת, בית המשפט עשוי להתחשב במכלול השתלשלות העניינים הדיונית
4 בסיום ההליך.

5

6

בשלב זה אני קובע דיון מקדמי נוסף ביום 22.5.2023 שעה 12:00.

7

8

9

ניתנה היום, י"ד שבט תשפ"ג, 05 פברואר 2023, בהעדר הצדדים.

10

11

גיא שני, שופט

12
13

