



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 58934-12-21 רז המאושר נ' אודיודאקט בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט עדי הדר

אוריאל רז המאושר

התובע/המבקש:

נגד

1. אודיודאקט בע"מ
2. ארז בניסטי
3. אורית נחתמי גורדון
4. גלעד פולק

הנתבעים/המשיבים:

### החלטה

לפני ביהמ"ש בקשת המבקש לאישור התובענה כייצוגית.

#### בקשת האישור

1. המבקש הגיש ביום 27.12.21 בקשה לאישור התובענה כייצוגית. עניינה של התובענה שאישורה מתבקש, הינו, בין היתר, הפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת על ידי המשיבה 1 (להלן: "החברה"), בכך ששלחה דברי פרסומת לנמענים וזאת ללא קבלת הסכמתם המפורשת תוך הפרת הוראות סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת. ביחס לאחריותם של המשיבים 2-4, טען המבקש, שמהתכתבות איתם עולה כי שלושתם "מעורבים די בהכל" ובהתאם, שלושתם אף הציגו עצמם בפניו כמי שיטפלו באופן אישי בהפרות הנטענות.
2. המבקש עתר להגדיר את חברי הקבוצה כלהלן: "כל הנמענים אשר קיבלו מהמשיבה, בשבע השנים האחרונות, דברי פרסומת בדואר אלקטרוני, ולא נתנו הסכמתם המפורשת לכך ו/או לאחר מתן הודעת סירוב ו/או מבלי שדבר הפרסומת מכיל את מילת הסינון "פרסומת" בנושא ההודעה ו/או מבלי לציין את פרטי המפרסם וזהותו ו/או מבלי לציין דרכי יצירת הקשר ונגרם להם עקב כך נזק".
3. המבקש העריך את גודל הקבוצה האמורה בכ- 25,000 איש לפחות, כפול נזק אישי ממוצע מינימלי על סך 100 ₪. הערכה זו מבוססת, בין היתר, על העובדה כי המשיבים שלחו דברי פרסומת לכל מי שהשאיר אי פעם את פרטיו בעמודי הנחיתה השונים של המשיבים וזאת מבלי שנתנו את הסכמתם לקבל דברי פרסומת.

#### תשובה לבקשת האישור

4. המשיבים הגישו ביום 15.5.22 את תשובתם באופן תקין, לאחר שתשובתם נמחקה פעמיים עקב הגשתה בניגוד ל"הוראות מנהל בתי המשפט בדבר צורת מסמך ומבנהו", י"פ



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 58934-12-21 רז המאושר נ' אודיוידאקט בע"מ ואח'

התשפ"א, 4286. המשיבים טענו שיש לדחות את התביעה האישית כנגד המשיבים 2-4 מחמת חוסר יריבות ו/או העדר עילה. עוד טענו, שהתביעה נסובה סביב תקלה טכנית, שנגרמה עקב שילוב "רעיל" בין חלוף זמן רב, תקלה טכנית, וחוסר תום לב של המבקש. עוד טענו, שמדובר במבקש שהוא תובע "ספאם" סדרתי, ומאחוריו היסטוריה ארוכה ומתועדת היטב של התנהלות בריונית, סחטנית וחסרת תום לב, ושהאמת אינה תמיד נר גרליו. לטענת החברה, דברי הדואר נשלחו מחמת טעות ותקלה טכנית וכי מיד עם בקשת המבקש, היא חדלה ממשלוח ההודעות ופעלה במהירות ובמסירות לשם איתור התקלה ותיקונה.

### תגובה לתשובה

5. המבקש הגיש ביום 14.6.22 תגובה לתשובה בה טען כי אין יסוד למחיקת המשיבים 2-4 שכן לא יכול להיות חולק כי המשיבים 2-4 לא עשו "כל שניתן" למניעת הפרותיה של החברה את הוראות החוק. עוד טען, שאילו היו עושים כל שניתן, דברי הפרסומת אשר שוגרו לכתובת הדואר המקוון שלו, כמו גם של נמענים רבים אחרים, לא היו נשלחים, וה"תקלה" הנזכרת בתשובה, לא הייתה באה לעולם. המבקש הזכיר שה"תקלה" הנטענת והמוכחשת (שממילא לא הוכחה) לא הייתה בכל התקופה המדוברת בקשר להפרות הוראות החוק "הצורניות" שבסעיף 30א(ה) לחוק התקשורת והן נזקפות לחובת המשיבים כולם. עוד טען, שעיון בתשובת המשיבים מגלה כי לא יכולה להיות מחלוקת בדבר הפרת את הוראות חוק התקשורת וכי המשיבים חוזרים פעם אחר פעם על הטענה כי ההפרה נגרמה בשל "תקלה טכנית". עוד טען, שהמשיבים לא צירפו ולו בדל ראיה בתמיכה לטענה בדבר תקלה נקודתית- ודי בכך על מנת לדחותה שכן אין בטענה לקיומה של תקלה טכנית כדי לבסס הגנה מפני בקשת האישור.

### הדיון הראשון והשני

6. הדיון הראשון התקיים ביום 22.6.22 ובו ביהמ"ש קבע מועד לחקירת המצהירים, סדר החקירות וקצב זמני חקירה. הדיון השני התקיים ביום 28.11.22. נחקרו המבקש, מר איציק ארז והמשיב 4. לאחר סיום החקירות, הצדדים סיכמו טענותיהם. בסוף הדיון, הצדדים הגיעו להסכמה לפיה, התובענה מאושרת כייצוגית, וביקשו שהות למצות המו"מ בטרם פרסום החלטה מפורטת. ביהמ"ש נתן תוקף של החלטה להסכמת הצדדים. מכיוון שהצדדים הודיעו כי לא הגיעו להסכמה בדבר הסדר פשרה, ביהמ"ש נותן בזאת החלטה מפורטת לגבי אישור התובענה כייצוגית.

### אישור התובענה כייצוגית

7. להלן החלטה מפורטת בהתאם לסעיף 14(א) לחוק תובענות ייצוגיות:



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 58934-12-21 רז המאושר נ' אודיודידאקט בע"מ ואח'

- א. הגדרת הקבוצה שבשמה תנוהל התובענה הייצוגית – " כל הנמענים אשר קיבלו מהמשיבה, בשבע השנים האחרונות, דברי פרסומת בדואר מקוון, ולא נתנו הסכמתם המפורשת לכך ו/או לאחר מתן הודעת סירוב ו/או מבלי שדבר הפרסומת מכיל את מילת הסינון "פרסומת" בנושא ההודעה ו/או מבלי לציין את פרטי המפרסם וזהותו ו/או מבלי לציין דרכי יצירת הקשר ונגרם להם עקב כך נזק."
- ב. זהות התובע המייצג: אוריאל רז המאושר.
- ג. זהות בא כוח מייצג: עו"ד אוהד שמילוביץ.
- ד. עילות התובענה והשאלות המשותפות לחברי הקבוצה שיתבררו בתובענה: זכאותם של חברי הקבוצה לפיצוי בגין נזק נטען שנגרם לכל שקיבל דברי פרסומת מהחברה, ולא נתן הסכמתו לכך במהלך שבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור, וקיבל דברי פרסומת מהמשיבה בדואר מקוון תוך הפרה של סעיפים 30א(ב) לחוק התקשורת.
- ה. הסעדים הנתבעים: פיצוי בסך של 100 ש"ח בגין כל הודעת פרסומת שנשלחה והתקבלה שלא כדין.
- ו. בהתאם לסעיף 14(ב) לחוק, המזכירות תשלח העתק מהחלטה זו למנהל בתי המשפט לצורך רישום בפנקס התובענות הייצוגיות.
- ז. בהתאם לסעיפים 25(א)(1), 25(ה) ו-25(ו) לחוק, ביהמ"ש מורה על פרסם הודעה על אישור הבקשה. ההודעה תפורסם בשני עיתונים יומיים תוך 45 יום.
- ח. בהתאם לסעיף 25(ז) לחוק, המבקש ישלח עותק מההודעה למנהל בתי המשפט, לשם רישומה בפנקס.
- ט. בהתאם לתקנה 5 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, הנתבעים יגישו כתב עד יום 13.2.
- י. בשים לב להסכמת הצדדים, אין צו להוצאות.
- יא. תז"פ ליום 1.2.23.

ניתנה היום, ו' טבת תשפ"ג, 30 דצמבר 2022, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 58934-12-21 רז המאושר נ' אודיודידאקט בע"מ ואח'

