



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 11773-10-20 רז המאושר נ' גושן (חופשי מעשי) ואח'

לפני כבוד השופט נמרוד אשכול

התובע: אוריאל רז המאושר

נגד

הנתבעים: 1. דורון גושן (חופשי מעשי)  
2. חופשי מעשי בע"מ ח.פ. 515891612  
ע"י ב"כ עו"ד שי ארז

### פסק דין

1. התובע הגיש תביעה על פי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן "חוק התקשורת" או "חוק הספאס") וכן בשים לב לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן "חוק הגנת הצרכן") לעניין אי ציון העוסק וזיהויו וכן איסור הטעייה ופרסומת.
2. התביעה הוגשה על סך 15,000 ₪ כנגד הנתבעים. התובע צירף פרסומים שנשלחו אליו מהנתבעים. לטענתו, הנתבעים מפירים את החוק בכל הנוגע לאיתורם כמפרסמים, זיהוי השולח, וכן ציין כי במסרוונים שנשלחו לא צוינה המילה "פרסומת", לפיכך בית המשפט מתבקש לפסוק פיצוי לדוגמא בסך 1,000 ₪ לכל דבר פרסומת.
3. הנתבעת מכחישה את טענות כתב התביעה ומציינת כי התובע מגיש באופן שיטתי תביעות על פי חוק התקשורת. התובע מנסה "לחנך ולשנות את פעולתם העסקית של בעלי עסקים תוך העלאת איומים שונים בתביעה" (סעיף 8 לכתב ההגנה). הנתבעת מעידה על עצמה כי היא עסק לייעוץ עסקי שיווקי, ליווי בעלי עסקים, יצירת קורסים דיגיטליים וקמפיינים אינטרנטיים.
4. הנתבעת מפרטת כי התובע נרשם לתוכנית דיוור ביום 2.2.2018 כמתעניין בכנס חינמי. התובע התבקש לאמת בתהליך אימות כפול אישורו שהוא מעוניין לקבל תכנים שיווקיים ואישר זאת (נספח "א" לכתב ההגנה). בהמשך לכך נמסרו אליו רשימות התפוצה של הכנס באופן אוטומטי. בכל המקרים הרלבנטיים לתביעהדנא אישר התובע באישור רישום כפול את הסכמתו למשלוח פרסומת. בנוסף, אישר לקבל דיוור פרסומי מכל המרצים בכנס. לאחר מכן, ראה פירוט להלן, ביקש התובע להסירו מרשימת התפוצה. שוב נרשם התובע הפעם עם כתובת אחרת. עוד פורט כי בסך הכול נרשם התובע ארבע פעמים, עם כתובות



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 11773-10-20 רז המאושר נ' גושן (חופשי מעשי) ואח'

דוא"ל שונות. הנתבעים טוענים כי אין המדובר בהתנהגות שבתום לב אלא בתובע סדרתי אשר מנסה ליצור עילת תביעה שלא בתום לב.

5. התובע העיד מטעם עצמו. מטעם הנתבעים, העיד הנתבע 1. בהמשך הגישו הצדדים סיכומים בכתב.

### דיון והכרעה

6. הדיון מתנהל על פי כתבי הטענות [ראה לעניין זה ע"א 6799/02 יולזרי נ' בנק המזרחי המאוחד בע"מ, פ"ד נח(2) 145, 151 (2003)]. כתב התביעה שהגיש התובע משתרע על פני 176 סעיפים ומספר לא מועט של עמודים. בנסיבות העניין נדרש התובע לפרט מהי עילת התביעה הרלוונטית בכתב התביעה שהוגש מטעמו.

7. בהודעת התובע מיום 19.12.2021 מפרט התובע את עילות התביעה, מציין כי הנתונים הועתקו מכתב התביעה. התובע מבקש פיצוי על 13 "פרסומות במייל" שמפורטות להלן:

01 שורה – 07.02.2018

02 שורה – 09.02.2018

03 שורה – 10.2.2018

16 שורה – 25.04.2019

17 שורה – 28.04.2019

11: 31 שעה – 30.4.2019 שורה – 18

18: 46 שעה – 30.4.2019 שורה – 19

20 שורה – 03.05.2019

21 שורה – 06.05.2019

22 שורה – 07.05.2019

23 שורה – 08.05.2019

24 שורה – 09.05.2019

25 שורה – 12.05.2019

8. לעמדת התובע כל הפרסומות במייל ללא מילת הסינון "פרסומות" בכותרת וללא זיהוי השולח לפי חוק הגנת הצרכן, כפי שכתוב בכתב התביעה, הפיצוי המבוקש עבור הפרסומות שנשלחו:

בניגוד לחוק הספאם – 13,000 ₪

בניגוד לחוק הגנת הצרכן – 2,000 ₪.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 11773-10-20 רז המאושר נ' גושן (חופשי מעשי) ואח'

9. כעולה מכתבי הטענות ומעדויות הצדדים, התובע נרשם לרשימת דיוור של הנתבעת ביום 6.2.2018. במסגרת זאת ניתנה לתובע אופציה להסכים למשלוח דיוור פרסומי. התובע נתן הסכמתו ואכן נתן הסכמתו לקבל דיוור פרסומי מכל המרצים בכנס בעת הרשמתו. התובע שלח בקשה להסרה מרשימת התפוצה ביום 11.2.2018. התובע הוסר מרשימת התפוצה ביום 12.2.2018. עד למועד זה כאמור נשלחו שלוש הודעות מייל אשר פורטו לעיל.

10. התובע בחר להירשם בשנית, אולם הפעם נתן כתובת מייל אחרת. הרישום היה ביום 21.04.2019 וכתובת המייל שנתן היא [unfree2017+practicalfreedom@gmail.com](mailto:unfree2017+practicalfreedom@gmail.com) יצוין כי לא מדובר בכתובת דואר אלקטרונית שגרתית והתובע נדרש להסביר מדוע נתן כתובת שכזאת.

11. מעבר לכך, התובע בחר להירשם שוב וזאת בפעם השלישית. התובע ביקש להסיר את עצמו ביום 22.4.2019 מרשימת התפוצה במסרונים, אולם לא מצאתי כי התובע ביקש להסיר את עצמו מרשימת התפוצה בדואר אלקטרוני.

12. התובע נרשם פעם רביעית ביום 26.7.2019, הפעם באמצעות כתובת מייל שונה ונוספת [unfree.2017+snowball@gmail.com](mailto:unfree.2017+snowball@gmail.com). התובע קיבל הודעות מייל, אולם מכיוון שהן אינן נכללות בתביעה הרלוונטית לפני, לא אדרש לאותן הודעות דואר אלקטרוני.

13. במהלך הדיון התברר כי בנסיבות תובענה זו השתמש התובע בארבע כתובות מייל שונות שיפורטו להלן:

א. [Book3info@gmail.com](mailto:Book3info@gmail.com)

ב. [Urfree2017+practicalfreedom@gmail.com](mailto:Urfree2017+practicalfreedom@gmail.com)

ג. [razuriel@gmail.com](mailto:razuriel@gmail.com)

ד. [Urfree.2017+snowball@gmail.com](mailto:Urfree.2017+snowball@gmail.com)

14. התובע נשאל מדוע השתמש בכתובות מייל שונות להרשמה לתובעת ו/או בהתנהלות מולה וציין: "יש לי כמה מיילים שהם ייעודיים, שיש להם ייעוד מסוים, הבוק זה שאני כותב ספר, אני כותב שני ספרים, זה דבר שקשור לבוק ולכן זה בוק".

כן העיד בנושא זה כאשר נשאל מדוע נרשם בכתובות מיוחדות בכל פעם, "כמו שלכולם וגם לנתבעת, יש כמה כתובות מיילים לכל מיני ברים שהם משתמשים גם לי יש" (פרוטוקול מיום 15.12.2021 עמ' 6, שורה 8). כן נשאל מדוע כאשר יש לו אתר קבוע מדוע אין בו כתובת למשלוח דואר רגיל השיב: "יש כמעט בכל עמוד את הדברים האלה וזה לא קשור לעניינינו בכלל". (שם, שורה 14).



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 11773-10-20 רז המאושר נ' גושן (חופשי מעשי) ואח'

15. התובע מעיד על עצמו: "אני מ-2008 לוחם ספאס, שאנשים לא יעברו על החוק. אם לא הייתי עובד ו/או מתנדב אז הייתי רק תובע, ואם אני רוצה באמת היום להגיש תביעות אני יכול להגיש 300 תביעות נגד אנשים שעברו על החוק ואני בוחר אותם בפינצטה, ואם הנתבע היה עונה לשאלה שלי הפשוטה אז לא הייתי תובע כעת". (עמוד 5 לפרוטוקול, שורות 18-21).

16. מכל מסכת האירועים שפורטה לעיל לא ברור מה ביסוד התנהגותו של התובע עת בחר להירשם, להסיר הרשמה ושוב להירשם מספר פעמים לאתר של הנתבעת, כל זאת באמצעות תיבות דואר שונות. האם זו תביעה בתום לב שהוגשה על ידי התובע ברצונו לרכישה ולימוד של הידע שביסוד הקורסים הדיגיטליים שהנתבעים ניהלו או, לחילופין, כפי שטוענים הנתבעים, מדובר בהתנהלות שלא בתום לב בניסיון ליצור עילת תביעה.

### העדר המילה "פרסומת" בהודעות שנשלחו.

17. מדובר ב-13 הודעות דואר אלקטרוני שנשלחו. ההודעות נשלחו לתובע בעקבות הרשמתו לאתר. התובע מציין כי לא נרשמה המילה פרסומת על גבי אותן הודעות, ולפיכך יש כאן עבירה על חוק הספאס שבגינה הגיש את תביעתו. סעיף 30א(ב) לחוק הספאס קובע: "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת.. בלא הסכמה מפורשת מראש של הנמען...".

18. סעיף 30א(א)(1) לחוק התקשורת קובע כי דבר פרסומת הוא: "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת".

לעניין זה ראה (ת"צ (מחוזי חי') 14022-08-16 גלסברג נ' מידע כנסים בע"מ (10.12.2019).  
וכן ראה רע"א 4806/17 פסגות בית השקעות בע"מ נ' גלסברג (25.10.2017) (להלן "פרשת פסגות").  
כן ראה דיון בנושא, ברע"א 4704/20 יונתן בן עמי נ' FACEBOOK IRELAND (להלן "פרשת פייסבוק").

19. עוד יצוין כי בהתאם לסעיף 30א(ה)(1) לחוק הספאס, יש צורך לציין כי מדובר בדבר פרסומת. במקרה זה הכותרת דבר פרסומת לא הופיעה על הודעות דואר אלקטרוני.

20. עיינתי בהודעות האלקטרוניות, עותק מהן צורף לכתב התביעה. בעיקרן הן הודעות שנשלחו למי שנרשם לאתר וכוללות מידע לגופו של עניין. בחלק מהפרסומים ישנה התייחסות לקורסים נוספים ו/או לאופן התשלומים באופן כזה חלק מהם עולה על הגדרת פרסומת בחוק או והיה מקום להוסיף כותרת זאת. הגם שלא נעלמה מעיני עדותו של הנתבע לעניין תוכן המודעות, התקופה בה נשלחו והקשיים במשלוח הודעות עם כותרת "פרסומת" (ראה



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 11773-10-20 רז המאושר נ' גושן (חופשי מעשי) ואח'

עדות הנתבע בעמ' 10 לפרוטוקול, שורות 10-16), היה מקום לציין זאת לפחות בחלק מההודעות שנשלחו.

### הפיצוי הראוי בנסיבות העניין

21. כאשר קובעים את הפיצוי, הדבר נתון לשיקול הדעת של ביהמ"ש הכולל מספר רכיבים. בכללם, התנהגות שלא בתום לב מצדו של הנמען. כמו כן, יש לציין כי סעיף 30א(1) לחוק הספאס משאיר נושא זה לשיקול דעת ביהמ"ש. עוד נקבע **בפרשת פייסבוק**, כי לא בכל מקום שהופר החוק, יש לפסוק פיצוי כספי כלשהו.

22. בשים לב לכל האמור לעיל, מורה כי הנתבעת תשלם לתובע סך של 100 ₪ לכל הודעת דואר אלקטרוני אשר נשלחה אליו ולא כללה את המילה "**פרסומת**". לא מצאתי כל בסיס לטענה של התובע לעניין חוק הגנת הצרכן, ותביעתו בנושא זה נדחית.

### טיעוני התובע לעניין משך הזמן שהוקצה לו לחקירה נגדית.

23. התובע בסיכומיו מלין על כך שבשל האופן בו התנהלה ההיוועדות החזותית לעניין חקירת הנתבע אשר שהה בחו"ל, ראה דיון מיום 19.1.2022, לא ניתן לתובע להשלים את חקירתו למרות הבקשות החוזרות ונשנות. עיינתי בדברי התובע, כן עיינתי בפרוטוקול הדיון. נכון הוא הדבר שהתובע סייע בכל הנוגע לניהול ההיוועדות החזותית מול הנתבע, אולם לא מצאתי כי נפגעה זכותו לנהל חקירה נגדית. החקירה שניהל התובע משתרעת על פני חמישה עמודים והנושאים המשפטיים הועלו על ידי התובע במסגרת הסיכומים שהוגשו מטעמו. לפיכך, לא מצאתי כי נגרם לו נזק דיוני ו/או מהותי בכל הנוגע לניהול ההליך.

### סוף דבר

24. מורה על הנתבעים לשלם, ביחד ו/או לחוד, לתובע סך של 1,300 ₪ תוך 30 יום מהיום.

25. בנסיבות העניין, לאור התנהגותו של התובע אשר תוארה לעיל, מצאתי שלא לפסוק הוצאות לזכותו.

### זכות ערעור כדין.

ניתן היום, כ"ט סיוון תשפ"ב, 28 יוני 2022, בהעדר הצדדים.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 11773-10-20 רז המאושר נ' גושן (חופשי מעשי) ואח'

נמרוד אשכול, שופט