



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 20757-05-23 אברהם רם נ' קבוצת גולף א. ק. בע"מ

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת בוסני

המבקש: יונתן יצחק אברהם רם
ע"י ב"כ עו"ד ראובן מילמן

נגד

המשיבה: קבוצת גולף א. ק. בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד רונית זלר זליקנד

פסק דין

1. לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות לא מתוגמלת מבקשה לאישור תביעה ייצוגית תוך דחיית התביעה האישית של המבקש - התובע הייצוגי, בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**" או "**החוק**").
 2. עניינה של הבקשה לאישור התובענה כייצוגית (להלן: "**בקשת האישור**") הוא בטענת המבקש כי המשיבה באופן שיטתי שולחת "דברי פרסומת" כהגדרתם בחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק התקשורת**") ללא הסכמת הנמענים לקבלת דברי הפרסומת ובניגוד להוראת סעיף 30א' לחוק התקשורת.
 3. בבקשת האישור טוען המבקש כי הוא רכש כרטיס "סיס" בקיוסק בעיר פתח תקווה, ולאחר שהחל לעשות בו שימוש, קיבל לטלפון הנייד שלו 13 דברי פרסומת מהמשיבה בהודעות מסר קצר במהלך החודשים ספטמבר 2022 ועד לחודש מרץ 2023, אף שלא נתן את הסכמתו לכך והגם שבינו לבין המשיבה לא התבצעה עסקה ומעולם לא מסר למשיבה את מספר הטלפון האישי שלו לצורך שליחת הודעות הספאם. על פי בקשת האישור, חלק מהודעות פונות לגברת בשם "ענת". עוד נטען בבקשת האישור כי המשיבה לא ציינה בדברי הפרסומת את שמה, את כתובה ואת דרכי יצירת הקשר עמה, וכי מנגנון ההסרה מרשימת התפוצה אותו מציעה המשיבה בהודעות המסר, אינו עומד בהוראות הדין.
 4. "הקבוצה" בשמה התבקש לנהל את התביעה הייצוגית הוגדרה בבקשת האישור באופן הבא: "כל אדם שקיבל הודעות שיווק מהמשיבה, מבלי שנתן רשותו לכך במפורש, בין אם קנה ממנה מוצרים בעבר ובין אם לא, ו/או כל נפגע מכל הפרה אחרת של סעיף 30א לחוק התקשורת במהלך 7 השנים טרם מועד הגשת התביעה".
- עילת התביעה היא הפרת חוק התקשורת וחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981, חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979, עוולות נזיקיות והטעיה צרכנית. בגדרי התביעה הייצוגית מבוקש להורות למשיבה לחדול ממשלוח דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 20757-05-23 אברהם רם נ' קבוצת גולף א. ק. בע"מ

התקשורת, צו עשה המורה למשיבה לתקן את דרכה ולשלוח דברי פרסומת רק לנמענים אשר נתנו את הסכמתם המפורשת ומראש לכך, וכן לפצות את חברי הקבוצה.

5. **בתשובה לבקשת האישור** דוחה המשיבה את טענות המבקש וטוענת, בין היתר, כי היא איננה שולחת דברי פרסומת למי שלא נתן את הסכמתו לכך. המשיבה מקפידה הקפדה יתרה על הליך רישום מסודר של לקוחותיה אשר מצטרפים לרשימת התפוצה שלה, ודברי פרסומת נשלחים רק למי שבחר להצטרף לרשימת התפוצה, לא הודיע על סירובו לקבל דברי פרסומת, ולא ביקש את הסרתו מרשימת התפוצה. לעניין המבקש טוענת המשיבה כי מספר הטלפון אליו נשלחו דברי הפרסומת שהציג המבקש נמסר למשיבה על ידי הגב' ענת קליי, חברת מועדון של המשיבה מיום 5.2.2017, אשר במסגרת הצטרפותה למועדון הלקוחות של המשיבה נתנה את הסכמתה לקבלת דברי פרסומת למספר הטלפון האמור ומעולם לא ביקשה את הסרתה מרשימת התפוצה. המשיבה משערת כי מספר הטלפון המשויד לכרטיס הסיס שנרכש על ידי המבקש בקיוסק, ככל הנראה שימש בעבר את הגב' קליי, ועל כן התקבלו בו הודעות הפרסומת.

המשיבה מכחישה את הפרת הוראות חוק התקשורת הנוגעות לפרטים אשר צריכים להיכלל בדברי הפרסומת, וכן לאפשרות ההסרה הכלולה בהם וטוענת כי הבקשה נגועה בחוסר תום לב משהמבקש לא ביצע פנייה מוקדמת למשיבה והסתיר מבית המשפט כי הגיש בקשת אישור דומה בתיק ת"צ 17402-05-23 בקשר לאותו הסיס שרכש אך הפעם נטען שההודעות מוענו לגב' בשם אחר.

6. על רקע זה טוענת המשיבה כי בקשת האישור נעדרת תשתית ראייתית לכאורית לקיומה של עילת תביעה אישית וכן לקיומה של קבוצה האוחזת בעילת תביעה, ויש לדחות את בקשת האישור ולהורות על סילוקה על הסף.

7. תגובה לתשובה לא הוגשה.

8. עובר למועד הדיון המקדמי בבקשת האישור, הוגשה בקשה מוסכמת להסתלקות המבקש מבקשת האישור, תוך דחיית תביעתו האישית. על פי בקשת ההסתלקות המוסכמת, לאחר תגובת המשיבה הגיעו הצדדים להבנה שהמבקש יסתלק מבקשת האישור, תביעתו האישית תדחה, וכל צד יישא בהוצאותיו. הצדדים מבקשים לאשר הסדר זה ללא צורך בפרסום או במשלוח הודעה ליועץ המשפטי לממשלה.

9. לבקשת ההסתלקות צורפו תצהיר המבקש ותצהיר בא כוחו הכוללים הצהרה כנדרש בסעיף 16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 20757-05-23 אברהם רם נ' קבוצת גולף א. ק. בע"מ

דיון והכרעה

10. סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, קובע:
- "מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:
- (1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;
- (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה".
11. בענייננו; הבקשה להסתלקות מוגשת לפני אישור התביעה כייצוגית ולפני שהתקיים דיון לגופו בבקשת האישור. בחינת בקשת האישור ותשובת המשיבה מעלה יותר ספק לגבי קיומה של עילת תביעה אישית למבקש. דברי הפרסומות צורפו לבקשת האישור באופן חסר, לא פורט בבקשה מתי נרכש הסים שאליו על פי הנטען נשלחו ההודעות המפרות ועל פי הבקשה ההודעות לכאורה ממוענות לאחר מהמבקש, לגביו טוענת המשיבה שמדובר בחברת מועדון שנתנה הסכמתה למשלוח ההודעות. בבקשה לא הוצגה תשתית ראייתית לכאורית לקיום קבוצה ולהפרות שיטתיות נרחבות להן טוען המבקש. טענת המבקש למשלוח המשיבה דבר פרסומת למספר הטלפון ששימש חברת מועדון המשיבה שנתנה הסכמתה, ספק אם מצדיקה ניהול התובענה כייצוגית. בנסיבות אלה, נוכח השלב המוקדם של ההליך וההסכמה להסתלקות ללא הוצאות - בקשת ההסתלקות מאושרת.
12. מאותם טעמים ובהינתן שלא הוצגה תשתית ראייתית מעבר לעניינו של המבקש, אינני סבורה שקיימת הצדקה להמשך ניהול ההליך והשקעת משאבי זמן ועלויות, תוך הידרשות לאיתור תובע מייצג או בא כוח תובע מייצג חלופיים. הסתלקות מבקשת האישור בשלב זה, אינה יוצרת מעשה בית דין שיש בכוחו לכבול את חברי הקבוצה ולמנוע הגשת בקשה חדשה, ככל שתובע פוטנציאלי יבקש להגיש תביעה עתידית. משכך, אני פוטר את הצדדים מפרסום הודעה בדבר ההסתלקות או במשלוח הודעה כאמור בסעיפים 16(ד) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 11(ב), תש"ע-2010.
13. לאור השלב המקדמי של ההליך ומשלא התקיים דיון בבקשת האישור, לצד עידוד צדדים להגיע להסכמות והחיסכון במשאב ציבורי של הזמן השיפוטי, פוטר את המבקש מתשלום המחצית השנייה של האגרה.
14. מכל האמור, בקשת ההסתלקות המוסכמת מאושרת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 20757-05-23 אברהם רם נ' קבוצת גולף א. ק. בע"מ

15. התביעה האישית של המבקש, נדחית.
16. אין צו להוצאות.
17. פוטרת מתשלום החלק השני של האגרה.
18. באי כוח הצדדים ימציאו את פסק הדין למנהל בתי המשפט לצורך רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.
19. המזכירות תסגור את התיק ותעדכן את פנקס התובענות הייצוגיות.

ניתנה היום, ב"ב אלול תשפ"ד, ב-15 ספטמבר 2024, בהעדר הצדדים.

א

אפרת בוסני, שופטת, סגנית הנשיאה

