



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 30969-05-22 פריזנדר נ' רז

תיק חיצוני:

לפני כב' השופט אבי כהן

שולמית פריזנדר

תובעת

נגד

שייקה רז

נתבע

החלטה

1

2 לפניי בקשה מיום 3.7.2022 מטעם הנתבע להעברת הדיון בתביעה זו לביהמ"ש לתביעות קטנות
3 בדימונה, וזאת לאור טענת חוסר סמכות מקומית של ביהמ"ש לתביעות קטנות בתל אביב לדון
4 בתביעה (להלן: "בקשת הסף").

5

6 בטרם אכריע בבקשת הסף אסקור את הקיים והרלוונטי בתיק

7

8 • ביום 15.5.2022 הוגש כתב תביעה קטנה על סך 1,700 ₪. בתמצית, נטען כי בין הצדדים נכרת
9 הסכם בעסקה טלפונית, לפיו הנתבע התחייב לשווק ברשתות החברתיות ובאמצעות שליחת
10 מסרונים לרשימות תפוצה בוואטסאפ את ספרה של התובעת, כאשר לצד התחייבות זו, הובטח
11 לתובעת כי במידה שהשיווק לא יניב תוצאות, כספה של התובעת יוחזר לה במלואו. עוד נטען
12 כי השיווק הני"ל כלל לא נעשה, וכיוצא מזה, השיווק לא הניב תוצאות, ואולם כספה של התובעת
13 לא הוחזר לה, ומכאן נולדה התביעה שלפנינו.

14

15 • ביום 3.7.2022 הוגשה בקשת הסף שבעניינינו. בתמצית, נטען כי ביהמ"ש לתביעות קטנות בתל
16 אביב נעדר סמכות מקומית לדון בתביעה, וזאת מאחר שעל פי הוראות הדין יש לדון בתביעה
17 זו בביהמ"ש שנמצא במחוז מקום מגוריו או עסקו של הנתבע בעיר דימונה.

18

19 ○ ביום 3.7.2022 ניתנה החלטתי, שבתמצית קובעת כי ראשית על הנתבע להגיש כתב
20 הגנה.

21

22 • ביום 3.7.2022 הוגש כתב הגנה. בתמצית, נטען כי לאור לחץ בלתי פוסק מצידה של התובעת,
23 תחילה שקל הנתבע להשיב לתובעת את כספה, אך לאחר ייעוץ שקיבל הנתבע, הסיק הנתבע כי
24 הכספים ששולמו לו מגיעים לו כדיון, ולכן לא מצא מקום להשיב לתובעת את כספה. עם זאת,
25 מדבריו של הנתבע עולה כי הוא מוכן או לפחות היה מוכן לתת לתובעת זיכוי מסוג שירות, אך
26 התובעת סירבה לכך. כמו כן חוזר הנתבע על טענת הסמכות המקומית כפי שזו נטענה בבקשת
27 הסף.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 30969-05-22 פריזנדר נ' רז

תיק חיצוני:

- ביום 6.7.2022 השיבה התובעת לטענת הסף ובה הביעה את התנגדותה לבקשה. בתמצית, נטען כי ההסכם בין הצדדים נעשה באמצעות עסקה טלפונית ומשכך מקום מגוריו של הנתבע אינו משנה דבר בעניין סמכות השיפוט המקומית. כמו כן נטענו טענות נגד התנהלותו של הנתבע בעניין הצגת מקום מגוריו ועסקו, עוד במועד תחילת ההתקשרות בין הצדדים.

דיון והכרעה

לאחר עיון בכל מסמכי התיק ובכל טענות הצדדים, אני קובע כי דין בקשת הסף – להתקבל.

נימוקי:

החלק הנורמטיבי

1. סעיף 67 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), תשמ"ד-1984, שכותרת השוליים שלו "מקום שיפוט", קובע כך:

"שר המשפטים רשאי לקבוע בתקנות מקום שיפוט לתביעות קטנות שיהיה מקום השיפוט על אף האמור בכל הסכם שבין בעלי הדין".

2. תקנה 2 לתקנות השיפוט בתביעות הקטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976 שכותרת השוליים שלה "מקום השיפוט" (להלן: "התקנות"), קובעת כך:

(א) תביעה תוגש לבית המשפט שאזור שיפוטו הוא אחד המקומות המנויים להלן, והוא על אף האמור בכל הסכם שבין בעלי הדין; ואלה הם:

(1) מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע;

(2) (נמחקה);

(3) (נמחקה);

(4) (נמחקה);

(5) מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים;

(6) בתביעה שכנגד – מקום הגשת התביעה המקורית.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 30969-05-22 פריזנדר נ' רז

תיק חיצוני:

1 (ב) על אף האמור בתקנת משנה (א), תובענה בשל פרסום או סחר ברשת האינטרנט
2 תוגש לבית המשפט שבאזור שיפוטו מצוי מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע או
3 מקום מגוריו או מקום עסקו של התובע, בלבד.

4 (ג) בית המשפט המוסמך לדון בתביעה הכוללת כמה נתבעים הוא בית משפט
5 המוסמך לדון נגד אחד מהם לפי תקנות משנה (א) או (ב).

6

7 לפי לשון תקנה 2 (א) לתקנות, הרי שיש להגיש את התביעה הקטנה במקום עסקו או מגוריו של
8 הנתבע, ולחילופין במקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים.

9

10 כעת, עלינו לדון בחלופות הנ"ל על מנת לקבוע מה היא החלופה הרלוונטית בעניינינו.

11

12 לעניין החלופה הראשונה, קרי, מקום מגוריו או עסקו של הנתבע, הרי שיש לדון בתביעה בביהמ"ש
13 לת"ק בעיר דימונה, וזאת מאחר שמקום מגוריו ומקום עסקו של הנתבע הינו בדימונה.

14

15 לעניין החלופה השנייה, קרי, מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים, הרי שגם על פי חלופה זו,
16 יש לדון בתביעה בביהמ"ש לת"ק בדימונה. ואסביר, בהתאם לטענות התובעת, כאשר
17 מושכלות ראשונים הם, ששאלת הסמכות המקומית נבחנת לפי הנטען בתביעה,
18 התביעה שלפנינו נולדה לאור כך שהשיווק שהובטח לתובעת כלל לא נעשה,
19 לכאורה, ולכן כיוצא מזה, כי השיווק גם לא הניב עבורה תוצאות, ומשכך על
20 הנתבע להשיב לה את כספה. לפיכך, המחדל ו/או המעשה שבשלו הוגשה התביעה
21 הינו אי עמידה בהסכם, קרי, אי שיווק הספר. מכאן, כי אם השיווק היה נעשה
22 בסופו של דבר (מבלי לקבוע ממצא לגבי הנעשה או מה שלא נעשה בעניין השיווק
23 הנ"ל), הרי שהוא היה נעשה ממקום עסקו של הנתבע, ולכן מקום המחדל הינו
24 מקום עסקו של הנתבע, ולפיכך יש לדון בתביעה במקום המחדל הנטען.

25

26

27 לאור מה שנאמר עד כה, הרי שביהמ"ש לת"ק בתל אביב נעדר סמכות מקומית לדון בתביעה וכי
28 הסמכות המקומית נתונה לביהמ"ש לת"ק במחוז דרום, שם מקום עסקו ומגוריו של הנתבע.

29

30 כמו כן, יצוין כי התובעת בתשובתה לבקשה ביססה את התנגדותה על הטענה כי מדובר בעסקה
31 טלפונית ולכן מקום מגורי / עסקו של הנתבע אינו רלוונטי. בעניין זה אציין כי הדין לא מציין,
32 לכאורה, את מקום השיפוט והסמכות המקומית במקרים של עסקה טלפונית, וגם טענתה הנ"ל של
33 התובעת לא הפנתה להוראות דין כלשהי.

34



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 30969-05-22 פריזנדר נ' רז

תיק חיצוני:

1
2 למעלה מן הצורך ובנסיבות הנטענות בכתב התביעה לפיהן התקשרות הצדדים נעשתה בעסקה
3 טלפונית לצורך שיווק מוצר (ספרה של התובעת) ברשתות החברתיות וברשימת תפוצה בוואטסאפ,
4 אני מוצא לנכון לדון גם בחלופה שבתקנה 2(ב) לתקנות, בעניין תביעה שהוגשה בשל "פרסום או
5 סחר ברשת האינטרנט". בהתאם ללשון התקנה, במצב בו עילת התביעה הינה בשל פרסום או סחר
6 באינטרנט, ידו של התובע על העליונה והוא רשאי לבחור להגיש את התביעה במקום מגוריו או עסקו
7 שלו או במקום מגוריו או עסקו של הנתבע.

8
9 בת"א 55550-06-16 צ'רלטון בע"מ נ' ג'אבר, התייחס ביהמ"ש המחוזי למונח "תובענה בשל פרסום
10 או סחר ברשת האינטרנט" כך:

11
12 "תקנה זו חלה לפי לשונה על "תובענה בשל פרסום או סחר ברשת האינטרנט", ותיבה זו מכילה
13 לטעמי את כל התביעות הקשורות בנעשה ברשת האינטרנט. "פרסום או סחר" כולל לא רק תביעות
14 חוזיות אלא גם תביעות נזיקיות ואחרות, ובכלל זה גם הפרת זכויות יוצרים ברשת האינטרנט, גם
15 עשיית עושר בשל מעשים הנעשים ברשת האינטרנט, גם פרסום לשון הרע, ועוד כיוצא באלו עוולות
16 הנעשות ברשת האינטרנט, כולן או חלקן".

17
18 במקרה שלנו, אין המדובר על עוולה שנעשתה באינטרנט, אלא להיפך, על מחדל באי עשיית דבר
19 שהיה, לכאורה, צריך להיעשות, גם באינטרנט.

20
21 לאור מה שנאמר עד כה הרי שהחלופה שבתקנה 2(ב) אינה רלוונטית לעניינינו.

22
23 **לסיכום**

24
25 בקשת הסף- מתקבלת.

26
27 בנסיבות כולן וגם מאחר שהנתבע נמנע מלפרט היטב את טענות ההגנה שלו, איני מוצא לעשות צו
28 להוצאות בהליך זה.

29
30 אני מורה על העברת הדיון בתיק זה לביהמ"ש לתביעות קטנות במחוז דרום.

31
32 על פי הנוהל הקיים, נשיא ביהמ"ש באותו מחוז יקבע את ביהמ"ש הספציפי במחוזו שידון
33 בתביעה.

34





בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 30969-05-22 פריזנדר נ' רז

תיק חייוני:

1 המזכירות מתבקשת למחוק את שמי כשם הגורם השיפוטי המטפל בתיק ולבטל את הדיון הקבוע
2 בפניי ליום 31.8.2022.

3

4

המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים .

5

6

ניתנה היום, ט' תמוז תשפ"ב, 08 יולי 2022, בהעדר הצדדים.

7

אבי כהן, שופט

8

9

