



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 5342-04-22 פריידין נ' גרייט שייפ בע"מ ואח'

מספר בקשה: 4

לפני כבוד סגן הנשיא עמית יריב

מתן פריידין

המבקשים:

נגד

1. גרייט שייפ בע"מ
2. ירון אברהם סלע

המשיבים:

פסק דין

1. לפניי בקשה בהסכמה להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית בהתאם לסעיף 16 לחוק התובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

רקע עובדתי וטענות הצדדים

2. ביום 4.4.2022 הגיש המבקש בקשה לאישור תובענה ייצוגית שעניינה הפרה של הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"). טענת המבקש, המשיבה - רשת מועדוני כושר, הפרה את הוראת החוק בכך ששלחה "דברי פרסומת" מבלי לקבל הסכמה מפורשת לכך מראש. עוד טען המבקש, כי בהודעות שנשלחו אליו ולחברי הקבוצה ללא אישורם המפורש כאמור, אף לא ניתנה אפשרות הסרה וזאת בניגוד לסעיף 30א(ג)(2) לחוק התקשורת, כך שהסייגים הקבועים בסעיף 30א(ג)(1)-(3) לא חלים בענייננו.

3. המשיבים באו בדברים עם המבקש בטרם הגישו תשובה לבקשת האישור, וטענו כי ההודעה נשלחה בהתאם לדין, וכי היא נשלחה לנמענים אשר העבירו את פרטי ההתקשרות עימם לצורך קבלת הודעות. עוד טענו המשיבים כי התובענה מתייחסת להודעת אחת בלבד וכי ההודעה נשלחה לקבוצת נמענים מצומצמת ביותר בהתייחס לכך שבמועדון היו חברים באותו המועד פחות מ-1,000 חברים, ועל כן גודל הקבוצה אינו מצדיק ניהול תובענה ייצוגית.

4. הצדדים ניהלו מו"מ אשר בסופו השכילו להגיע לכדי מסקנה כי בנסיבות המפורטות לעיל ונוכח התחייבות המשיבה לעתיד לרבות מתן פיצוי לחברי הקבוצה; מבלי שכל צד יודה בטענות הצד האחר או בחבות כלשהי; על מנת לחסוך בזמן שיפוטי יקר, ובלי שההליך יהווה מעשה בי-דין ליתר חברי הקבוצה הגיעו הצדדים להסדר הסתלקות מתוגמל. ביום



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 5342-04-22 פריזדין נ' גרייט שייפ בע"מ ואח'

- 10.8.2022 בטרם הוגשה תשובה מטעם המשיבים, הגישו הצדדים בקשה משותפת ומוסכמת להסתלקות מבקשת האישור, בה הסכימו הצדדים כדלקמן:
- א. המשיבה 1 מתחייבת לשלוח החל מעתה הודעות בהתאם להוראות הדין ולחדד את הנהלים בעניין זה בקרב מנהליה ועובדיה. בהקשר לכך מלווה המשיבה ביעוץ משפטי שוטף;
 - ב. המשיבה 1 תעניק לקבוצה פיצוי בדמות כניסה חינם לחדר הכושר למשך 30 ימים (להלן: "ההטבה");
 - ג. חלוקת ההטבה לקבוצה תתבצע במהלך שלושה חודשים החל ממועד אישור הסכם זה;
 - ד. המשיבה 1 תיידע את הנמענים באמצעות פרסום במועדון וכן ברשתות החברתיות של המועדון בדבר ההטבה (רשת פייסבוק).
5. לאור כל האמור, סבורים הצדדים כי נעשה לציבור שירות טוב ומועיל בעניינים נשוא הבקשה לאישור כבר בשלב זה, מבלי להיגרר להליך משפטי ארוך ויקר ותוך חיסכון רב של זמן ומשאבים שיפוטיים.
6. עוד הסכימו הצדדים שהמשיבים ישלמו גמול למבקש בסך 5,000 ₪ בתוספת מע"מ תוך שבעה ימים מיום אישור ההסדר, וכי עם ביצוע התשלום תועבר חשבונית מס קבלה לידי המשיבה. בנוסף, המשיבים ישלמו לבא כוח המבקש שכר טרחה בסך של 25,000 ₪ בתוספת מע"מ, וכי עם ביצוע התשלום תועבר חשבונית מס לידי המשיבה. שכה"ט ישולם באמצעות שמונה שיקים ע"ס 3,125 ₪ בתוספת מע"מ כל אחד, לתאריכים עוקבים ורצופים בהפרש של שלושים יום החל משבעה ימים לאחר אישור ההסדר, השיקים יומצאו לבא כוח המבקש מיד לאחר אישור ההסדר.
7. זאת ועוד, הצדדים הסכימו כי המשיבים ישפו את המבקש בגין חלקה הראשון של האגרה ששולמה בהליך עד כה בסך 3,024 ₪ ויישאו בכל ההוצאות הכרוכות בביצוע ההסתלקות המתוגמלת וההתחייבויות לעיל. כמו כן, הצדדים עותרים לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה.
8. עוד טענו הצדדים כי ככל שבית המשפט ישנה מתנאי ההסכם ומי מהצדדים לא יסכים לכך – יהיה כל אחד מהצדדים רשאי להודיע בתוך שבעה ימים על ביטול ההסכם ובקשת ההסתלקות ולהודיע על רצונו להמשיך את ניהול ההליך.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 5342-04-22 פרידין נ' גרייט שייפ בע"מ ואח'

דיון והכרעה

9. כידוע, הסתלקות מהליך ייצוגי, כחלק מהסכמה בין המבקש למשיבים, נבדלת מהסכם פשרה רגיל בכך שאינה יוצרת מעשה בית דין כלפי כלל חברי הקבוצה, אלא רק כלפי התובע המייצג המסוים (ראו לעניין זה – אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענה ייצוגית", משפטים מא 5, 31 (התשע"א); וע"א 4714/13 דיאב נ' חברת איי דיגיטל סטור בע"מ, פורסם בנבו, 29.9.2013).

מכאן, שהדרישות לאישור הסתלקות, כאשר היא תוצר של הסכמה בין המבקש למשיב, קלות יותר בהשוואה לדרישות לאישור הסכם פשרה שכן אין חשש אמיתי לפגיעה בקבוצה.

עם זאת, נקבעו תנאים לאישור הסתלקות מתובענה ייצוגית, מהטעם שלא לעודד הגשת בקשות סרק לאישור תובענה ייצוגית, כך שכחלק מהדרישות לאישור ההסתלקות, נקבע כי מוטלת חובה לצרף לבקשה תצהיר המגלה את הפרטים המהותיים הנוגעים להסתלקות (ראו סעיף 16(ב) לחוק).

בנוסף, סעיף 16(א) לחוק קובע כי המבקש להסתלק מתובענה ייצוגית לא יקבל, במישורין או בעקיפין, כל טובת הנאה מנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו, אלא באישור בית המשפט.

10. בענייננו, לבקשה צורפו תצהירים של המבקש ובא כוחו, התומכים באמור בבקשה, ואף כוללים הצהרה כנדרש בסעיף 16(א) לחוק, ממנה ניתן ללמוד כי לא קיימת כל טובת הנאה כאמור.

11. משכך, לאחר עיון בבקשה ולאור התחייבות המשיבה 1 לפעול כמתואר בבקשה להסתלקות אני לא רואה צורך להתערב בתוכן ההסדר בין הצדדים, כך שאני מקבל את ההסדר המוצע בבקשה, שכן שמטרתו העיקרית של המבקש בהגשת בקשת האישור הייתה להביא לכך שלקוחותיה של המשיבה 1 יקבלו את זכויותיהם בהתאם להוראות הדין, והמשיבה תתקן את התנהלותה. בנסיבות העניין, אני סבור שיש בהתחייבותיה של המשיבה 1 כפי שצוינו לעיל כדי לענות על מטרה זו.

12. בכל הנוגע לתשלום התגמול ושכ"ט, התווה בית המשפט העליון קווים מנחים וככלל, קבע כי אין לפסוק גמול לתובע המייצג ושכ"ט לבא הכוח המייצג במסגרת בקשה להסתלקות. יחד עם זאת, נקבע כי הסתלקות מתוגמלת היא אפשרית, אך מהווה חריג לכלל ולכן יש להיעתר לה רק במקרים מתאימים. עוד נקבע, כי יש לבחון האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה, קרי- לוודא כי אין מדובר בתביעת סרק, ושנית על בית המשפט לתת דעתו



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 5342-04-22 פריידין נ' גרייט שייפ בע"מ ואח'

לתועלת שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה (ראו בת"צ 5445-06-19 יחיאל ברזילי נ' רולדין בע"מ, פורסם בנבו, 16.1.2020).

13. בענייננו, על מנת לקבוע אם ראוי יהיה לאשר את הגמול, נכון יהיה לבחון את היחס שבין הסעד הכספי בבקשת האישור ובין הסעד של צווי עשה. לתובענה הייצוגית תכלית כפולה: האחת – לשפר את מצבה של הקבוצה לעתיד לבוא, ולשם כך נועדו הסעדים של צווי עשה; האחרת – לפצות את חברי הקבוצה על נזקי העבר – פיצוי כספי. בענייננו, מביא הסדר ההסתלקות להסדרת הטעון הסדרה לעתיד לבוא – התחייבות לשלוח הודעות בהתאם לדין, ופיצוי כספי בדמות כניסה לחדרי הכושר למשך שלושים ימים. על כן, משהוצע הסדר ממשי לקבוצה הפוטנציאלית – אני סבור כי האינטרס הציבורי בא על סיפוקו גם ללא ניהול הליך.

14. מאחר שלחברי הקבוצה צמחה תועלת בעקבות הליך, ומאחר שהתרשמתי כי המבקש ובא כוחו פעלו והשקיעו מאמצים לפעול למטרה ראויה – אני סבור כי יש לאשר גמול ושכר טרחה בשיעור מסוים, אם כי פחות מזה שהוסכם בין הצדדים, כך שהמשיבה תשלם למבקש גמול בסך כולל של 5,000 ₪ כפי שהתבקש, אך לבא כוחו ישולם שכ"ט בסך של 15,000 ₪ (כולל מע"מ).

15. המשיבים אף ישפו את המבקש בגין חלקה הראשון של האגרה ששולמה בהליך עד כה בסך 3,024 ₪ ויישאו בכל ההוצאות הכרוכות בביצוע ההסתלקות המתוגמלת וההתחייבויות לעיל. כמו כן, הצדדים פטורים מתשלום חלקה השני של האגרה.

16. טרם סיום אציון, כי בהתחשב בשלב המוקדם בו הוגשה הבקשה, בנימוקיה, ומאחר שאין בהסתלקות כדי ליצור מעשה בית דין – הרי שבהתאם לסעיף 16(ד)(1) לחוק, הסתלקות בהתאם לבקשה זו לא תהיה כרוכה בפרסום הודעה לצורך מציאת תובע חלופי ומשלוח הודעה ליועץ המשפטי לממשלה.

סוף דבר

17. מכל האמור לעיל עולה, שאין יתרון ממשי בהמשך ניהול ההליך לאור ההסכמות שהושגו בין הצדדים ושפורטו בבקשה, כך שאני מאשר את הבקשה ונותן לה תוקף של פסק דין.

18. בהתאם, התביעה האישית של המבקש – נדחית; בקשת האישור – נמחקת.

19. המשבים ישלמו למבקש סך של 3,024 ₪ בגין חלקה הראשון של האגרה. ניתן פטור מתשלום מחציתה השנייה של האגרה.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 5342-04-22 פרידין נ' גרייט שייפ בע"מ ואח'

20. המשיבים ישלמו למבקש גמול בסך כולל של 5,000 ₪ ולבא כוחו ישולם שכ"ט בסך של 15,000 ₪ בתוספת מע"מ - אשר ישולמו בתוך שבעה ימים ממתן פסק הדין, וכנגד מסירת חשבונית מס כדין כקבוע בהסדר.

ניתן היום, י"א אלול תשפ"ב, 07 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.

עמית יריב, סגן נשיא

