



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-04-8875 גרינואלד נ' פרטובלו

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט דניאל הורוביץ

תובעים שמואל גרינוולד

נגד

נתבעים פיצה פרטובלו – אמיר חסן xxxxxxxxxxx

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18

1. לפני תביעה שהגיש התובע נגד הנתבע ע"ס 10,000 ₪, בגין משלוח עשרה דברי פרסומת ע"י הנתבע, לתובע, ללא הסכמתו ובניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").
2. הנתבע הינו בעל עסק של פיצריה בבת ים בשם "פיצה פרטובלו".
3. לטענת התובע, בין התאריכים 5.4.16-26.1.16 שלח הנתבע לתובע עשרה מסרונים (s.m.s) אשר תוכנם הינו פרסומת על מבצעים שמעניק הנתבע בפיצריה. עותקי המסרונים צורפו לכתב התביעה.
4. לטענת התובע, הוא מעולם לא יצר קשר עם הנתבע, לא ביקש לקבל פרסומות מהנתבע, לא נרשם לרשימת התפוצה של הנתבע ולא אישר לנתבע לשלוח לו דברי פרסומת.
5. הנתבע טוען כי הוא התקשר עם חברת יוניסאל פתרונות סלולארי בע"מ ממנה הוא רכש חבילת s.m.s והודעות "הסר". טוען הנתבע, כי נמען אשר לא מעונין בקבלת



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-04-8875 גרינואלד נ' פרטובלו

תיק חיצוני:

- 1 הודעות נוספות על אף שאישר קודם לכן בכרטיס מועדון של הנתבע כי הוא מעוניין  
2 בקבלת חומרים פרסומיים לרבות מבצעים והטבות, עליו ללחוץ "הסר" ובזה  
3 להפסיק את קבלת ההודעות. לטענת הנתבע, כאשר הנמען לוחץ על "הסר", ההודעה  
4 מגיעה ישירות לחברת יוניסאל והיא מפסיקה את שליחת ההודעות.  
5
- 6 .6 לטענת הנתבע, התובע אישר קבלת הודעות פרסומיות, ב"כרטיס מועדון" בו מילא  
7 התובע את פרטיו לרבות מספר הטלפון הנייד שלו ועל כן קיבל התובע מסרונים דרך  
8 חברת יוניסאל ככל יתר חברי מועדון הלקוחות. הנתבע צרף לכתב ההגנה תצלום של  
9 כרטיס המועדון ובו נחזים פרטי התובע לרבות מספר הטלפון הנייד של התובע.  
10
- 11 .7 הנתבע טוען כי משהתובע לא ניצל את אפשרותו לעשות שימוש בפעולת "הסר"  
12 והמשיך לקבל הודעות, אין לו אלא להלין על עצמו.  
13
- 14 דיון והכרעה:  
15
- 16 .8 כמצוות תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976, פסק  
17 הדין יהיה מנומק בצורה תמציתית.  
18
- 19 .9 בכרטיס המועדון שצורף לכתב ההגנה מצוינים הפרטים דלהלן:  
20
- 21 **שם פרטי: שמואל יוחאי.**  
22 **שם משפחה: גרינואלד.**  
23 **יישוב: יפו.**  
24
- 25 .10 בדיון שהתקיים ביום 27.9.16 נשאל התובע על כרטיס המועדון אשר בו מופיעים  
26 פרטיו. התובע התכחש לכרטיס המועדון לחלוטין.  
27
- 28 **כשביהמ"ש שואל אותי לגבי כרטיס המועדון שצורף לכתב ההגנה**  
29 **אני טוען שמעולם לא ראיתי אותו, לא כתבתי אותו, ולא אישרתי**



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-04-8875 גרינואלד נ' פרטובלו

תיק חיצוני:

1 שמישהו יכתוב אותו בשמי. עד התביעה לא היה לי שום קשר בפיצה  
2 פורטבלו ומעולם לא קניתי אצלם פיצה.

3  
4 11. ובהמשך העיד התובע והוסיף:

5  
6 גם הפרטים שלי כפי שמופיעים בכרטיס המועדון הם לא  
7 בשימוש. אנשים מכנים אותי מולי ולא שמואל יוחאי. אף אחד  
8 מעולם לא קורא לי כך. גרינוולד אני כותב בשתי "וויס" ולא עם  
9 "א".

10 כשביהמ"ש שואל אותי האם שלחתי בקשת "הסר". לא ידעתי  
11 זאת. שלחתי צילום מסך מה קורה לאחר שאני לוחץ על הסר.  
12 פניתי למועצה הישראלית לצרכנות.

13  
14 12. התובע מכחיש אפוא כל קשר לכרטיס המועדון שהוצג. לטענת התובע, כתב היד  
15 איננו כתב ידו, הן השם הפרטי והן שם המשפחה אשר מולאו בכרטיס המועדון  
16 מאויתים באופן שהתובע איננו עושה בו שימוש. אנשים מכנים את התובע "מוליי"  
17 ולא "שמואל יוחאי" וגם את שם המשפחה מאיית התובע בשתי "וויס" ולא עם "א",  
18 קרי "גרינוולד" ולא "גרינואלד" כפי שנכתב בכרטיס המועדון.

19  
20 13. לא עלה בידי הנתבע לסתור את טענותיו של התובע ואת הכחשתו של התובע לכל  
21 קשר שהוא עם כרטיס המועדון שהוצג. הנתבע טען בדיון שיתכן שכתב היד בכרטיס  
22 המועדון איננו של התובע ואולי חבר של התובע או אשתו מילאו את הכרטיס. אין  
23 בידי לקבל את טענות ה"שמא" של התובע, ואלו אינן יכולות לעמוד מול טענת  
24 ה"בריי" של התובע אשר כאמור מכחיש כל קשר לכרטיס המועדון.

25  
26 14. אינני מקבל את טענת ההגנה של הנתבע לפיה היה על התובע לשלוח הודעת  
27 "הסרה". כבר נקבע בפסיקה כי מתן אפשרות להסרה מרשימת התפוצה, כשלעצמה,  
28 אינה מחייבת את מקבל ההודעה לפעול עפ"י אפשרות זו וכי אין באי מימוש  
29 אפשרות ההסרה כדי להפחית בהכרח משווי הפיצוי המגיע למקבל ההודעה. ראה:  
30 רע"א 1954/14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-04-8875 גרינואלד נ' פרטובלו

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26

15. יתרת מכך, מעיון בנספחי כתב התביעה עולה כי משלוח הודעת "הסר" לנתבע איננה גורמת להסרת הנמען באופן מיידי אלא פותחת קישור בו רשומה התרעה:

**שימו לב כי כתובת אינטרנט (URL) לא ידועה עלולה לגרום לניסיונות דיוג (phishing), דליפת נתונים אישיים או נזק לטלפון. ודאו כי כתובת URL זו הינה בטוחה. האם להתחבר?**

16. גם לענין זה התייחסה הלכת חזני הנ"ל:

**דואר הזבל אף משמש להפצת וירוסים באמצעות תכנים מניפולטיביים. דרך נפוצה היא קישורית המנוסחת בסגנון: "אם ברצונך להסיר את עצמך מרשימת תפוצה זו, לחץ כאן". אלא שלחיצה עלולה להפיץ וירוס שיזיק למחשב ועלול לגרום לאובדן של מידע יקר ערך, לעלויות הכרוכות בניסיון לשקמו ולעגמת נפש.**

17. הלכת חזני התייחסה לדואר זבל במחשבים אולם הדברים נכונים גם להודעות ספאם בטלפונים.

18. אין אפוא לזקוף לחובתו של התובע את העובדה שהוא לא השלים את פעולת ההסרה, שכן היה קיים חשש שייגרם לו נזק לטלפון.

19. לאור כל האמור לא מצאתי כי קיימת לנתבע הגנה ראויה מפני חיובו בפיצוי לפי סעיף 30א(ג) לחוק.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-04-8875 גרינואלד נ' פרטובלו

תיק חיצוני:

- 1 20. בסעיף 30א(י)(3) קבע המחוקק כי בבואו לקבוע את גובה הפיצויים יתחשב בית  
2 המשפט, בין השאר, באכיפת החוק והרתעת הנתבע מפני הפרתו. בנסיבות אלה  
3 ומהתרשמותי מהנתבע סבור אני כי חיובו של הנתבע בפיצוי בסך 600 ₪ בגין משלוח  
4 כל אחד מהמסרונים, ובסה"כ 6,000 ₪, תבטיח הרתעה מספקת לנתבע מפני משלוח  
5 הודעות נוספות לנמענים בניגוד לחוק.  
6  
7 21. על כן הנתבע ישלם לתובע סך של 6,000 ₪.  
8  
9 22. כמו כן ישלם הנתבע לתובע הוצאות משפט בסך 500 ₪.  
10  
11 23. הסכומים ישולמו תוך 30 יום מיום קבלת פסק הדין שאם לא כן הם יישאו הפרשי  
12 הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד למועד התשלום בפועל.  
13  
14 24. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב וזאת תוך 15 יום  
15 ממועד קבלת פסק הדין.  
16  
17 25. המזכירות תשלח לצדדים העתק פסק הדין.  
18  
19  
20

21 ניתן היום, ו' תשרי תשע"ז, 08 אוקטובר 2016, בהעדר הצדדים.  
22

דניאל הורוביץ, שופט

23  
24  
25  
26