



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8696-11-21 פלונית נ' סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ
ת"צ 11479-11-21 פלוני נגד סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת איריס רבינוביץ ברון

מבקשים
1. פלונית
2. פלוני
ע"י ב"כ עוה"ד ליאור האיק ו/או אליעזר שוורץ
ועל ידי עוה"ד רועי בלכר, אורון קינן ויעל ארגמן

נגד

משיבה
סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד אמיר דולב ואח'

פסק דין

1 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה, במסגרת בקשה לאישור תובענה כייצוגית, בהתאם להוראות
2 סעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "החוק").

3 רקע

4 1. בימים 3.11.21 ו-4.11.21 הוגשו שתי בקשות לאישור תובענות ייצוגיות (ת"צ 8696-11-21 ות"צ
5 11479-11-21), בהן עלו טענות דומות בנוגע לפגיעה במשתמשים באתר "אטרף" שבבעלות
6 המשיבה (להלן: "האתר") אשר לפי הנטען פרטיהם הופצו, תוך פגיעה בזכותם לפרטיות.

7 2. בשתי הבקשות ניתנו צווי איסור זמניים ביחס לפרטים האישים של המבקשים.

8 3. בקשה ליציאה מהקבוצה המיוצגת הוגשה ביום 13.1.22 ואושרה בהתאם להחלטת בית המשפט
9 ביום 8.2.22.

10 4. בהתאם להחלטת בית המשפט בדיון מיום 11.4.22, הוגשה ביום 18.5.22 בקשה משותפת
11 לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה (להלן: "בקשת האישור").

12 5. עניינה של בקשת האישור והתובענה שביסודה נעוצה בטענה כי הציפיה הסבירה של כל משתמש
13 באתר המשיבה היא שהמידע האישי שלהם ישמר בצורה טובה ולא ידלוף לרשת, וזאת מבחינת
14 דיני חוזים, נזיקין ודיני הגנת הפרטיות. לטענת המבקשים, המשיבה שהינה הבעלים והמפעילה
15 של האתר, התרשלה ולכן נושאת באחריות לנזקים שנגרמו לחברי הקבוצה כתוצאה מאותה
16 התקפה. נטען כי יש לחייב את המשיבה לפצות את חברי הקבוצה בגין הפגיעה הקשה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8696-11-21 פלונית נ' סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ
ת"צ 11479-11-21 פלוני נגד סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בפרטיותם ולאכוף עליה כללי התנהגות נאותים בכל הקשור לשמירה ותחזוקה של מאגרי מידע
2 הנוגעים ללקוחותיה.
- 3 פורסם כי מערך הסייבר הלאומי בישראל התריע בפני המשיבה מספר פעמים כי קיימות פירצות
4 באבטחת המידע באתרים שהיא מחזיקה ומנהלת. לכן מתעצם המחדל וההבנה כי התנהלותה
5 הרשלנית של המשיבה, היא שגרמה לדליפת המידע.
- 6 בעקבות פרצת האקרים לאתר המשיבה, פורסמו פרטים אישיים של חברי הקבוצה כגון עיר
7 מגורים, כתובת דואר אלקטרוני, מספר כרטיס אשראי, מספר תעודת זהות, העדפות מיניות,
8 העדפות בעניין סוג הקשר, גובה, משקל, נשאות ל-HIV, ועוד. בשל כך, נגרמו לחברי הקבוצה
9 נזקים גדולים ובלתי הפיכים. נגרמה פגיעה מהותית בפרטיותם של חברי הקבוצה ובציפייתם
10 להגנה על המידע שמסרו למשיבה, תוך שנגרמו לחברי הקבוצה שורה של נזקים כבדים שהינם
11 בעיקר נזקים בלתי ממוניים.
- 12 6. בקשת האישור מייחסת למשיבה הפרת חוזה לפי סעיף 2 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת
13 חוזה) התשל"א-1970; הפרת חובה חקוקה לפי [סעיף 63](#) לפקודת הנזיקין בגין הפרת חובותיה
14 לפי חוק הגנת הפרטיות; רשלנות לפי סעיף 35 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "**פקודת
15 הנזיקין**"); הפרות דיני הפרטיות לפי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת
16 הפרטיות**"), תקנות הגנת הפרטיות (תנאי החזקת מידע ושמידתו וסדרי העברת מידע בין גופים
17 ציבוריים), התשמ"ו-1986; הפרת חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; הפרת חוק
18 השומרים, התשכ"ז-1967; הפרת חובת האמון וחובת הנאמנות לפי חוק הנאמנות, התשל"ט-
19 1979; וכי פרק "הגבלת האחריות" בתקנון מהווה תנאי מקפח כמשמעו בחוק החוזים
20 האחידים, התשמ"ג-1982. עוד טענו המבקשים כי נטל ההוכחה מוטל על המשיבה להוכיח
21 שאין לה אחריות, מכוח סעיפים 38 ו-41 לפקודת הנזיקין.
- 22 7. המבקשים העריכו את סכום התביעה האישית על דרך האומדן על סך 500 ₪ לכל חבר קבוצה
23 בגין נזק בלתי ממוני. מדובר בקבוצה של כחצי מיליון איש, לכן סכום התביעה הקבוצתי הוא
24 250,000,000 ₪. זאת, בגין נזקים לא ממוניים.
- 25 עוד התבקש בית המשפט ליתן צו הצהרתי לפיו המשיבה הפרה את חובותיה כלפי לקוחותיה,
26 בכך שאספה מידע מבלי לנקוט באמצעי זהירות נדרשים כדי להגן על המידע; להצהיר כי
27 המשיבה אפשרה במחדלה וברשלנותה את פריצת האתר וחשיפת המידע האישי; להצהיר כי
28 המשיבה לא דיווחה ללקוחותיה על הפריצה, לפחות לא בזמן אמת; להורות למשיבה לנקוט
29 בכל הצעדים הנדרשים כדי להגן על לקוחותיה מפני שימוש לא מורשה במידע שדלף; צו עשה
30 המורה כי על המשיבה לנקוט אמצעים שיסדירו את התנהלותה העתידית, תוך תיקון הלקוי
31 באבטחת מידע על מנת להבטיח שלא יופץ מידע אישי ורגיש לצדדים שלישיים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8696-11-21 פלונית נ' סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ
ת"צ 11479-11-21 פלוני נגד סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הקבוצה הייצוגית הוגדרה בבקשת האישור כך :
- 2 **"כלל לקוחות ו/או מנויי ו/או משתמשי ו/או נרשמי אתר האינטרנט 'אטרף',**
3 **בתשלום או לא בתשלום, בכתובת <https://www.atraf.co.il>, ואשר נפגע או**
4 **עלול להיפגע בשל דליפת פרטיו האישיים והרגישים לצדדים שלישיים ו/או**
5 **פורסם במרשתת".**
- 6 8. ביום 19.10.22 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשת האישור. לתשובה צורפה חוות הדעת של
7 המומחה מר רן לוינסון, שהינו מנהל חברת Force Majeure (להלן: **"התשובה"** ו-"**חוות דעת**
8 **המומחה"** בהתאמה). במסגרת התשובה דחתה המשיבה את הטענות שהועלו כנגדה בבקשת
9 האישור ונטען לדחיית הבקשה על הסף או לגופה. המשיבה טענה, בתמצית, כי היא נפלה קורבן
10 לאירוע טרור, מתקפת סייבר כחלק ממלחמה שמנהלת אירן נגד מדינת ישראל, אשר גרמה לה
11 נזקים כבדים, האתר הושמד והתביעה היא בגדר האשמת קורבן טרור. לאורך השנים נפלו
12 קורבן למתקפות סייבר ארגוניים גדולים ומאובטחים בהרבה מהמשיבה, שהמידע המצוי
13 במערכותיהם רגיש ביותר ועולה פי כמה וכמה על רגישות המידע שהיה אצל המשיבה, כפי
14 שמפורט בהרחבה בחוות הדעת המצורפת.
- 15 למרות שהבקשה רצופה טענות טכנולוגיות ובכלל זאת כי המשיבה יכלה לסקל את הפגיעה, לא
16 צורפה לה חוות דעת מומחה. המשיבה פעלה באופן סביר וראוי בנסיבות העניין. העוולות
17 שעליהן מתבססת בקשת האישור אינן של אחריות קפידה או של אחריות מוחלטת. אין בבקשת
18 האישור כפי שהוגשה כל ניסיון להוכיח את העוולות הנטענות ואין חוות דעת מומחה בדבר
19 סטנדרט ההגנה הנדרש וחריגה ממנו. מעולם לא נעשתה כל פנייה למשיבה בדרישת כופר, כנטען
20 בבקשת האישור.
- 21 בקשת האישור מבקשת לגלגל את הנטל לפתחה של המשיבה להוכיח את חפותה. אולם על
22 המבקשים להוכיח כי המשיבה התרשלה בהגנה על המידע שנגנב ממנה, או כי פעלה באופן בלתי
23 סביר.
- 24 המבקשים גם לא הוכיחו רשלנות או פגם אחר בהתנהגות או בפעילות המשיבה ואף לא הוכיחו
25 שמידע כלשהו דלף, ניטל או פורסם. כך, פוטרים עצמם המבקשים מכל דרישות הדין לגבי נטל
26 הראיה ונטל ההוכחה, וטוענים כי עצם הטענה שדלף מידע, די בה כדי לעמוד בנטל ההוכחה
27 בבקשת אישור.
- 28 לא זו אף זו, כנגד כל המידע שהיה חשש כי פורסם ניתן צו איסור פרסום והפצה על ידי בית
29 המשפט השלום בתל אביב ביום 3.11.21, אשר התבקש על ידי מחלקת הסייבר בפרקליטות
30 המדינה. האירוע החל ביום 28.10.21, מכאן שלאחר מספר ימים בודדים מרגע היוודע על
31 התקיפה, המידע לא ניתן לאחזקה, הפצה או השגה, ולא ברורות טענותיהם של המבקשים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8696-11-21 פלונית נ' סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ
ת"צ 11479-11-21 פלוני נגד סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בנושא.
- 2 9. לפי חוות דעת המומחה, המשיבה לא התרשלה בהגנה על מערכות המידע שלה. כמו כן על
- 3 המבקשים היה להוכיח כי ישנו קשר סיבתי בין ההתרשלות לנזק. מדובר היה בפריצה של
- 4 האקרים בעלי יכולות גבוהות המובלים על ידי מדינת טורקיה. כמו כן, לטענת המשיבה, בהתאם
- 5 לחוות הדעת מטעמה, יכולותיה של חברה פרטית כדוגמת המשיבה להתגונן פני מתקפת טרור
- 6 מדיני היא קלושה עד כדי בלתי אפשרית. במצב דברים זה, הנזק הנטען (והמוכחש) הינו פועל
- 7 יוצא של התקיפה, ללא תלות ברשלנות הנטענת, ובכך מנותק הקשר הסיבתי הנטען. בנוסף נטען
- 8 כי ישנו גורם זר מתערב – קבוצת האקרים טרוריסטים וכן צדדים שלישיים אשר הפיצו את
- 9 המידע. אלו מנתקים את הקשר הסיבתי, אפילו אם היה קיים.
- 10 המשיבה אף העלתה שורה של טענות מקדמיות וטענות לעניין התקיימות התנאים הנדרשים
- 11 לאישור תובענה כייצוגית.
- 12 10. ביום 10.1.23 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה.
- 13 11. ביום 6.2.23 התקיים דיון, בנוכחות ב"כ המדינה. במהלך הדיון הסכימו הצדדים להוסיף
- 14 בהסדר הפשרה התייחסות לכך שמי שייכנס לאתר יקבל הודעה על ההטבה ויוסבר שזו ניתנת
- 15 במסגרת הסדר הפשרה בתובענה ייצוגית.
- 16 בנוסף ניתנה החלטה כי תוגש הודעה משותפת ובה יפרטו הצדדים האם הגיעו להסכמה להוסיף
- 17 להסכם הפשרה התחייבות של המשיבה לבדיקה מקצועית של האתר, מבחינת הגנת סייבר,
- 18 בטרם עלייתו לאוויר.
- 19 12. ביום 19.2.23 הגישו הצדדים הודעה בה ציינו כי הסכם הפשרה כבר כולל בדיקה מקצועית לפני
- 20 עלייתו של האתר לאוויר. עוד אישרו כי בהסכם הפשרה יתווספו ההתחייבויות הבאות:
- 21 א. הבהרה כי הבדיקה החיצונית שתיערך לפני עליית האתר החדש לאוויר תעשה על ידי חברה
- 22 חיצונית ואובייקטיבית המתמחה בבדיקת חדירות.
- 23 ב. באתר החדש יופיע קישור להרשמה לאתר בו ירשם "הטבה חינם על פי הסכם פשרה בת.צ.
- 24 8696-11-21" בנוסף במסגרת הליך ההרשמה לאתר ולאפליקציה יוצע למצטרף לקבל
- 25 הטבה של חודשיים חינם למנוי בתשלום בכפוף לכך שיסמן כי היה רשום בעבר לאתר
- 26 ולאפליקציית אטרף.
- 27 13. ביום 22.3.23 ניתנה החלטה על פרסום ההסדר הפשרה לפי סעיפים 18(ג) ו-25 לחוק. ביום
- 28 2.4.23 הודיעו הצדדים על קיום ההחלטה וצירפו העתקים מפרסומי ההודעות. בהודעה
- 29 משלימה מיום 4.4.23 הודיעה המשיבה כי המציאה את המסמכים ליועץ המשפטי לממשלה
- 30 ולמנהל בתי המשפט.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8696-11-21 פלונית נ' סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ
ת"צ 11479-11-21 פלוני נגד סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

עיקרי הסדר הפשרה

- 1
2 14. הצדדים באו בדברים והגיעו לכלל הסכמה לסיום ההליך בפשרה, בדרך של תיקון הליקויים
3 הנטענים בעתיד ומתן פיצוי הולם לציבור, וזאת לצרכי פשרה, תוך שאף אחד מהצדדים לא
4 מודה בטענות משנהו.
5 בבקשה לאישור הסכם פשרה הובאה הגדרת הקבוצה, כפי שהוגדה בבקשת האישור:
6 **"כלל לקוחות ו/או משתמשי ו/או נרשמי אתר האינטרנט 'אטרף', בתשלום או**
7 **לא בתשלום, בכתובת <https://www.atraf.co.il>, ואשר נפגע או עלול להיפגע**
8 **בשל דליפת פרטיו האישיים והרגישים לצדדים שלישיים ו/או פרסום**
9 **במרשתת".**
- 10 15. הסדרה עתידית – כפי שפורט בתשובת המשיבה, האתר הושמד. המשיבה טוענת כי קיבלה
11 פניות רבות של משתמשים בעבר לשיקום האתר. במסגרת הסכם הפשרה הוסכם שהמשיבה
12 תבנה אתר חדש במקום זה שהושמד, ותעשה את כל המאמצים כי יחל לפעול בתוך שישה
13 חודשים ממועד אישור הסכם הפשרה. האתר יוקם, באמצעות אנשי מקצוע המתמחים בתחום
14 הגנת הסייבר, כך שהאתר והאפליקציה החדשים יעמדו בדרישות אבטחה כמקובל וכנדרש,
15 כאשר הם עומדים בסטנדרטים המקובלים לגבי אתרים ואפליקציות בעלי פעילות דומה. בין
16 השאר:
- 17 א. האפליקציה ומערכות הניהול יפותחו בטכנולוגיות הפיתוח העדכניות ביותר בשוק
18 (מערכות הניהול יפותחו בטכנולוגיות דוט-נט של מיקרוסופט והאפליקציה בטכנולוגיית
19 Flutter של חברת גוגל) ויכללו עדכוני אבטחה שוטפים של מיקרוסופט וגוגל.
20 ב. מערכות הניהול יפותחו כפרויקט נפרד ויאורחו על שרת ייעודי שיבודד ויהיה נגיש רק
21 באמצעות רשת VPN מאובטחת.
22 ג. גישת המשתמשים לאפליקציה תכלול טכנולוגיות מאובטחות של Access Toker,
23 Refresh Token ואימות סולרי כמקובל באפליקציות המאובטחות ביותר (אפליקציות
24 פיננסיות, רפואיות וכיו"ב).
25 ד. המערכת תתארח בחברת אירוח חיצונית שמתמחה באירוח שירותי ענן מאובטחים,
26 ותכלול כלי אבטחה כגון ענן הגנה חיצוני (Cloud Flare), מערכת חומת אש (Firewall)
27 ומערכת EDR של חברת Sophos.
28 ה. המערכת תעבור בדיקת חדירות (Penetration Test) לפני עלייתה לאוויר ע"י חברת
29 אבטחה חיצונית שמתמחה בבדיקות חדירות ומלווה את המשיבה בתחום זה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8696-11-21 פלונית נ' סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ ת"צ 11479-11-21 פלוני נגד סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

16. פיצוי לחברי הקבוצה - במסגרת האתר החדש תעניק המשיבה לחברי הקבוצה, פיצוי בהיקף שאינו פחות מ-480,000 ₪ (להלן: "שווי ההטבה המינימלי הכולל") כדלקמן:
- א. כל מצטרף לאתר שיצהיר (במסגרת תהליך ההרשמה) כי היה רשום בעבר באתר, יהיה זכאי למנוי פרימיום כולל כל ה'פיצורים' שיהיו באתר, ללא תשלום לתקופה של חודשיים. שווי ההטבה בסך של 50 ₪ לחודש למנוי, כלומר הטבה בסך 100 ₪ למנוי.
- ב. ההטבה תהיה אישית לכל משתתף ותוכל להיות מנוצלת פעם אחת בלבד על ידי כל מצטרף.
- ג. ההטבה תינתן בתקופה של 4 חודשים מתחילת פעילות האתר, כך שכל מצטרף שיצטרף לאתר ויצהיר כאמור כי היה רשום בעבר באתר יהיה זכאי להטבה הנ"ל, גם אם שווי ההטבה המצרפי יעלה על שווי ההטבה המינימלי הכולל (להלן: "תקופת ההטבה").
- ד. ככל שבתום 4 חודשים מתחילת פעילות האתר שווי ההטבה המצרפי יפחת משווי ההטבה הכולל, תמשך מתן ההטבה על בסיס כל הקודם זוכה עד להשלמת מתן ההטבה (להלן: "הארכה").
- ה. ככל שבתום 9 חודשים ממועד תחילת פעילות האתר לא תנוצל מלוא שווי ההטבה הכולל, יועבר ההפרש בין שווי ההטבה שנוצלה לשווי ההטבה הכולל לקרן התובענות הייצוגיות.
- ו. שווי ההטבה הכולל בסך של 480,000 ₪ הוא כאמור מינימלי ויכול להגיע אף לסכומים גבוהים יותר, בהתאם להיענות הנרשמים.
- ז. באזור ההרשמה לאתר/לאפליקציה יופיע קישור בו ירשם "הטבה חינם על פי הסכם פשרה בת.צ. 8696-11-21" בנוסף במסגרת הליך ההרשמה לאתר יוצע למצטרף לקבל הטבה של חודשיים חינם למנוי בתשלום בכפוף לכך שיסמן כי היה רשום בעבר לאתר אטרף.
17. ההסכם הינו הדרך היעילה וההוגנת לסיום ההליך – ההסכם נותן מענה לאנונימיות המשתמשים ולקושי באיתור חברי הקבוצה; מביא לכך שהמשיבה תשפר את מערכות אבטחת המידע באתר החדש; חוסך לקבוצה את הסיכון בפני הכרעת בית המשפט שלא לטובתה, תוך הטלת הוצאות על הצדדים. משכך ההסכם הינו הדרך היעילה וההוגנת לסיום ההליך. החשיבות של תובענות מסוג זה הינה בעיקר בהסדרה לעתיד ופחות בפיצוי לעבר.
18. ההסכם מקיים את האמור בסעיף 21(2) לחוק – הסכם הפשרה מטפל הן בפיצוי בגין העבר, והן בשיפור ותיקון לעתיד בבחינת אכיפה צופה פני עתיד ומבחינה זו חברי הקבוצה יוצאים נשכרים בשני היבטים אלה. במצב דברים זה סבורים הצדדים כי ההסכם מקיים את האמור בסעיף 21(2) לחוק, אשר קובע שמטרת החוק היא לקדם את ההרתעה מפני הפרת הדין.
19. בתוך 30 יום מיום מתן ההטבה, כלומר 5 חודשים ממועד תחילת פעילות האתר או בתוך 30 יום מסיום הארכה, תגיש המשיבה הודעה לבית המשפט בצירוף תצהיר מנכ"ל המשיבה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8696-11-21 פלונית נ' סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ ת"צ 11479-11-21 פלוני נגד סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

20. מינוי בודק – הצדדים בדעה שאין כל הצדקה במינוי בודק וזאת מהסיבות הבאות: (א) הסדר
הפשרה הוא פשוט, ואינו מעורר שאלות חשבונאיות וכלכליות מורכבות; (ב) ההסכם אינו דורש
הבדלה או הליך בדיקה וזיהוי של הנרשמים, ומבוסס על הצהרה בלבד; (ג) אם יש בכל זאת
מומחיות כלשהי הנדרשת לבדיקת ההסכם, הרי זו מומחיות בית המשפט בבחינת הסיכויים
והסיכונים בניהול ההליך, ובהוגנות וסבירות הסכם הפשרה על רקע סיכונים אלו; (ד) מינוי
בודק יגרום לסרבול הדיון בבקשה, לעיכובו ולהשתת עלויות נוספות ומיותרות.
21. מעשה בית דין – פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה מהווה מעשה בית דין בכלל העילות
והסעדים המפורטים בבקשת האישור ובתובענה ביחס למשיבה ו/או מי מטעמה.
22. פרסום – המשיבה תישא בעלויות הפרסומים בנושא התובענה.
23. החזר הוצאות, גמול ושכר טרחת ב"כ המבקשים – הצדדים ממליצים לקבוע כי תשלום הגמול
לכל מבקש יעמוד על סך של 8,000 ₪ (סך הכול 16,000 ₪) וכי שכר טרחתם של באי כוח
המבקשים יעמוד על סך של 104,000 ₪ בתוספת מע"מ. הגמול ישולם במלואו לכל אחד
מהצדדים בתוך 30 יום ממועד פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה. שכר הטרחה ישולם
כדלקמן: 75% בתוספת מע"מ ישולם בתוך 30 יום ממועד מתן פסק הדין המאשר את הסכם
הפשרה. היתרה בסך של 25% תשולם בתוך 30 יום מאישור בית המשפט הנכבד בדבר עמידת
המשיבה בהתחייבותיה על פי הסכם פשרה זה. לאחר קבלת תשלום שכר הטרחה, באי כוח
המבקשים ימציאו למשיבה חשבוניות מס על שם המשיבה. בנוסף המשיבה תשפה כל אחד מן
המבקשים בגין תשלום מחצית האגרה בהליך של 5,671 ₪ אשר שולם לצורך פתיחת ההליך.
- הצדדים ציינו כי שכר הטרחה והגמול למבקשים הינם סבירים ומקובלים ובחינת התנאים
בסעיף 23(ב) לחוק מביאה למסקנה כי יש לאשר את המלצת הצדדים, שכן הושגה אכיפה צופה
פני עתיד לצד פיצוי כספי משמעותי לגבי גודל הקבוצה שאין אפשרות להעריכה. באי כוח
המבקש ובאי כוח המבקשת שיתפו פעולה ביניהם לאורך כל הדרך להשגת התוצאה המיטבית
עבור חברי הקבוצה ויש לקחת זאת בחשבון אף בעניין השיקולים. ההסדר ראוי, הוגן וסביר
ועדיף על פני הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול ההליך. גם על בסיס שיקולים של הכוונה
ציבורית והתנהלות ראויה של המבקשים ובאי כוחם יש לאשר את שיעורי הגמול ושכר הטרחה
המומלצים.
24. הבקשה לאישור הסדר הפשרה נתמכה בתצהירים של המבקשים, של נציג המשיבה וכן של ב"כ
הצדדים, במסגרתם אושר כי כל הפרטים המהותיים הנוגעים להסדר הפשרה מפורטים בהסדר
הפשרה שהוגש לבית המשפט וכי המבקשים ובאי כוחם לא קיבלו ולא יקבלו כל טובת הנאה
מלבד המפורט בהסדר הפשרה, בהתאם לאישור בית המשפט.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8696-11-21 פלונית נ' סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ
ת"צ 11479-11-21 פלוני נגד סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

התנגדות המדינה ותגובות הצדדים אליה

- 1
25. ביום 8.2.24 הגישה המדינה **התנגדות לאישור הסדר הפשרה**. בהתנגדות נכתב כי אין לאשר את הסדר הפשרה במתכונתו הנוכחית, מכיוון שההסדרה העתידית בו אינה עולה בקנה אחד עם חובות אבטחת המידע המהותיות מכוח הוראות חוק הגנת הפרטיות ותקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע) התשע"ז-2017 וכדי להבטיח מניעת נזק דומה בעתיד ולכן ההסדר איננו "ראוי, הוגן וסביר". זאת בעיקר מן הטעם שתקנות אבטחת מידע מגדירות את רמת אבטחת המידע הנדרשת מבעלי מאגר מידע, הן קובעות שלוש רמות אבטחה: בסיסית, בינונית וגבוהה. מדובר במאגר מידע שחלה עליו "רמת אבטחה גבוהה" וההסדרה המוצעת בהסדר הפשרה אינה עומדת עם היקף חובות אבטחת המידע החלות על מאגר מידע מסוג זה.
26. בהתנגדות צוין כי עם היוודע אירוע תקיפת הסייבר, פתחה המדינה בהליך אכיפה מנהלי כנגד המשיבה מכוח סעיף 10 לחוק הגנת הפרטיות. במסגרתו נשלח למשיבה ביום 8.5.23 מכתב בגין הפרה לכאורה של הוראות חוק הגנת הפרטיות והנחייה לתיקון ליקויים. פורט שם לגבי שורת הפרות של חוק הגנת הפרטיות בגין הודע למשיבה על כוונה להטיל עליה קנס מנהלי קצוב.
27. כמו כן, המדינה ציינה כי מתווה הפיצוי המוצע בהסדר הפשרה – "הסדר קופונים" בדמות הטבה עתידית למשתמשי האתר החדש, המחייב הרשמה לאתר החדש – אינו מהווה פיצוי ההולם את חומרת ההפרה בנסיבות העניין. בשים לב לכך שסיכויי התביעה גבוהים בענייננו ואלו צריכים לקבל ביטוי בטיב הפיצוי שיפסק בהסדר, הן בהיבט הסעד הראוי לחברי הקבוצה והן בהיבט ההרתעה. רבות נכתב על הקשיים העולים מהסדרי קופונים והזהירות היתרה שיש לנהוג באישור הסדרים מעין אלה (ביניהם קושי בהערכת שווי הפיצוי, שכן קיים פער בין מחיר המוצר לצרכן לבין עלותו למוכר, ובמקרה זה מתן ההטבה הוא כמעט ללא עלות למשיבה; החשש כי ההטבה המוצעת הינה אקט שיווקי; העובדה כי פשרת קופונים מחייבת את חברי הקבוצה לשוב ולרכוש בשנית מהמשיבה).
- לנוכח הקושי בפיצוי כספי פרטני של חברי הקבוצה, מוצע לקבוע כי סכום הפיצוי יועבר בכסף לקרן שהוקמה מכוח סעיף 27 לחוק, תוך ייעוד כספי הפיצוי על ידי בית המשפט לתחום הקרוב לנושא התובענה שהוגשה. זאת כיוון שחברי הקבוצה ידרשו שוב למסור למשיבה מידע רגיש אודותיהם וייתכן שחלק מחברי הקבוצה איבדו את אמונם במשיבה עקב הפגיעה בפרטיותם. כלומר, ייתכן שמי שינצלו את ההטבה כלל לא יהיו מי שנפגעו מהתנהלות המשיבה, אלא משתמשים חדשים. משמעות הדבר היא כי ההטבה תוענק לאוכלוסייה שאינה בהכרח חופפת או נכללת בין חברי הקבוצה המיוצגת. בנסיבות אלה הלכה למעשה מדובר בסעד לטובת הציבור ולא בסעד לטובת הקבוצה.
- 31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8696-11-21 פלוגית נ' סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ
ת"צ 11479-11-21 פלוגי נגד סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בהסדר אין כל הסבר כיצד נקבע סכום הפיצוי הפרטני לחברי הקבוצה וכן סכום הפיצוי
2 הכולל. משכך קיים קושי לבחון האם הפיצוי הוא הוגן וראוי כנדרש. הסדר פשרה אשר מציע
3 פיצוי נמוך באופן שמקפח את זכויות חברי הקבוצה ופוגע בתכלית החוק, עשוי להביא לדחיית
4 הבקשה לאישור הסדר פשרה על הסף. ככל שמדובר בבקשה שסיכוייה להתקבל גדולים יותר,
5 צריך הפיצוי להיות משמעותי יותר. על כן, מוטב שהצדדים יפרטו את שווייה של הפשרה
6 וחשובה. כמו כן, פיצוי בשווי 100 ₪ לחבר קבוצה אינו סביר בהתחשב בחוזק העילה ועוצמת
7 הפגיעה בכך שניתן לתבוע פיצוי ללא הוכחת נזק.
- 8 המדינה העירה כי אין מקום שהחלק הארי של שכר הטרחה ישולם עוד בטרם הביצוע ומוצע
9 כי בשלב זה תשולם, לכל היותר, מחצית משכר הטרחה, וכי היתרה תשולם לאחר אישור בית
10 המשפט בדבר השלמת התחייבויות המשיבה, בהתאם לדיווח ולאישורים שיוגשו.
- 11 28. בימים 5.3.24 ו-7.3.24 הגישו המבקשים והמשיבה את תגובותיהם להסדר להתנגדות לאישור
12 הסדר הפשרה. הצדדים טענו כי יש לדחות את ההתנגדות ולאשר את הסכם הפשרה. לחילופין
13 נטען בתגובת המשיבה כי יש לאשר את הסכם הפשרה כפי שהוגש עם תוספת הבהרה קלה
14 למען הסדר הטוב – **"המשיבה מתחייבת לעמוד בחובות המהותיות של היבטי אבטחת מידע**
15 **המוטלות עליה לפי כל חוק ותקנה, וזאת לרבות עמידה בחוק הגנת הפרטיות ותקנות הגנת**
16 **הפרטיות (אבטחת מידע), התשע"ז-2017 כבעלת מאגר מידע"**.
- 17 29. ביום 14.3.24 התקיים דיון בבית המשפט בו נכחו הצדדים ובי"כ היועמ"ש, בסיומו הסכימו
18 לקיים פגישה בניסיון להגיע להסכמות.
- 19 30. ביום 18.7.24 התקיים דיון בבקשה לאישור הסכם הפשרה. במהלך הדיון הגיעו הצדדים
20 להסכמות הבאות עם המדינה, לצרכי הליך זה:
- 21 הסדר הפשרה יתוקן כך שהמשיבה תעמוד ברמת אבטחה בינונית, אלא אם על פי דרישות
22 הדין היא תידרש לרמת האבטחה הגבוהה יותר; המשיבה תעמוד במתודת שרשרת אספקה
23 של מערך הסייבר הלאומי, בהתאמות הנדרשות לפי סוג השירות, היקף השירותים ובקורות
24 מפצות, בהתאם לנתונים שמסרה החברה והתנהלותה נכון להיום.
- 25 הצדדים ציינו כי נותרו שלושה נושאים שלגביהם יימשך השיח בין המשיבה למערך הסייבר.
26 שניים מהם ילובנו עד ליום 30.9.24 השלישי עד לסוף שנת 2024. שלושת הנושאים יוחלפו בין
27 המשיבה לב"כ המדינה במייל מאשר עד ליום 25.7.24 על מנת שהדברים יהיו מסודרים
28 וברורים.
- 29 המדינה תותיר לשיקול דעת בית המשפט את אישור הסכם הפשרה על כל רכיביו, בין היתר
30 את ההכרעה בעניין הקופונים, וצוין כי ההסדרה לעתיד היא על דעת המדינה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8696-11-21 פלונית נ' סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ
ת"צ 11479-11-21 פלוני נגד סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

דין והכרעה

3 31. עיינתי בבקשת הצדדים לאשר את הסדר הפשרה, בעמדת המדינה ותגובות הצדדים לעמדת
4 המדינה, ובכתבי הטענות שבתיק. לאחר שהתחשבתי במכלול הנסיבות, הגעתי לכלל מסקנה
5 כי ההסדר עומד בתנאי סעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות ויש להיעתר לבקשת הצדדים ולאשר
6 את הסדר הפשרה המוצע.

7

המסגרת הנורמטיבית

8 32. סעיף 19(א) לחוק, קובע לעניין השיקולים הנדרשים בבקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה
9 ייצוגית, כך:

10

"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן
11 וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה
12 הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי התובענה שהוגשה עומדת,
13 לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי
14 סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת
15 בנסיבות הענין".

16

סעיף 19(ג) לחוק מוסיף על כך וקובע, כי:

17

"(1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת
18 ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

18

(א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

19

(ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל
20 חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי
21 שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי הענין;

20

21

22

(ג) עיקרי הסדר הפשרה.

23

(2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:

24

25

(א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו
26 עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת
27 הקבוצה;

27

(ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;

28

29

(ג) השלב שבו נמצא ההליך;

30

(ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5);





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8696-11-21 פלונית נ' סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ
ת"צ 11479-11-21 פלוני נגד סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
2 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
3 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה
4 מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר".

5 33. הנה כי כן, בבוא בית המשפט לאשר הסדר פשרה, עליו להשתכנע כאמור, כי "ההסדר ראוי,
6 הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך
7 היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין" (סעיף 19(א) בחוק). זאת, בשים לב
8 למטרותיו של החוק, המוגדרות בסעיף 1 שבו וביניהן: (1) מימוש זכות הגישה לבית המשפט,
9 לרבות לסוגי אוכלוסייה המתקשים לפנות לבית המשפט כיחידים; (2) אכיפת הדין והרתעה
10 מפני הפרתו; (3) מתן סעד הולם לנפגעים מהפרת הדין; (4) ניהול יעיל, הוגן וממצה של
11 תביעות.

12 ככל שהבקשה לאישור הסדר פשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית, על בית המשפט
13 להוסיף ולוודא כי התובענה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים
14 בסעיפים 3, 4 ו-8(א) בחוק וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה
15 במחלוקת בנסיבות העניין.

בחינת הסדר הפשרה

16 34. הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה היא:

17 "כלל לקוחות ו/או משתמשי ו/או נרשמי אתר האינטרנט 'אטרף', בתשלום או
18 לא בתשלום, בכתובת <https://www.atraf.co.il>, ואשר נפגע או עלול להיפגע
19 בשל דליפת פרטיו האישיים והרגישים לצדדים שלישיים ו/או פורסם
20 במרשתת".
21

22 35. הסעדים שנתבעו בבקשת האישור:

23 סעד כספי - סכום הסעד הספציפי של כל מבקש הוא 500 ₪ וסכום התביעה הקבוצתית עמד על
24 250,000,000 ₪ וכן צו עשה כמפורט לעיל.

25 36. השאלה המשותפת לחברי הקבוצה:

26 האם המשיבה פעלה ברשלנות ולא הגנה באמצעי אבטחה נדרשים על חברי הקבוצה; והאם
27 המשיבה התעלמה מהתרעות ואזהרות על חולשות מהותיות באבטחת המידע באתר, באופן
28 שאפשר את הפריצה לאתר ודליפת מידע של חברי הקבוצה.
29



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8696-11-21 פלונית נ' סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ
ת"צ 11479-11-21 פלוני נגד סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 37. קיומה של עילת תביעה לכאורה

2 לאור כל המפורט, ובשים לב אף לטענות לפיהן התריע מערך הסייבר הלאומי בפני המשיבה
3 מספר פעמים כי קיימות פרצות באבטחת המידע באתרים שהיא מחזיקה ומנהלת, אני מוצאת
4 כי מדובר בתובענה המגלה עילת תביעה לכאורית. בסיכומו של דבר אני סבורה כי הבקשה
5 עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית, הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) לחוק.

6 38. עמדת המדינה והתייחסות הצדדים

7 המדינה הגישה התנגדות להסדר הפשרה. המבקשים והמשיבה הגישו את תגובותיהם
8 להתנגדות המדינה. התקיימו שני דיונים לפני בהם נכחו הצדדים וב"כ היועמ"ש, ובמהלך
9 הדיון השני הגיעו הצדדים להסכמות עם המדינה. כפי שפורט לעיל, הושגו הסכמות מפורטות
10 בכל הנוגע לסוגיית ההסדרה לעתיד. כמו כן, המדינה הותירה לשיקול דעת בית המשפט את
11 אישור הסכם הפשרה על כל רכיביו, בין היתר את ההכרעה האם מתווה הפיצוי המוצע בהסדר
12 הפשרה – "הסדר קופונים" מהווה פיצוי הולם.

13 39. בכל הנוגע לסוגיית ההסדרה לעתיד, משעה שההסדרה לעתיד היא על דעת המדינה והגורמים
14 המקצועיים במערך הסייבר, נחה דעתי כי ניתן לאשר את הסכם הפשרה בהיבט מרכזי זה.

15 40. בכל הנוגע להטבה, המדינה טענה כי סיכויי התביעה גבוהים בענייננו ולכן אלו צריכים לקבל
16 ביטוי בטיב הפיצוי, הן בהיבט הסעד הראוי לחברי הקבוצה והן בהיבט ההרתעה. זאת כיוון
17 שישנם קשיים רבים העולים מהסדרי קופונים שאוזכרו בפסיקה. יחד עם זאת, המדינה
18 הותירה בסופו של דבר את ההכרעה לשיקול דעת בית המשפט.

19 המשיבה טענה בתגובתה כי מתווה ההטבה הוא ראוי והולם את נסיבות חברי הקבוצה.
20 לטענתה, הסדר פשרה מטבעו משקף את הסיכונים והסיכויים של הצדדים ובענייננו הסדר
21 הפשרה מעניק את הפיצוי האופטימלי בנסיבות העניין, אשר משקף בצורה הטובה ביותר את
22 הקשיים בזיהוי ואיתור חברי הקבוצה והקושי הטבעי בחשיפתם לשם מתן פיצוי, הערכת
23 סיכונים וסיכויי התביעה, הסדרה צופה פני עתיד ומניעת הישנות המקרים. אין לראות בהליך
24 המנהלי המתנהל כראיה להוכחת סיכויי התביעה, טרם התקבלה החלטה על ידי הרשות
25 בנושא ויש לזכור שלא צורפה לבקשת האישור חוות דעת בנושאים טכנולוגיים ועניין זה נכלל
26 בשיקולי הצדדים עת הגיעו להסכם הפשרה.

27 לעניין שווי ההטבה טענה המשיבה כי נקבע בפסיקה שעל אף שאכן קיים פער בין השווי לצרכן
28 לבין המחיר לנתבע, המחיר הרלוונטי לצרכן הוא שווי המחיר תמורתו היה רוכש את המוצר,
29 ובענייננו, עלות משתמש הפרמיום לחודשיים. כמו כן, השימוש באפליקציה עצמה הוא חינמי
30 ולכן אין להסתכל על ההטבה כהטבה שאין בה עלות למשיבה. עוד צוין שמאז סגירת האתר
31 פנו משתמשים רבים למשיבה בציפייה לפתיחה מחודשת של האתר.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8696-11-21 פלונית נ' סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ
ת"צ 11479-11-21 פלוני נגד סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 המבקשים טענו, בין היתר, כי אין מדובר בקופונים אלא בהטבה כספית. בנוסף טענו כי לא
2 מעט הליכי פשרה מסתיימים בדרך זו. אין לקבל את הטענה בהתנגדות כי הפיצוי לא ישולם
3 מכיסה של המשיבה והטענה גם אינה רלוונטית, שכן העיקר הוא כי חברי הקבוצה יזכו לפיצוי
4 כספי ראוי ואכן המטרה הושגה. לעניין גובה הפשרה נטען כי מדובר בסכום גבוה לכל הדעות
5 ומדובר בשווי הטבה מינימאלי.

6 41. שקלתי את השיקולים שפורטו בעמדת המדינה והמענה שניתן ע"י הצדדים.

7 אכן הקשיים ב"הסדר קופונים" ידועים. כמו כן, נתתי דעתי לטענה כי מדובר בהטבה בשווי
8 נמוך, ביחס לטענות נשוא בקשת האישור. לצד זאת, במקרה זה יש קושי לאתר את חברי
9 הקבוצה לצורך מתן פיצוי כספי לחברי הקבוצה. כמו כן, נראה שיש ממש בטיעון של הצדדים
10 כי יש להניח שתהיה חפיפה בין חברי הקבוצה לבין מי שירשמו לאתר החדש ויוכלו לממש את
11 ההטבה. כך גם, בהתאם להסדר הפשרה, ככל שהמימוש לא יגיע במהלך התקופה שנקבעה
12 לסך כולל של 480,000 ₪, היתרה תועבר לקרן. מבלי לגרוע מכך, הוסכם כי ההטבה תינתן
13 לכלל הנרשמים שיעמדו בתנאי לכך, גם אם השווי יעלה על 480,000 ₪. זאת ועוד, בהתאם
14 לפסיקה, בשקילה אם לאשר את הסכמת הצדדים, יש להביא בחשבון את סיכויי התביעה.
15 המדינה ציינה כי מדובר בתביעה שסיכוייה גבוהים. לעמדת המדינה, המשיבה הפרה את
16 דרישות חוק הגנת הפרטיות והתקנות, ולכן גם נקטה כנגד המשיבה בהליך אכיפה מנהלי. לצד
17 זאת, הליך זה הוא הליך אזרחי. מדובר בבקשת אישור שהוגשה ללא חוות דעת מומחה
18 לתמיכה בה, הגם שהיא מעוררת סוגיות שבמומחיות, וככל שבקשת האישור הייתה מתבררת
19 לגופה, היה צורך לברר אף סוגיות של קשר סיבתי. זאת, אף בשים לב לכך שלפי הנתען,
20 המשיבה נפלה קורבן להתקפה של האקרים איראניים, ובחוות דעת המומחה מטעם המשיבה
21 צוין כי יישום מערך הגנה ברמה שתגן מפני תקיפת טרור מדינתית דורשת כמות משאבים בלתי
22 מידתית ובלתי סבירה כשמדובר בחברה פרטית קטנה.

23 לנוכח כל האמור, ומשעה שסוגית ההסדרה לעתיד באה על פתרונה באופן שהניח את דעת
24 הגורמים המקצועיים במדינה, והמשיבה בודאי הורתעה שעה שהאתר הושמד והיא נדרשת
25 להקימו מחדש בעלויות שלפי הנתען הן לא מבוטלות, אני סבורה כי ניתן לאשר במקרה זה
26 את ההטבה בדמות "הסדר קופונים" שעליה הסכימו הצדדים.

27 **התנגדויות**

28 42. כפי שפורט לעיל, לאחר שהושגו הסכמות בדיון, המדינה הודיעה כי ההסדרה לעתיד על דעתה
29 והותירה את אישור הסכם הפשרה לשיקול דעת בית המשפט. בקשה ליציאה מהקבוצה
30 הוגשה עוד בטרם הוגש הסכם הפשרה, כמפורט לעיל. מלבד זאת, לא הוגשו התנגדויות
31 להסדר הפשרה, ולא הוגשו כל בקשות ליציאה מהקבוצה שעליה הוא חל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8696-11-21 פלונית נ' סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ
ת"צ 11479-11-21 פלוני נגד סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 **43. אישור הסדר הפשרה**

2 בהתאם להסדר הפשרה, המשיבה מתחייבת לתת פיצוי מינימלי בהיקף כולל שאינו פוחת מ-
3 480,000 ש"ח וכן לשפר את מערכות אבטחת המידע באתרה החדש והכל כמפורט לעיל.

4 לנוכח האמור, ובהתחשב בסיכונים ובסיכויים הכרוכים בהמשך ניהול התובענה אני סבורה כי
5 סיום ההליך בהסדר הפשרה, מגלם, בנסיבות העניין, דרך יעילה והוגנת להכרעה במחלוקת.

6 סיכומי של דבר, אני מוצאת כי יש בהסדר זה כדי להגשים במידה סבירה את מטרות החוק,
7 ביניהן מימוש זכות הגישה לבית המשפט בתובענות ראויות, אכיפת הדין, הרתעה מפני הפרת
8 הדין, מתן סעד הולם וניהול יעיל וממצה של תובענות.

9 **44. מעשה בית דין**

10 אישור הסדר הפשרה יהווה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה כהגדרתה לעיל, ביחס לעילות
11 ולסעדים שפורטו בבקשת האישור ובתובענה.

12 **45. מינוי בודק**

13 ברירת המחדל בחוק היא כי יש למנות בודק, אלא אם כן נמצאו טעמים מיוחדים שיירשמו,
14 המצדיקים הימנעות מכך (ר' סעיף 19(ב)(1) בחוק). מינוי הבודק דרוש, ככלל, לבחינת בסיס
15 הפשרה, הנתונים שעל יסודם הושתת הסדר הפשרה ומניעת חשש להעדפת טובת הנאה על ידי
16 התובע הייצוגי, על פני האינטרס הקבוצתי.

17 הטעמים המיוחדים המצדיקים הימנעות ממינוי בודק, הוכרו בפסיקה כמקרים בהם המקרה
18 אינו מעורר שאלות שבמומחיות; כאשר ההסדר מבטיח סכום לא מבוטל לצרכנים, אל מול
19 סיכון משמעותי לדחיית הדיון וסרבולו; כאשר מדובר בהסדר ראוי שמקדם אכיפה יעילה
20 והרתעה; כאשר סכום הפשרה נמוך ועלות הבודק עשויה להכביד הוצאות על הצדדים באופן
21 העלול לסכל את ההסדר, או לפגוע בתועלת האמורה לצמוח לקבוצה מכוח ההסדר (ר' בש"א
22 (מחוזי ת"א) 3058/07 ארגס נ' תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית (מאגרים, [פורסם
23 בנבו], 13.9.2009) בפסקה 20; ת"א (מחוזי ת"א) 1284/08 קריטנסטיין נ' מסעדת טורקיז
24 בע"מ (מאגרים, [פורסם בנבו], 3.3.2009), בפסקאות 15-16; ת"צ (ת"א) 11051-12-15 קוחול נ'
25 שופמינד בע"מ (מאגרים, [פורסם בנבו], 23.4.20) בפסקאות 95-99; ת"צ (מרכז) 63984-12-17
26 לרנר נ' איסתא ישראל בע"מ (מאגרים, [פורסם בנבו], 27.4.20) בפסקה 43).

27 בנסיבות העניין כפי שפורטו לעיל, ובשים לב לאופי של הפיצוי הכספי שיינתן לחברי הקבוצה,
28 למנגנון שקבעו הצדדים כמפורט לעיל, ולעלויות הכרוכות במינוי בודק, אני סבורה כי במקרה
29 זה אין מקום למנות בודק.

30





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8696-11-21 פלונית נ' סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ
ת"צ 11479-11-21 פלוני נגד סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

גמול ושכר טרחה 46.

סעיף 19(ו) בחוק קובע לעניין זה, כי:

"אשר בית המשפט הסדר פשרה, יקבע גמול למבקש או לתובע המייצג, לפי העניין, בהתאם להוראות סעיף 22, ושכר טרחה לבא כוח המייצג בהתאם להוראות סעיף 23, ורשאי בית המשפט להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה לו על ידי הצדדים לעניין זה...".

סעיף 22 בחוק דן בגמול לתובע המייצג וקובע, כי:

"(א) הכריע בית המשפט בתובענה הייצוגית, כולה או חלקה, לטובת הקבוצה, כולה או גם חלקה, לרבות בדרך של אישור הסדר פשרה, יורה על תשלום גמול לתובע המייצג, בהתחשב בשיקולים כאמור בסעיף קטן (ב), אלא אם כן מצא, מטעמים מיוחדים שיירשמו, שהדבר אינו מוצדק בנסיבות העניין.
(ב) בקביעת שיעור הגמול יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:
(1) הטרחה שטרם התובע המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, בפרט אם הסעד המבוקש בתובענה הוא סעד הצהרתי;
(2) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה;
(3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית".

סעיף 23 בחוק דן בשכר טרחתו של בא כוח מייצג וקובע:

"(א) בית המשפט יקבע את שכר הטרחה של בא הכוח המייצג בעד הטיפול בתובענה הייצוגית, לרבות בבקשה לאישור; בא הכוח המייצג לא יקבל שכר טרחה בסכום העולה על הסכום שקבע בית המשפט כאמור.
(ב) בקביעת שיעור שכר הטרחה של בא כוח מייצג לפי סעיף קטן (א), יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים אלה:
(1) התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה
(2) מורכבות ההליך, הטרחה שטרם בא הכוח המייצג והסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית ובניהולה, וכן ההוצאות שהוציא לשם כך;
(3) מידת החשיבות הציבורית של התובענה הייצוגית;
(4) האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך;
(5) הפער שבין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית המשפט בתובענה הייצוגית".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8696-11-21 פלונית נ' סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ
ת"צ 11479-11-21 פלוני נגד סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 בפסיקה נקבע, כי אין המדובר ברשימה סגורה של שיקולים ויש להוסיף ולבחון, את האיזון בין
2 הרצון לעודד הגשת תביעות ייצוגיות ראויות לבין הרצון למנוע הגשת תביעות סרק; מידת
3 הגשמת האינטרסים הציבוריים הרצויים באמצעות התובענה, היקף ההשקעה של עורך הדין
4 המייצג; מידת הסיכון בתובענה; האופן בו התנהל ב"כ התובע הייצוגי; מידת ההצלחה שנחל
5 התובע הייצוגי בהליך; השאלה אם הגמול ושכר הטרחה מפחיתים מהתועלת לקבוצה והשאלה
6 אם היה ניתן להשיג את הסעד שהושג שלא באמצעות תובענה ייצוגית (ר' ע"א 2046/10 עזבון
7 **המנוח משה שמש נ' רייכרט** (פורסם במאגרים, 23.5.12) (להלן: "**עניין רייכרט**").

8 אופן חישוב שכר הטרחה לבא כוח התובע הייצוגי אמור להיות, ככלל, על פי שיטת האחוזים
9 ויש לבכר את חישובה מתוך הסכומים שייגבו בפועל ולא מהסכומים שנפסקו בפסק הדין וככל
10 שסכום הזכייה גדל, יקטן שיעור שכר הטרחה וכן להיפך (ר' עניין רייכרט בפסקאות 8-9). יחד
11 עם זאת, נקבע כי על אף ששיטת האחוזים היא השיטה המקובלת, אין בית המשפט מחויב לה
12 אלא כי אם יבקש לנקוט בשיטת חישוב מסוימת מעבר לשיקולים הכלליים המנויים בחוק, יש
13 לעשות זאת בשיטת האחוזים (ר' עע"מ 2978/13 **מי הגליל- תאגיד והביוב האזורי בע"מ נ' יונס**
14 (פורסם במאגרים, 2015), סעיף נ"א; רע"א 2957-17 **סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' יעל**
15 **שוורצמן** (פורסם במאגרים 17.3.24) (להלן: "**עניין סופרגז**").

16 בענייננו, כאמור, הסכימו הצדדים על תשלום גמול לכל מבקש שיעמוד על סך של 8,000 ₪ (סך
17 הכול 16,000 ₪) וכי שכר טרחתם של באי כוח המבקשים יעמוד על סך של 104,000 ₪ בתוספת
18 מע"מ. וכן החזר הוצאות עבור תשלום מחצית האגרה של כל אחת מהבקשות שהוגשו. המדינה
19 לא מצאה מקום להתנגד להסכמות הצדדים לעניין גובה סכומי הגמול ושכ"ט, אך סברה כי יש
20 לשנות את אופן ומועד תשלום שכר הטרחה – כך שהתשלום הראשון (לאחר 30 יום ממועד מתן
21 פסק הדין) של שכר הטרחה יהווה לא יותר מ-50% מסכומו.

22 מדובר בבקשת אישור ראויה שהעלתה סוגיה שאינה פשוטה, בעלת חשיבות ציבורית. בנסיבות
23 העניין, כפי שפורטו לעיל, משנמצא כי סיום ההליך במסגרת הסדר הפשרה נחזה כדרך יעילה
24 והוגנת להכרעה במחלוקת, וכן כי יש בהסדר הפשרה כדי לענות על מטרות החוק והוא ראוי,
25 סביר והוגן בנסיבותיה של הבקשה, ולנוכח התועלת שהושגה עבור חברי הקבוצה בדמות
26 ההסדרה העתידית במסגרתה התחייבה המשיבה לשפר את מערכות אבטחת המידע באתרה
27 החדש, שיש בה תועלת לצרכנים וכן פיצוי באמצעות זכאות למנוי פרימיום ללא תשלום
28 לתקופה של חודשיים, בשווי מינימלי כולל של כ-480,000 ₪, כאשר ככל שלא מנוצל מלא שווי
29 ההטבה יועבר ההפרש בין שווי ההטבה שנוצלה לשווי ההטבה הכולל לקרן התובענות
30 הייצוגיות, בהתחשב בטרחת המבקשים ובאי כוחם ובשלב הדיוני שבו גובש הסדר הפשרה,
31 אני מקבלת את המלצת הצדדים בכל הנוגע לסכומי הגמול ושכ"ט.

32 לצד זאת, אני מקבלת את הערת המדינה, ומורה כי 50% מסכומי הגמול ושכ"ט ישולמו תוך 30





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8696-11-21 פלונית נ' סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ
ת"צ 11479-11-21 פלוני נגד סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 יום ממועד מתן פסק הדין. יתרת הגמול ושכ"ט שכר הטרחה ישולמו רק לאחר קיום
2 התחייבויותיהן של המשיבות ובכפוף להחלטה משלימה של בית המשפט.
3 לצורך כך, המשיבה תגיש תצהיר מטעמה שלפיו עמדה בהתחייבויותיה בצירוף אסמכתאות
4 מתאימות. תשלום יתרת סכומי הגמול ושכ"ט על ידה יבוצע בתוך 30 ימים מהגשת התצהיר
5 ביחס לקיום התחייבויות של המשיבה ובכפוף להחלטה משלימה של בית המשפט.
6

6

7

סוף דבר

8 47. לאור כל האמור לעיל, אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.

9 48. אני מורה בזאת כי צווי איסור הפרסום שניתנו ביחס לפרטיהם האישיים של המבקשים, יהיו
10 לקבועים.

11 49. המשיבה אמנם התחייבה בהסכם הפשרה כי תקים את האתר החדש, אך האתר כבר הוקם.
12 לפיכך, עד ליום 10.3.25 תגיש המשיבה הודעה לבית המשפט בדבר מימוש ההטבה והאם היא
13 זקוקה להמשיך לתת את ההטבה גם בתקופת הארכה.

14 50. המשיבה תשלם גמול לכל מבקש בסך של 8,000 ₪ (סך הכל 16,000 ₪) ושכר טרחה לבאי כוח
15 המבקשים בסך של 104,000 ₪ בצירוף מע"מ כדין, בהתאם למועדים שפורטו לעיל. בנוסף
16 המשיבה תשפה כל אחד מן המבקשים בגין תשלום מחצית האגרה בהליך של 5,671 ₪ אשר
17 שולם לצורך פתיחת ההליך וזאת תוך 30 יום מהיום.

18 51. בהתאם להוראת סעיף 25(א)(4) בחוק, אני מורה על פרסום הודעה על החלטת בית המשפט
19 לאשר את הסדר הפשרה, בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה. גודל ההודעה לא יפחת מ-
20 15 X ס"מ, וגודל האותיות יהיה בהתאם להוראות תקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה
21 אחיד ובתנאי הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), התשנ"ה-1995, ולא פחות משני מילימטר.
22 בהודעה יפורטו כל הפרטים המנויים בסעיפים 19(ג)(1) ו-2(2) ו-25(ד) בחוק וכן הפניה לפנקס
23 התובענות הייצוגיות, ששם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפשרה. כמו כן, יפורטו
24 בהודעה את אתר האינטרנט שבו יפורסם הסדר הפשרה, בשים לב לפסיקת בית המשפט
25 העליון בעניין זה (רע"א 6024/23 יקירביץ נ דגן (פורסם במאגרים, 29.10.23).

26 המשיבה תישא בעלויות הפרסומים.

27 52. ב"כ הצדדים יגישו לאישור בית המשפט נוסח של הודעה עד ליום 29.10.24.

28 לאחר אישור נוסח ההודעה, ישלח ב"כ המבקש עותק מההודעה השנייה למנהל בתי המשפט
29 בהתאם לתקנה 19 בתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 8696-11-21 פלונית נ' סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ
ת"צ 11479-11-21 פלוני נגד סייברסרב אינטרנט ותקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 53. הצדדים ישלחו העתק מפסק הדין, בצירוף הסדר הפשרה ובצירוף ההודעה למנהל בתי
2 המשפט לשם רישום בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם לתקנה 19(ה) בתקנות תובענות
3 ייצוגיות, התשי"ע-2010.

4 54. הצדדים ישלחו העתק מההודעה ליועץ המשפטי לממשלה בהתאם לתקנה 19 בתקנות
5 תובענות ייצוגיות, התשי"ע-2010.

6

7 המזכירות תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים ולב"כ המדינה.

8

9

10

11

12

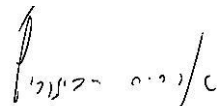
13

14

15

ניתן היום, ח' תשרי תשפ"ה, 10 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.

16



איריס רבינוביץ ברון, שופטת

17

18

