

מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

הוצאה לפועל, לשכת רמלה
תיק 501821-05-19

פסק דין מזונות
בפני כב' הרשמת אביבה יהונתן ארוש

בקשה מספר: 25 מתאריך 08 מאי 2024
סוג הבקשה: 988 בקשה כללית

המבקש: זוכה 1, פלונית
בעניין: חייב 1, פלוני xxxxxxxx

תיאור הבקשה: בקשה לאשר מסירה לחייב

החלטה

בקשת זוכה להכיר במישלוח וואטסאפ שבוצע לחייב ביום 18/3/24, כמסירת אזהרה כדין לחייב.

פתח דבר

1. התיק נפתח ביום 2/5/2019.
2. בתיק אין עדכון אודות מסירת אזהרה לחייב.
3. התיק דנן הינו תיק מזונות. גובה החוב בתיק בסך כ 1,260,079 ₪. בתיק שיפעול חודשי בסך כ 19,228 ₪.
4. לצדדים 2 קטינים: ע' ת.ל. /2013; ש' ת.ל. /2016.
5. לבקשת הביצוע צורפה החלטת בית המשפט הנכבד מיום 25/4/2019 אשר קבעה חיובי מזונות עבור הקטינות.

בקשת הזוכה

6. במסגרת הבקשה הוגש תצהיר מאת ב"כ הזוכה, עו"ד ---. בתצהיר מצויין - בין היתר, כפי שיפורט להלן.
7. כי החייב מתגורר באופן קבוע ב---; כי החייב התעלם באופן מופגן מתשלומי החוב במשך שנים רבות.

8. כי במהלך השנים נעשו ניסיונות רבים להעביר לחייב אזהרות, בין היתר, באמצעות מי שהיו ב"כ של החייב בהליכים אחרים, אולם הללו טענו בבית המשפט כי אינם מייצגים עוד את החייב. כמו כן, באמצעות מישלוח מייל לחייב הכולל אזהרה מתורגמת לצרפתית, שפת האם של החייב. מצויין כי לא היה מענה למישלוח המיילים מאת החייב.
9. ביום 18/3/24 נעשה "ניסיון נואש נוסף" ולפיו המצהיר שלח עותק אזהרה בהודעת ווצאפ לחייב. המצהיר מצייין כי מצרף צילום מסך צבעוני של ההודעה – מסומן 8.
10. המצהיר מצייין כי "על פי סימוני "התקבל", שני סימוני v כחולים, מתברר ללא ספק כי החייב קיבל את ההודעה אולם משיקולים זרים בחר שלא להגיב".
11. המצהיר מצייין עוד כי "בצילום מסך נוסף ניתן לראות שהמסמך נמסר ליעד ביום 18/3/24 בשעה 14:50 ונראה בשעה 16:39". המצהיר מצייין כי מצרף צילום מסך – מסומן 9.
12. עוד מצייין המצהיר כי פרטי החייב המלאים לרבות כתובת מגוריו בחו"ל, כתובת דוא"ל, טלפון נייד ועוד, נמסרו למצהיר על ידי הזוכה ולכן ברור ללא כל ספק כי פרטים אלה נכונים ואמיתיים.
13. הזוכה עותרת לאשר כי לחייב נמסרה אזהרה כדין ביום 18/3/24, באמצעות הוואטסאפ.

סקירת ההליכים בתיק ההוצאה לפועל

14. כאמור, התיק נפתח ביום 2/5/2019.
15. ביום 6/5/2019 הגישה הזוכה בקשה בהליך 1 – להתיר המצאת מסמכים לחייב לרבות מסירת אזהרה, אל באי כוח החייב עוה"ד --- ו---, כמורשה מטעמו, מאחר והחייב הינו אזרח ותושב ---. הזוכה ציינה כי הבקשה הינה על פי [תקנה 477 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984](#).
16. הזוכה ציינה בבקשתה דלעיל בהליך 1, כי ביום 19/11/18 אישר ביהמ"ש הנכבד לענייני משפחה לבצע המצאה מחוץ לתחום לחייב, באמצעות המייל. וכן, כי ביום 18/4/2019 ניתנה החלטת בימה"ש לפיה הותרה "המצאת כתבי בי דין, בהליכים הקיימים ובכל הליך חדש לעוה"ד --- ו---, כעורכי דינו וייראו בהמצאה זו כהמצאה ומסירה כדין".
17. הזוכה ציינה בבקשתה דלעיל בהליך 1, כי [תקנה 477 לתקנות סד"א מאפשרת](#) מסירת/המצאת מסמכים לידי "מורשה" כמסירה משפטית לכל דבר ועניין.

18. בהחלטה מיום 8/5/2019 בהליך 1 (ההחלטה ניתנה – ואף החלטות נוספות שניתנו בתיק, כפי שיפורט להלן - על ידי כבוד מותב קודם) נקבע:

"כמבוקש ובאמצעות פקיד מסירה.

הזוכה תבצע את המסירה באמצעות שליח ממועד שליחויות המבצע מסירות מזוג זה. לא יאושר ביצוע המסירה באמצעות הזוכה עצמה".

19. הזוכה הגישה אישורי מסירה וציינה כי "ב"כ החייב סירב לחתום...". בהחלטה מיום 21/5/2019 נקבע: "החייב אינו מיוצג בתיק ההוצאה לפועל. על הזוכה לעדכן מסירה לידי החייב על פי כל דין. הבקשה נדחית".

20. הזוכה הגישה בקשה לקבלת הבהרה לאור ההחלטות שניתנו, וביום 22/5/2019 נקבע:

"ככלל, איני נוטה לאשר המצאה למי שאינו מייצג בתיק הוצל"פ.

כמו כן יוער כי לפי החלטת בימ"ש אין זה ברור האם העו"ד מורשה בתיקי הוצל"פ בנוסף לתיקי בימ"ש.

כך או כך לא בוצעה המסירה לאור כך שעו"ד --- --- סירב לחתום על אישור המסירה.

לפיכך, אדרש לתגובת עו"ד --- ועו"ד --- בתוך 14 יום ממועד המסירה.

בהתאם לתקנה 15א לתקנות ההוצאה לפועל, התש"ס-1979, אני מורה על המצאת העתק הבקשה לתגובת עו"ד ישראל --- ועו"ד --- בתוך 14 ימים ממועד המצאתה.

למניעת עיכובים מיותרים במתן התגובה, ימסור המבקש לעו"ד --- ועו"ד --- את העתק הבקשה בצירוף החלטה זו במסירה אישית כדין.

כן, יובהר, כי בידי הזוכה לפעול להמצאה לידי החייב עפ"י כל דין וכל שהינו מתגורר מחוץ לגבולות מדינת ישראל באפשרותה להסתייע בסיוע משפטי של משרד המשפטים.

להלן הפרטים: מחלקה לסיוע משפטי בין מדינות של הנהלת בתי המשפט, מרחוב כנפי נשרים 22 ירושלים (מספר הטלפון של המחלקה 02-6556847).

21. ביום 16/6/2019 הגישה הזוכה בקשה בהליך 5 – בקשה לבצע מסירה של האזהרה לאביו של החייב אשר מתגורר עימו ב--- ומגיע לדיון בבימ"ש לענייני משפחה ביום 19/6/2019.

22. ביום 18/6/2019 ניתנה החלטה לפיה "מורה על דחיית הבקשה להמציא ההחלטה לאביו של החייב".

23. ביום 23/6/2019 הגישה הזוכה בקשה בהליך 9 – בקשה לעיון חוזר בהחלטה מיום 18/6/2019 בבקשת הזוכה לביצוע מסירה אישית של האזהרה לאביו של החייב.

24. בהחלטה מיום 28/6/2019 נדחתה הבקשה וציין, בין היתר, כי "....לפיכך מצאתי לקבוע כי הזוכה עותרת שוב ושוב מבלי לפעול אחר החלטות קודמות, ובבקשות ממוחזרות, בעניין זנא....לכן לא ברור מדוע הזוכה שבה ומכבירה ומרחיבה בטענותיה בעניינים שכבר הוכרעו, בפרט בנסיבות שהזוכה עו"ד במקצועה".
25. ביום 9/11/2020 ניתנה החלטה לפיה נדחתה בקשת הזוכה לעיון חוזר לגבי החלטה אודות מסירת אזהרה לב"כ החייב.
26. ביום 30/3/2022 בהליך 13 – הזוכה צירפה פס"ד מיום 28/7/2021 ועתרה לעדכון השיפעול בתיק, ביום 11/4/2022 ניתנה החלטה שהורתה על עדכון השיפעול.
27. ביום 17/7/2022 ניתנה החלטה בהליך 16 – שהורתה על הקמת שיפעול בסך 10,000 ₪ בגין מזונות מעוכבת. צורפה החלטת ביד"ר מיום 24/5/22.
28. ביום 1/8/22 ניתנה החלטה בהליך 17 – ההחלטה הורתה על הגדלת חוב בסך 170,000 ₪ עבור מזונות מעוכבת.
29. ביום 28/2/24 ניתנה החלטה בהליך 22 אשר הורתה על העברת התיק ללשכת רמלה ומכאן התיק עבר לטיפול המותב דנן.
30. הבקשה דנן בהליך 25 הועברה לטיפול למתן החלטה. מנתוני התיק עולה כי קיימת בקשה נוספת של הזוכה לגבי עדכון מסירת אזהרה באמצעות הוואטסאפ, בהליך 23, שמהווה למעשה כפל לבקשה דנן.

השאלה להכרעה

31. השאלה שעומדת להכרעה הינה – האם מישלוח הודעת וואטסאפ לחייב ביום 18/3/24 מהווה מסירת אזהרה כדין לחייב.
32. יובהר כי איני נדרשת להכריע לגבי מסירות אחרות שבוצעו על ידי הזוכה, שכן מסירה לעוה"ד כבר הוכרעה ובנוגע למסירה במייל לא נדרשה הכרעה לגביה. מעבר לנדרש, אתייחס בהחלטה להלן לגבי המישלוח במייל.

מסירת כתבי בית-דין – המסגרת המשפטית

33. חשיבותה של האזהרה ידועה וכבר נפסק לא אחת כי המצאת אזהרה בפועל ממש הוא תנאי מוקדם לקיום ההליכים כאשר המטרה העיקרית של המצאת האזהרה לחייב היא להעמידו על כך שעליו לשלם את החוב הפסוק, שאם לא כן אפשר שיינקטו נגדו הליכי אכיפה שונים. אין זה עניין ואין מדובר בגדר מהלך טכני ופורמלי. הרעיון הוא שאין לפגוע בזכויותיו של חייב אלא לאחר שהוזהר כהלכה בדבר הכוונה לעשות כן.
34. [תקנה 12 \(א\) לתקנות ההוצאה לפועל](#), תש"ס-1979 קובעת: "אזהרה תהא ערוכה לפי טופס 2 שבתוספת הראשונה, ותומצא לחייב בדרך שנקבעה בסעיף 7 לחוק".
35. [סעיף 7 \(ב\)\(1\) לחוק ההוצאה לפועל](#), תשכ"ז-1967 קובע: "המצאת אזהרה לידי החייב תהיה בדרך שממציאים כתבי בית דין לפי תקנות סדר הדין או בדרך שמתקיימים לגביה התנאים הקבועים בסעיפים 13 או 3 לחוק תקשורת דיגיטלית עם גופים ציבוריים; לעניין זה הסמכויות הנתונות בתקנות סדר הדין לבית המשפט או לרשם, יהיו נתונות לרשם ההוצאה לפועל".
36. [תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018](#) (להלן: "תקנות סד"א") מסדירות [בפרק י"ט](#) את סוגיית ההמצאות.
37. [תקנה 158 לתקנות סד"א קובעת](#) – מטרת ההמצאה והמצאה כדין:
- "(א) מטרת ההמצאה היא להביא לידיעת הנמען את תוכנו של מסמך שנדרש שיהיה בידיעתו, ולעניין כתב הטענות הראשון המוגש – גם להחיל על הנתבע את מרות בית המשפט".
- (ב) הנמען יחשב כמי שיודע את תוכנו של מסמך אם הומצא לו לפי [תקנות אלה](#)".
38. [תקנה 161 לתקנות סד"א קובעת](#) את דרכי ההמצאה ומועדיה: המצאה אלקטרונית; המצאה בפקסימליה; המצאה בדואר והמצאה במסירה אישית.
39. [תקנה 163 \(א\) לתקנות סד"א קובעת](#) – ביצוע ההמצאה:
- "(א) ההמצאה תהיה ככל האפשר לנמען עצמו....".
40. [תקנה 166 ותקנה 167 לתקנות סד"א מסדירות סוגיית המצאה מחוץ לתחום המדינה](#).
[תקנה 164 לתקנות סד"א מסדירה סוגיית תחליף המצאה](#).
41. [בע"א 2834/20 \(בית משפט עליון\) מרגוליס נ. אביגדור גנץ](#) (פורסם בנבו) נקבע על ידי כבוד הרשם רון גולדשטיין (במסגרת בחינה של המצאה לכתובת דוא"ל; הגשת מסמכים באמצעות "נט המשפט"; תיעוד צפייה יזומה בפסק דין) -

"תקנה 161 לתקנות סדר הדין החדשות מותאמת אף היא להתפתחויות הטכנולוגיות של השנים האחרונות ומאפשרת המצאה באמצעים אלקטרוניים שונים שיש בהם כדי לקדם את היעילות ולצמצם עלויות, זמן וטרחה (ראו, דברי ההסבר [לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018](#) עמ' 50)...".

בית המשפט הנכבד מציין:

"על רקע זה נשאלת מאליה השאלה האם יש בנתון בדבר תיעוד התצפייה היזומה בפסק הדין כדי להוביל לסילוקו של הערעור על הסף מחמת איחור. דהיינו, האם יש להעדיף את חריג הידיעה על פני כלל ההמצאה. סבורני כי בנסיבותיו הקונקרטיים של העניין, התשובה לכך היא בשלילה. בהקשר זה יצויין כי לאחרונה נדונה ברע"א [6648/20 גבעון נ' ון-אמדן](#) (פורסם בנבו) (21/12/2020) (להלן: עניין גבעון) השאלה באילו מקרים יש להחיל את "חריג הידיעה" תחת "כלל ההמצאה", בנסיבות של צפייה ישומה בהחלטה שיפוטית באמצעות מערכת "נט המשפט", ועל מי מוטל נטל השכנוע בעניין זה. כפי שהובהר בעניין גבעון הנ"ל, נקודת המוצא הינה כי כלל ההמצאה הוא הכלל המחייב בדין וכי סטייה ממנו צריכה להישמר למקרים חריגים.... באשר לאפשרות להכיר בצפייה ישומה כהמצאה בהתאם לתקנות סדר הדין החדשות ראו..... ודעתו כדעתי, כי התקנות החדשות תחזקנה את המגמה המכירה בצפייה יזומה במערכת נט המשפט כידיעה המהווה תחליף הולם להמצאה, אף אם ההמצאה עצמה לקתה בפגמים. זאת גם מכיוון שהתקנות החדשות מדגישות את הידיעה כתכלית המרכזית של ההמצאה, גם בגלל שחובת תום הלב של בעלי דין קיבלה מעמד של עקרון יסודי, וגם משום שהיכולת של המערכת לתעד צפייה באתר ממלאת במידה רבה גם אחר התכלית של יעילות ההליך ומונעת הליכים מיותרים באשר למועד שבו נודע לבעלי הדין על ההחלטה". (הדגשות לא במקור – א.י.א.).

42. ברע"א [7653/23](#) (בית משפט עליון) קירש נ. יצחק אמר – חברה לבניה והשקעה בע"מ (פורסם בנבו) נקבע על ידי כבוד השופטת כנפי-שטיינץ (נדחתה בקשה למתן פסק דין בהיעדר הגנה, בשל אופן המצאת כתב תביעה לחברה הנתבעת) –

"תנאי מקדים למתן פסק הדין בהיעדר הגנה הוא עמידת התובע בחובת ההמצאה....תקנה...לתקנות סדר הדין האזרחי מורה כי חובת ההמצאה נועדה לשרת שתי תכליות עיקריות: הבאת תוכנו של המיסמך לידיעת הנמען; וכאשר מדובר בכתב הטענות הראשון שמוגש בהליך, גם רכישת סמכות השיפוט של בית המשפט....".

וכן –

תקנות סדר הדין האזרחי מונות שורה של דרכים שבהן ניתן להמציא מסמכים הנוגעים להליך....הנחת המוצא המונחת ביסוד הוראות אלה היא, כי יש בדרכים אלה להביא את המיסמך לידיעתו של בעל הדין.....בנסיבות אלה, אין בהמצאה האמורה, כדי להביא את כתב התביעה

לידיעת המשיבה-הנתבעת.....בתביעות חפצא יש להקפיד הקפדה יתרה בכל המתייחס להמצאת כתב התביעה". (הדגשות לא במקור – א.י.א.).

43. **בת"א 23643-07-23** (בית משפט מחוזי חיפה) מדיטקס גרופ בע"מ נ. וריברנדס בע"מ (פורסם בנבו) נקבע על ידי כבוד השופט יואב פרידמן [נבו] (החלטה מיום 30/1/24) –

"...תכלית ההמצאה אינה רק להביא לידיעת הנתבעים את תוכן המסמכים אלא גם ובנוסף להחיל עליהם את סמכות השיפוט של בית המשפט. נקבע בפסיקה, כי לגבי המצאת כתב טענות הפותח את ההליך יש להעדיף את כלל ההמצאה על כלל הידיעה, כלומר, אין די שהנתבע ידע אודות פתיחת ההליך לצורך מתן תוקף להמצאה, אלא יש להביא לידיעתו את תוכן כתב הטענות. כלל זה מקבל משנה תוקף כאשר בעל הדין הנמען נמצא בחו"ל (ראה רע"א 4625/22 נענה נ' כץ (פורסם בנבו)(10/1/2023)).

בעל דין רשאי לבצע המצאה מחוץ לתחום המדינה אם מתקיימת אחת מעילות ההמצאה לפי תקנה 166 לתקנות סד"א לאחר שהגיש בקשה לבית המשפט לשם קביעת דרך ביצוע ההמצאה לפי תקנה 167...".

וכן –

"... כאשר מדובר על המצאה למדינה חברה באמנה, המצאה בניגוד להוראות האמנה איננה המצאה כדיון. זאת נוכח העיקרון לפיו יש להעדיף את כלל ההמצאה על כלל הידיעה, למעט במקרים חריגים ויוצאי דופן בהם מוצדק לתת תוקף להמצאה על אף שאופן ביצועה אינו לפי האמנה והתקנות. במקרים חריגים ישקול בית המשפט, לדוגמא, את טיב הפגם בדרך ההמצאה ואת חומרת ההפרה של הוראות האמנה, ניסיונות כניס של הממציא לבצע את ההמצאה בהתאם להוראות האמנה, האם אי הביצוע נבע מנסיבות שאינן תלויות בו, וחוסר תום לב מצד הנמען העולה כדי שימוש לרעה בהליכי משפט, שאז אכן עשוי שיגבר כלל הידיעה על כלל ההמצאה".

וכן –

"...וכאשר המסמכים לא נמסרו בפועל לידי הנתבעים אף לא בהדבקתם לכתובות שצויינו, סבורני שאין להחיל בענייננו את כלל הידיעה, כפי שהובהר לעיל, יש חשיבות למסירה בפועל של כתב התביעה או כל מיסמך הפותח את ההליך, במיוחד בהמצאה לחו"ל, כאשר בנוסף ליידוע הנתבע לגבי ההליך ותוכנו, מדובר באקט המקנה סמכות שיפוט לבית המשפט".

וכן –

"עוד אציין, כי לא מצאתי שיש בשלב זה להעדיף או לתת מישקל רב לשליחת המסמכים בדוא"ל ובהודעת whatsapp, משלא הגישה התובעת אישורים מספיקים לביצוע ההמצאה במסירה אישית בהתאם להוראות ההחלטה מיום 25/10/202, (כך במקור-א.י.א), בשים לב כי מדובר בהמצאת מסמכים ראשוניים בהליך וכי בתקנה 162(1) לתקנות סד"א נקבע כי המצאה באמצעי אלקטרוני לא תחול אם מדובר בהמצאת כתב תביעה.

לאור כל האמור, לא השתכנעתי שבנסיבות העניין יש להכיר בתקפות ההמצאה בחריגה מכללי האמנה והתקנות, **משלא הוכח כי הנתבעים קיבלו בפועל את המסמכים ומשלא הוכח כי התובעת פעלה להמצאת המסמכים בהתאם להחלטה מיום 25/10/2023**.
(הדגשות לא במקור – א.י.א).

44. **בת"א 7869-02-23** (המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב) אייל ריבלין ואח' נ. hap investments llc (פורסם בבנו) נקבע על ידי כבוד הרשמת רחל עורקבי (החלטה מיום 30/1/24) –

"...ובכך יש להוביל למסקנה כי **מרכז חייו של המבקש אינו בישראל**... מובילות למסקנה כי על התובעים היה להמשיך ולפעול בהתאם לבקשתם הראשונית מיום 7/3/23 **להמצאה מחוץ לתחום** בהתאם לתקנות 166-167 לתקנות להיתר המצאה מחוץ לתחום... מקום מגורים הרגיל הינו מחוץ לישראל ומשכך מדובר בנתבע זר לעניין דרך המצאת כתבי הטענות".

בית המשפט הנכבד בוחן את "שאלת הידיעה" וקובע:

"**תקנה 158(א) קובעת כי "מטרת ההמצאה היא להביא לידיעת הנמען את תוכנו של מסמך שנדרש שיהיה בידיעתו, ולעניין כתב הטענות הראשון המוגש – גם להחיל את מרות בית המשפט.**

בעניין תקנה זו, נקבע כי "לשון התקנה – ברורה. מקום בו מדובר בכתב הטענות הראשון, תכלית ההמצאה אינה רק להביא לידיעת הנתבע את תוכנו של המסמך, אלא גם להחיל עליו את סמכות השיפוט של בית המשפט.... העובדה שההליך יובא לידיעת המשיב אינה מספקת, ולא כל שכן יפים הדברים ביחס לבעל דין הנמצא מחוץ לגבולות הארץ.... תקנה 158(ב) לתקנות החדשות אך מחזקת עקרון זה. נקבע בה במפורש, כי לא די בכך שהנתבע מודע, כעניין שבעובדה, לכך שהוגש "כתב הטענות הראשון", אלא שבכדי שנראה אותו כמי "שיודע את תוכנו של המסמך", נדרש כי ההמצאה התבצעה כדין – "לפי תקנות אלה". המצאה כדין מהווה איפוא תנאי "לידיעת הנתבע"... מחוקק המשנה הבהיר איפוא, באופן שאינו משתמע לשני פנים, כי בכל הנוגע להגשת כתב הטענות הפותח את ההליך – עדיף "כלל ההמצאה", על "כלל הידיעה". (הדגשות לא במקור – א.י.א).

וכן –

"גם אם אקבל את הטענה כי הנתבע ידע אודות קיומה של התביעה, אין משמעות הדבר היא כי הנתבע יודע אודות תוכנה של התביעה, כדרישת התקנות. להבחנה זו לטעמי שתי משמעויות. הראשונה, כי לא הוכח שהנתבע 7 יודע אודות תוכן התביעה ומשכך לא מתקיים ככל הידיעה. השנייה, כי בענייננו לא הוכח כי בוצעה המצאה של כתבי הדין, שתכליתה היא ליידיע את הנתבע אודות תוכן התביעה".

....

"נוכח האמור לעיל, ברי כי לא ניתן לייחס לנבתע 7 ידיעה כלשהי אודות התביעה מכוח ההמצאה הנטענת, שנדחתה על ידי".

בית המשפט הנכבד בוחן את הבקשה ל "**תחליף המצאה**" וקובע:

"במסגרתם תגובתם...ביקשו הנתבעים כי אתיר ביצוע המצאה באמצעות תחליף המצאה באמצעות דואר אלקטרוני או וואטסאפ לנתבע...אני מקבלת את בקשת התובעים לתחליף המצאה ואפרט מדוע...".

סוף דבר:

ההמצאה שבוצעה לנתבע 7 בישראל אינה המצאה כדין, ועל התובעים לפעול להמצאת כתב התביעה בהתאם למפורט בסעיף 43 לעיל, בתוך 14 יום....".

45. **בתאד"מ 30793-09-22 (בית משפט שלום קריית גת) ביטוח חקלאי נ. פטאי** (פורסם בבנו)

נקבע על ידי כבוד השופט רענן גלעדי (החלטה מיום ? –

"זכויות הנמענים שעלולות להיפגע כתוצאה מהמצאה פגומה של כתב התביעה, אשר עלולה לגרום פסק דין שגוי בהיעדר הגנה ופתיחה שגויה של הליך הוצאה לפועל, הן **זכויות חוקתיות**, בהן זכות הקניין והזכות לכבוד על נגזרותיה, לרבות הזכות לשם טוב והזכות להליך הוגן. הפגיעה בזכויות אלה מותרת, בהתאם לפסקת ההגבלה **שבסעיף 8 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו**, רק אם היא נעשית לפי חוק ובמידה שאינה עולה על הנדרש.... הגורם הפרטי שמבצע את ההמצאה חייב לפעול במידתיות, בהגינות ובתום לב בביצועה, וזאת גם מכוח עקרונות היסוד הקבועים בפתח התקנות החדשות, לרבות "להגשים את העקרונות החוקתיים העומדים ביסודו של הליך שיפוטי ראוי והוגן" (**תקנה 1**), "לסייע לבית המשפט בקיום המוטל עליו" ו"לנהוג בתום לב והגינות דיונית (תקנה 3(ב))."

וכן –

"כבר העקרונות הכללים לבדם, עוד לפני בחינת ההוראות הספציפיות של התקנות, מחייבים את מבצע ההמצאה לעשות מאמץ – בשקידה סבירה – כדי לאתר תחילה את הנמען עצמו ולבצע את המסירה לידי באופן אישי....המצאה לכתובת שאינה כתובת המגורים בפועל, עלולה להיות **המצאת דמה** חסרת ערך. ככזו היא תחתור תחת התכלית המרכזית של ההמצאה, שהיא להביא את המסמך **לידיעת הנמען בפועל**. אם לא נעשה מאמץ סביר להימנע ממצב זה, ובעקבות זאת הנמען אכן לא יידע בפועל על המסמך שכביכול הומצא לו, הרי שהמצאת דמה כזו תיגרום לו עוול ותפגע בזכויותיו במידה העולה על הנדרש. היא תהיה גם לא הוגנת וחסרת תום לב. על כן היא תהיה אסורה". (הדגשות במקור-א.י.א).

וכן, בית המשפט הנכבד בוחן את "**הוראות התקנות החדשות**" (קרי, תקנות סד"א) –

"תחילה יש להזכיר את התכלית העיקרית של ההמצאה כפי שהיא מוגדרת **בתקנה 158(א)** לתקנות החדשות: "מטרת ההמצאה היא **להביא לידיעת הנמען** את תוכנו של מסמך שנדרש שיהיה

בידיעתו...ס"ק 161(4)(א) קובע את הכלל המרכזי וההוגן ביותר – הנגזר מהתכלית הנ"ל – והוא כלל המסירה האישית האמיתית. לפיו, "ההמצאה תהיה במסרת המסמך לידי הנמען שיידרש לאשר את קבלתו בכתב".

תקנה 162 שכותרתה "ביצוע ההמצאה", מחדדת ומבהירה כי הכלל האמור הוא אכן המרכזי, וכי אליו יש לשאוף: "ההמצאה תהיה ככל האפשר לנמען עצמו".

בית המשפט הנכבד סוקר מדרג אפשרויות למסירה אישית וכן על החשיבות של בדיקת **מקום מגורים בפועל** וכי יש לפעול **בשקידה ראויה וסבירה** לצורך ביצוע ההמצאה, כדי לבצע קודם את המסירה בדרך המידתית יותר.

בית המשפט הנכבד מציין כי תקנה 161(4)(ב) קובעת תנאים מחמירים.

בית המשפט הנכבד קובע:

"הנחת כתב בית דין בכתובת שרק רשומה במשרד הפנים (או בכתובת עסק לא פעילה), ללא שקידה ראויה וסבירה לוודא שמדובר בכתובת פעילה של הנמען, עלולה לגרום לפגיעה בזכויותיו במידה העולה על הנדרש. על כן, לדעתי, היא אסורה לפי חוק היסוד, וממילא לא ייתכן שהתקנה התכוונה להתיר אותה."

46. בבר"ע 34761-12-21 (בית דין ארצי לעבודה) **מ.ד.ע.מ. שיווק והפצה בע"מ נ. פאר** (פורסם

בנבו), מציין בית המשפט הנכבד –

"אקדים ואציין כי על ההמצאה חולשות תקנות 158-169 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 (להלן: תקנות סדר הדין), החלות מכוח תקנה 129(6) לתקנות בבית הדין לעבודה....

מעבר לנדרש אציין כי **העברת פסק הדין על ידי ב"כ העובדת לערן שרעבי באמצעות הווטסאפ אינה נחשבת המצאתו כדין על פי תקנות סדר הדין האזרחי** (בהקשר זה ראו דרכי ההמצאה המפורטות בתקנות: ראו תקנה 161(ג) לתקנות סדר הדין בקשר לדרך ההמצאה מעורך דין לעורך דין ביחד עם תקנה 162(ב) לתקנות האמורות הקובעת חריג להמצאה באמצעי אלקטרוני אם הנמען בעל דין שאינו מיוצג). שאלה נפרדת היא אם העברת פסק הדין בדרך זו מצדיקה החלת "כלל הידיעה". אולם, משהעובדת לא טענה לכך, ומשהדבר אינו נדרש להכרעה במקרה דנן נוכח התוצאה אליה הגעתי – איני מוצאת להכריע באפשרות זו לכאן או לכאן".

47. בתיק ת"א 62130-12-21 (בית משפט שלום חדרה) **יוסי אזרחי נ. רחמים בן יהודה** (פורסם

בנבו), מציין בית המשפט הנכבד –

"משנבחרה אפשרות ההמצאה בדואר, יש לוודא כי ההמצאה בוצעה כראוי... גם הודעת הווצאפ ששלח ב"כ התובע לנתבע אינה מהווה המצאה כדון, שכן להודעה צורף כתב תביעה ללא מספר תיק בימ"ש וללא אסמכתא של ביהמ"ש שהתביעה אכן הוגשה....

בבחינת למעלה מן הצורך, על מנת להכיר בהודעת וואטסאפ כתחליף המצאה בהתאם [לסעיף 164](#) לתקנות סד"א על ביהמ"ש להיווכח שאין אפשרות להמציא את המיסמך לנמען בדרך שנקבעה בתקנות, מה גם שיש להגיש בקשה להוראה על תחליף המצאה מגובה בתצהיר לאימות הסיבה המונעת את ביצוע ההמצאה בדרך שנקבעה בתקנות."

בית המשפט הנכבד קובע:

"לאור האמור לעיל, לא ניתן לראות בהמצאה שבוצעה באמצעות הדואר המצאה כדון או בהמצאת הוואטסאפ כתחליף המצאה, וגם לא ניתן לייחס לנתבע ידיעה קונסטרוקטיבית בנוגע לקבלת כתב התביעה."

48. בתיק [תא"ק 20708-02-20](#) (בית משפט שלום חדרה) בארז נ. דרלוק, [נבו] דן בית המשפט הנכבד בבקשה להורות על תחליף המצאה, ונקבע –

"תכליתו של תחליף ההמצאה היא להביא לידיעת הנתבע את דבר קיומה של התביעה נגדו, כדי שתהא לו האפשרות להגיש כתב הגנה ולהופיע בבית המשפט...משמע, תחליף ההמצאה נועד לשרת את "מבחן הידיעה" ולא את "מבחן ההמצאה", משום שההנחה היא שתחליף כזה יאושר מקום שבו ממילא המצאה בפועל אינה אפשרית, ולכן בלית ברירה יש להסתפק בהבאת דבר קיומה של התביעה לידיעתו של הנתבע....

על רקע תכלית זו של תחליף ההמצאה נפסק, כי לבית המשפט נתון שיקול דעת רחב בבואו לקבוע מהי אותה "כל דרך אחרת" לשם ביצוע תחליף המצאה...נפסק כי אין "רשימה סגורה" של תחליפי ההמצאה, וניתן לקבוע כל "דרך אחרת" אשר עשויה להיות יעילה...קרי, דרך אשר תגביר עד כמה שניתן את הסיכוי לכך שהנתבע יידע אודות ההליך שהוגש נגדו.

בשנים האחרונות, לאור ההתפתחות בתקשורת האלקטרונית-האינטרנטית והמעבר לשימוש בתקשורת זו כדרך התקשורת עיקרית, אין לשלול שימוש בדרך זו גם לצורך המצאת כתבי בי-דין, כדרך חליפית, מקום שהובהר כי לא ניתן לבצע את המסירה אף אחת מדרכי ההמצאה הקבועות בתקנות.

....

ויובהר: לאור הוראות [תקנה 497](#) לתקסד"א, האפשרות להמציא כתב בי-דין ראשון בהליך באמצעות כתובות דוא"ל היא החריג ולא הכלל, והיא תינקט רק במקרים חריגים, בהם, כאמור, הוצגה תשתית ראייתית מספקת לכך שלא ניתן להמציא את המסמכים לנתבע במענו הרשום, מן הטעם שהוא אינו מתגורר בו ולא הודיע על מענו הנוכחי, וכאשר כל שאר דרכי ההמצאה הקבועות בתקנות התבררו כבלתי ישימות או בלתי רלוונטיות.

אעיר, כי האפשרות לאשר תחליף המצאה באמצעות דוא"ל, ובדומה, גם באמצעות הוואטסאפ, מבוססות בין השאר על קיומה, על פי רוב, של היכולת לוודא האם הודעת הדוא"ל או הוואטסאפ התקבלו אצל הנמען: במקרה של דוא"ל – על ידי שימוש בכלי מעקב שונים לתיעוד המסירה והקריאה (כגון בתוסף mailtrack בחשבונות הדוא"ל של gmail, או בקשת אישור מסירה ו/או אישור קריאה בתוכנת ה- outlook), ובמקרה של וואטסאפ – על ידי קבלת אישור קריאה (שני סימני "וי" תכולים), אלא אם כן בחר הנמען לבטל אפשרות זו באפליקצייה שלו".

בית המשפט הנכבד, בנסיבות התיק דלעיל, נעתר לבקשה והתיר המצאת כתב התביעה באמצעות תחליף המצאה בשתי דרכים במצטבר: שליחה לכתובת הדוא"ל של המשיב, ממנה נערכה תכתובת בין הצדדים וכן, שליחת כהודעת וואטסאפ למספרי טלפון של המשיבים, מהם נערכה תכתובת בין הצדדים. וכן נקבע כי "יש להשתמש בכלי מעקב לתיעוד מסירה וקריאה של ההודעה על מנת שזה יוצג בהמשך".

מן הכלל אל הפרט

49. מהסקירה לעיל עולה אודות חשיבותה של המסירה וההמצאה לידי הנמען. במקרה דנן עסקינן במסירת אזהרה לידי החייב בתיק הוצאה לפועל. כאמור, אין זה עניין טכני ומהלך פורמלי אלא קיימת חשיבות של ממש למסירת האזהרה וזהו תנאי מוקדם לקיום ההליכים כאשר המטרה העיקרית היא להעמיד את החייב על כך שעליו לשלם את החוב, שאם לא כן יינקטו נגדו הליכי אכיפה וגבייה שונים. הדברים אמורים ביתר שאת בתיק הוצאה לפועל דנן שהינו תיק לאכיפת חיובי מזונות, דבר המשליך על אופי וטיב ההליכים שניתן לנקוט בתיק שכזה, לרבות הליכי מאסר, נקיטת הליכי גבייה שיכול שיביאו לגביית כספים שהינם בדין קדימה ביחס לנושים אחרים, קרי ייתכנו הליכים שיהא בהם כדי השלכה על צדדים שלישיים ועוד.

50. לפיכך, יש לבחון את הבקשה לאור האמור ובאופן שלא יפגע בזכויות החייב בדרך שאינה עולה בקנה אחד עם תקנות סד"א ובאופן שאינו מידתי.

51. במסגרת החלטת בית המשפט הנכבד מיום 25/4/2019 שניתנה בבקשה לפסיקת מזונות זמניים (ההחלטה צורפה לבקשת הביצוע) מציין בית המשפט הנכבד –

[הושמט]

52. קרי, עולה כי מקום משובו של החייב ב---.

53. יוער כי הזוכה לא נקטה בהליך צווי מידע אודות כניסות/יציאות החיב מהארץ, הליך ממנו ניתן היה ללמוד אודות מקום הימצאו של החייב מעת לעת, האם בישראל שמא מחוץ לגבולות הארץ.

54. הזוכה עתרה להכיר במסירה לחייב אמצעות הודעת וואטסאפ מיום 18/3/24 כמסירת אזהרה כדין. ראו סעיף 14 לתצהיר.

55. לבקשה צורף תצהיר מאת ב"כ הזוכה. הזוכה לא צירפה תצהיר.

56. בתצהיר צויין בסעיף 13 – "לציין כי פרטי החייב המלאים לרבות כתובות מגוריו בחו"ל, כתובות דוא"ל, טלפון נייד ועוד, נמסרו לח"מ על ידי הזוכה בתיק ועל כן ברור ללא כל ספק כי פרטים אלה נכונים ואמיתיים".

57. נדרש היה כי הזוכה תגיש תצהיר אשר יפרט את כל האמור, קרי – אודות כתובות החייב, כתובת דוא"ל של החייב, מספר טלפון של החייב וכיוב' פרטים, וכן כיצד ידועים לזוכה פרטים אלו, האם הפרטים עדכניים, האם קיימת תכתובת שוטפת עם החייב באמצעים אלו ועוד.

58. משהזוכה לא הגישה תצהיר כאמור, דין הבקש להידחות על הסף. מכל מקום, הבקשה תיבחן לגופה. ואף יובהר כי יבחן המישלוח בדוא"ל מיום 14/3/24 אף שלא התבקש סעד להכיר במועד זה כמועד ביצוע מסירת האזהרה.

59. כבר ביום 6/5/19 – 4 ימים לאחר שהתיק נפתח בהוצאה לפועל - עתרה הזוכה בבקשה להתיר המצאת מסמכים לחייב לרבות מסירת אזהרה, אל באי כוח החייב וציינה כי החייב הינו "אזרח ותושב ----". בהחלטה מיום 21/5/2019 נקבע כי "החייב אינו מיוצג בתיק ההוצאה לפועל. על הזוכה לעדכן מסירה לידי החייב על פי כל דין. הבקשה נדחת".

60. ביום 16/6/2019 הגישה הזוכה בקשה לבצע מסירה של האזהרה לחייב לידי אביו שעתיד היה להגיע ארצה. הבקשה נדחתה.

61. הזוכה אף הגישה בקשות לעיון חוזר בהחלטות שדחו את הבקשות האמורות והבקשות נדחו.

62. מאז נדם קולה של הזוכה באשר לסוגיית המצאת מסירת אזהרה לחייב ומעת לעת הגישה הזוכה בקשות בתיק - לגבי עדכון פסק דין מיום 28/7/21 ולגבי החלטת ביד"ר מיום

- 25/4/22. החלטה אחרונה בתיק ניתנה ביום 1/8/22 (ביום 28/2/24 ניתנה החלטה אשר הורתה על העברת התיק ללשכת רמלה, לבקשת הזוכה).
63. כעת, בחלוף כ 5 שנים ממועד פתיחת התיק, מגישה הזוכה בקשה לאשר להכיר במסירת אזהרה לחייב בדרך של מישלוח בוואטסאפ (או במייל), וזאת, כבר עתה יודגש – מבלי שהוגשה כל בקשה מקדימה מבעוד מועד אשר תתיר זאת.
64. כאמור, תקנות סדר הדין האזרחי לעניין המצאה (החלות אף לעניין המצאת אזהרה, כפי הוראת [סעיף 7\(ב\)\(1\) לחוק ההוצאה לפועל](#)), מסדירות באופן מפורש ומפורט את דרכי ההמצאה, כאשר המטרה הינה "להביא לידיעת הנמען את תוכנו של מסמך שיהיה בידיעתו".
65. הזוכה לא פעלה כפי הוראות תקנות סד"א.
66. [תקנה 166 ותקנה 167 לתקנות סד"א](#) מסדירות את סוגיית המצאה מחוץ לתחום המדינה. הזוכה לא פעלה כפי הוראות אלו.
67. [תקנה 167 לתקנות סד"א](#) מסדירה את "הליך ההמצאה מחוץ למדינה" וקובעת כי: "בעל דין המעוניין להמציא כתב טענות מחוץ לתחום המדינה, יגיש בקשה בכתב לשם קביעת דרך ביצוע ההמצאה; בתצהיר התומך בבקשה יפורטו העובדות המבססות את עילת התביעה, העובדות המבססות את עילת ההמצאה מחוץ לתחום המדינה ופירוט המקום שבו נמצא הנמען או ייתכן שנמצא". וכן "בית המשפט יורה על דרך ביצוע ההמצאה....".
68. דהיינו, על הזוכה היה להגיש בקשה מבעוד מועד, על מנת להתיר המצאה מחוץ למדינה ולקבל רשות להמצאה וכן לקבל הוראות על דרך ביצוע ההמצאה.
69. [תקנה 164 לתקנות סד"א](#) מסדירה את הליך "תחליף המצאה" ואף בהליך זה נדרש להגיש בקשה בכתב באמצעות תצהיר ובית המשפט רשאי להורות על המצאתו של המסמך "בכל דרך אחרת הנראית לו מתאימה בנסיבות העניין".
70. דהיינו, על הזוכה היה להגיש בקשה מבעוד מועד, על מנת להתיר לה הן המצאה מחוץ לתחום המדינה והן תחליף המצאה ולקבל הוראות על אופן ביצוע המסירה של האזהרה.
71. הזוכה לא פעלה כאמור. על הזוכה היה לעמוד ב 2 משוכות דלעיל, טרם שתיפעל לביצוע מסירת אזהרה בוואטסאפ. הן המשוכה אודות המצאה מחוץ לתחום המדינה והן המשוכה

אודות תחליף המצאה. במסגרת משוכות אלו שומה היה על הזוכה להגיש בקשות בכתב בצירוף תצהיר ולקבל אישור מראש והוראות טרם ביצוע מסירה כלשהיא.

72. אין בידי לקבל דרך התנהלות זו לפיה מוגשת בקשה על מנת להתיר הכרה במסירת אזהרה מבלי שהוגשה בקשה מבעוד מועד, על פי הדרך המוקנית בתקנות סד"א. הזוכה אינה בת חורין לנהוג על פי דרך הנראית לה ולנסות להציב כעובדה מוגמרת את דבר המישלוח לחייב, מבלי להגיש בקשה כנדרש ומבלי לקבל הוראות מתאימות מראש (ולא בדיעבד).

73. הדברים אמורים ביתר שאת בחלוף כ 5 שנים ממועד פתיחת התיק, שעה שהחוב בתיק הולך ותופח, ועד כה לא פעלה הזוכה להגשת בקשה מתאימה לצורך ביצוע מסירת האזהרה.

74. ויודגש, כי בתיק ניתן צו עיכוב יציאה כנגד החייב וכן הוטל עיקול טרם מסירת אזהרה, ואילו הזוכה לא פעלה לצורך מסירת אזהרה לחייב מזה מספר שנים.

75. בהליך 9 בבקשה מיום 2/7/2019 ציינה הזוכה -

5. האפשרות לפנות לעזרת הסיוע המשפטי לצורך המצאה מחוץ לתחום נבדקה על ידי הזוכה, אשר במיורר שערכה וממידע שקיבלה מהסיוע, המדובר בהליכים שכרוכים בהוצאות כספיות גדולות (תרגום מסמכים נוטריונית, תשלום לחברת שליחויות בינלאומית וכיו"ב), וכן אמורה אפשרות זו לארוך זמן רב (עניין של מס' חודשים).

76. ממועד דלעיל חלפו שנים (ולא מספר חודשים) והזוכה שקטה, קולה נדס, ולא פעלה לקידום הליך מסירת האזהרה בתיק. וזאת, אף שניתן היה לעתור בבקשה מתאימה לביצוע תחליף המצאה, באמצעים חלופיים שעלותם אינם גבוהה.

77. בית המשפט הנכבד בעניין פס"ד **ביטוח חקלאי** (ראו לעיל) עמד על החשיבות הרבה לפיה זכויות נמענים עלולות להיפגע כתוצאה מהמצאה פגומה, וכי עסקינן ב**זכויות חוקתיות**, בהן זכות הקניין והזכות לכבוד על נגזרותיה, לרבות הזכות לשם טוב והזכות להליך הוגן. וכן, כי הפגיעה בזכויות אלה מותרת רק אם היא נעשית לפי חוק ובמידה שאינה עולה על הנדרש וכן כי יש לפעול במידתיות, בהגינות ובתום לב. זאת ועוד. כי **המצאת דמה** הינה חסרת ערך.

78. כנגד זכויות אלה, יש להדגיש כי עסקינן בתיק מזונות, הכולל חוב מזונות קטינים וכן חוב מזונות לזוכה. בהתנגשות בין זכויות אלו ועל אף (ובשים לב) גובה החוב בתיק אשר הגיע לכדי סך של כ 1,260,079 ₪, הרי ששומה היה על הזוכה לפעול כפי הוראות החוק, ולא לנקוט בהליכים על דעת עצמה תוך בקשה להכשירם בדיעבד. הדברים אמורים ביתר שאת, נוכח חלוף הזמן וחוסר המעש של הזוכה משך שנים.

79. יחד עם זאת ולמעלה מהצורך, אף בחנתי באם ניתן להחיל את כלל הידיעה במקרה דנן, והגעתי לכלל מסקנה כי התשובה שלילית. לא ניתן לייחס לחייב ידיעה אודות האזהרה מכוח ההמצאה הנטענת.

80. **באשר למישלוח המייל מיום 14/3/24** – בתצהיר עוה"ד מצויין כי לא היתה תגובה למייל, לא הוצג אישור קבלת המייל, ובתוך כך אין תיעוד מסירה וקבלת המייל. מעבר לנדרש יצויין, כאמור, כי לא הוגש תצהיר הזוכה אשר מאשר אודות כתובת המייל של החייב, ואין תצהיר הזוכה המאשר כי התנהלה תכתובת עדכנית עם החייב באמצעות מייל זה. יובהר כי אף אם היה מוגש תצהיר הזוכה לא היה בכך כדי לשנות את ההחלטה לאור כלל נימוקיה.

81. **באשר למישלוח הודעת וואטסאפ מיום 18/3/24** – כאמור, לא הוגש תצהיר הזוכה אשר מאשר אודות מספר הטלפון של החייב אליו נשלחה ההודעה, ואין תצהיר הזוכה המאשר כי התנהלה תכתובת עדכנית עם החייב באמצעות טלפון זה. יובהר כי אף אם היה מוגש תצהיר הזוכה לא היה בכך כדי לשנות את ההחלטה לאור כלל נימוקיה.

82. **זאת ועוד.** אין בהודעה שנשלחה לחייב פרטים מזהים כגון, מספר תיק הוצאה לפועל, גובה חוב וכיוב' נתונים אודות תיק ההוצאה לפועל דנן.

83. כמו כן, באסמכתא נספח 9 מופיע כי מצורף קובץ "אזהרה בצרפתית" – לא הובהר פשר הקובץ שצורף, אין פרטים אודות זהות המתרגם, אין אישור המתרגם אודות נכונות התירגום וכיוב' פרטים מהותיים.

84. המצהיר עוה"ד מציין כי קיים סימון "התקבל" בדרך של שני סימוני v כחולים – אולם, אין די בכך. אף אם נקראה הודעה כלשהיא לא ברור מי קורא ההודעה, מי ראה את ההודעה ואין כל וודאות כי ההודעה אכן הגיעה לידיעת הנמען – החייב.

85. ערה אני לכך כי בנסיבות מסוימות ניתן יהיה להכיר במסירה בוואטסאפ כמסירה כדין, אולם כל מקרה יש לבחון לגופו, ואילו בנסיבות התיק דנן אין להכיר בכך.

86. במבוא לדברי ההסבר [לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018](#) צויין:

"...הרפורמה בסדר הדין האזרחי נועדה לעצב הסדר חדש שיהיה בו כדי להחזיר את מעמד תקנות סדר הדין האזרחי ככלי מרכזי וחשוב לניהול סדרי המשפטים האזרחיים, במטרה ליעל, לפשט ולקצר את ההליכים האזרחיים, תוך עשיית צדק במסגרת קיומו של הליך ראוי והוגן. כל זאת, תוך יצירת איזון בין צרכיהם של מתדיינים שונים....".

87. במקרה דנן, נוכח התעלמות מתקנות סדר הדין האזרחי, ולאור כלל נימוקי ההחלטה, הבקשה לא מאושרת.

סיכום

88. לאור כל האמור לעיל, בקשת הזוכה – נדחית.

89. על הזוכה לפעול, תוך 120 יום, לצורך ביצוע מסירת אזהרה לחייב. למען הסר ספק יובהר, כי על הזוכה לנקוט בהליך צווי מידע אודות כניסות/יציאות החייב מהארץ וכן להגיש בקשה מתאימה מבעוד מועד (ולא בדיעבד) לצורך ביצוע מסירת אזהרה לחייב.

90. **מזכירות:** בהיעדר בקשה/החלטה אחרת, תוך 120 יום – יבוטל השיפעול החודשי ויעוכבו הליכים. למעקב מזכירות.

י"ב סיון תשפ"ד
18 יוני 2024

תאריך

אביבה יהונתן ארוש, רשמת

אביבה יהונתן ארוש 54678313-/-

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה