



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21-05-36158 פלוני נ' פלוני

לפני כב' השופטת קרן גיל

10 יולי 2024

התובע:

פלוני

ע"י עו"ד עופר רחמני

נגד

הנתבע:

אלמוני

ע"י עו"ד האלה חמדאן ועו"ד אמיר פראן

פסק דין

- 1
- 2 תביעה בין אחים לתשלום פיצוי מכח הוראות חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965, בשל פרסום נטען
- 3 ב-Facebook כשנתיים טרם הגשת התביעה.
- 4
- 5 א. רקע רלוונטי ועיקר טענות הצדדים
- 6 1. התובע והנתבע (יחד להלן 'הצדדים') הם אחים שמתגוררים במתחם מגורים ב-XXX, לצד בני
- 7 משפחה נוספים (להלן 'המתחם'). הצדדים מסוכסכים מאוד שנים רבות, על רקע טענות הדדיות בעניין
- 8 השימוש במתחם: התובע טען שהנתבע מפעיל מוסך פיראטי במתחם, והנתבע טען שהתובע פלש
- 9 למתחם ומתגורר בו שלא כדין.
- 10
- 11 2. בשלהי שנת 2018 הוגש נגד הנתבע ובנו כתב אישום והם הואשמו בתקיפה שגרמה לתובע
- 12 חבלה של ממש. בשלהי שנת 2020 כתב האישום תוקן והנתבע ובנו הורשעו על פי הודאתם בהסדר
- 13 טיעון, חרף התנגדות התובע (כנפגע עבירה) להסדר שגובש, מהטעם שהוא מקל עמם.
- 14
- 15 3. בחודש מאי 2021, לאחר שעתירת התובע לביטול הסדר הטיעון עם הנתבע ובנו נדחתה, התובע
- 16 הגיש את התביעה בהליך זה, ועתר לחייב את הנתבע לשלם לו פיצוי בסך 140,000 ש"ח בשל פרסומים
- 17 שהנתבע פרסם לטענתו ב-Facebook בחודש אפריל 2019, היינו למעלה משנתיים טרם הגשת
- 18 התביעה. התביעה הוגשה תחילה לבית משפט השלום והועברה לערכאה זו חרף התנגדות התובע ואגב
- 19 חיובו בהוצאות.
- 20
- 21 4. בכתב התביעה נטען שביום 6.4.2019 הנתבע פרסם בתמונת הנושא בדף ה-Facebook שלו
- 22 מכתב שנשלח לתובע מקצינת תלונות הציבור במשטרה ועל פיו בעקבות פנייתו נפתח הליך פלילי נגד
- 23 בעל המוסך והוגש נגדו כתב אישום, ובנוסף פרסם ארבע תגובות בגנותו לתמונת הנושא.
- 24



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 36158-05-21 פלוני נ' פלוני

לפני כב' השופטת קרן גיל

10 יולי 2024

- 1 בכתב ההגנה הנתבע טען שיש לו 'הגנה מוצקה' מפני התביעה, שהתובע לא הציג כל פגיעה
2 בשמו הטוב, שהפרסום אינו מהווה לשון הרע, וככל שייקבע אחרת הרי שעומדת לו הגנה שהפרסום
3 אמת וכן שהפרסום הוא בבחינת הבעת דעה ביקורתית לגיטימית. הנתבע הוסיף שלא היתה כל סיבה
4 לחשוד שהפרסום פוגע בתובע משום שהתובע לא פנה אליו במשך שנתיים בבקשה להסירו ושתיקתו
5 מתפרשת כהסכמה לנאמר בו. לשיטתו הסכום הנתבע עבור פרסום אחד מוגזם.
6
- 7 בקדם המשפט הובהר שיש קושי להבין מכתב התביעה מה פורסם, היכן, ומתי, והנספחים
8 שצורפו לכתב התביעה אינם קריאים. בית המשפט הורה לנתבע לצרף את השרשור המלא של הפוסט
9 הנטען (שהסתבר בדיעבד כתמונת נושא). לאחר שהובהר לתובע שהוא אינו רשאי לצרף פרסומים
10 חדשים שלא נכללו בכתב התביעה, הוא עתר לתיקון כתב התביעה. בקשתו נעתרה חרף התנגדות
11 הנתבע, בכפוף לתשלום הוצאות לטובתו.
12
- 13 בכתב התביעה המתוקן נטען שהנתבע פרסם את הפרסומים שפורטו בכתב התביעה המקורי
14 (תמונת הנושא וארבע תגובות), ובנוסף פרסם ב־ף Facebook בשם "הנקמה המתוקה" תגובת בגנות
15 התובע, במענה לתמונת הנושא הנ"ל. התובע ציין שעם המצאת כתב התביעה הנתבע שינה את שם דף
16 ה-Facebook שלו משמו בעברית לשמו באנגלית, ובסמוך לאחר מכן מחק את דפי ה-Facebook.
17 בכתב ההגנה המתוקן הנתבע טען שדפי ה-Facebook בהם פורסמו הפרסומים הנטענים מזויפים,
18 שאין ומעולם לא היה לנתבע חשבון Facebook והוא כלל אינו יודע לקרוא וכתוב בשפה העברית.
19
- 20 הנתבע צירף לתצהיר עדותו הראשית חו"ד מטעמו לפיה מיומנות הקריאה והכתיבה
21 מושפעות מלקויות למידה שונות, וזאת מבלי שניתנה לו רשות לצרפה. לאחר מכן הנתבע עתר למינוי
22 מומחה מטעם בית המשפט על מנת להוכיח את טענתו שאינו יודע לקרוא ולכתוב בעברית. הבקשה
23 נעתרה חרף התנגדות התובע משום שינוי גרסת הנתבע ועיתוי הגשתה, בכפוף לתשלום הוצאות התובע.
24
- 25 בית המשפט מינה את מכון שינוי כמומחה מטעמו על מנת שיחווה את דעתו לעניין יכולת
26 הקריאה והכתיבה של הנתבע בשפה העברית. חו"ד נערכה ביום 25.6.2023 ועל פי מסקנותיה לא ניתן
27 לקבוע שהנתבע "נעדר כל יכולת לתקשר בכתב בעברית... יש לו קשיים משמעותיים ביותר – הן
28 בעברית כתובה והן בערבית כתובה וכן גם בקריאה בשתי השפות".
29
- 30 מפאת מצב החירום שהוכרז בעקבות מלחמת חרבות ברזל הדיון שנקבע לשמיעת ראיות
31 הצדדים בחודש נובמבר 2023 נדחה ואלה נשמעו ביום 7.4.2024. הצדדים לא עתרו לזמן עדים וכל
32 אחד מהם הגיש תצהיר מטעמו בלבד. לאחר חקירת הצדדים הם סיכמו את טענותיהם בכתב.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21-05-36158 פלוני נ' פלוני

לפני כב' השופטת קרן גיל

10 יולי 2024

1
2 11. להשלמת התמונה יסופר שבחודש פברואר 2022 נגזר דינם של הנתבע ובנו בהליך הפלילי. על
3 הנתבע נגזרו שבעה חודשי מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות, שמונה חודשי מאסר על תנאי למשך
4 שלוש שנים, ופיצוי לתובע בסך 7,000 ש"ח. על בנו נגזרו ארבעה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש
5 שנים, פיצוי לתובע בסך 4,000 ש"ח, מאתיים שעות שירות לתועלת הציבור, וצו מבחן למשך שנה.
6 בחודש יוני 2022 התובע הגיש תביעה אזרחית נגרת להרשעה בפלילים ועתר לחיוב הנתבע ובנו בפיצוי
7 נזקי גוף בסך 713,000 ש"ח לעבר ונזק כללי על פי הערכת בית המשפט. תביעה זו תלויה ועומדת.
8

ב. הפרסומים הנטענים

9 12. בהתאם למפורט בכתב התביעה המתוקן הפרסומים הנטענים הם כדלקמן:

10 12.1 פרסום מיום 6.4.2019 בתמונת הנושא של דף Facebook שנושא את שם הנתבע ותמונתו -
11 פורסם מכתב שנשלח לתובע מקצינת תלונות הציבור במשטרה ועל פיו בעקבות פנייתו נפתח הליך
12 פלילי נגד בעל המוסך והוגש כתב אישום.
13

14 12.2 ארבע תגובות שהנתבע כתב בדף ה-Facebook הנ"ל במענה לשאלות חברו בפייסבוק "מה
15 זה אחי" לאחר פרסום תמונת הנושא הנ"ל, ולהלן לשון:

16 12.2.1 "זה אח שבגד במשפחה שלו ועצר כולם וגם כן זה הגיע גם המא עד כדי כך שאת האמר הו
17 עצר ואין לו דין ולא דיאן";

18 12.2.2 "הו גם כן עצר ופתח תיק לחבר שלך xxx אה מבין על מה מדובר אחי";

19 12.2.3 "בקיצור ולעניין (פלונג) הזה הו בעיה וכווסה שחורה לכול המשפחה";

20 12.2.4 "קצין זה עובד עם המשטרה תזהרו ממנו";

21 12.3 תגובת מיום 8.4.2019 בדף Facebook בשם "הנקמה המתוקה" במענה לתמונת הנושא
22 הנ"ל, ובה נכתב: "פלוני (שם פרטי ושם משפחה) הזבל שבזבלים".
23

ג. דיון והכרעה

24 13. ראשית יש להכריע האם הנתבע פרסם את הפרסומים הנטענים אם לאו. לאחר מכן יש לבחון
25 האם הביטויים בפרסומים שהנתבע פרסם מהווים לשון הרע והאם התקיים יסוד הפרסום. ככל
26 שהתשובה חיובית, נבחן, האם קיימת לנתבע הגנה מפני הפרסום, ביחס לכל אחד מהפרסומים. לבסוף,
27 ככל שיידחו טענות ההגנה, או חלקן, נדון מהו שיעור הפיצוי הראוי בנסיבות העניין.
28
29



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 36158-05-21 פלוני נ' פלוני

לפני כב' השופטת קרן גיל

10 יולי 2024

ג(1) האם הנתבע פרסם את הפרסומים הנטענים

14. כמפורט לעיל התובע טוען שהנתבע פרסם פרסומים בשני דפי Facebook נפרדים: דף אחד הנושא את שם הנתבע בשפה העברית: 'xxx' בו פורסמו תמונת נושא וארבע תגובות בגנות התובע (פסקאות 12.1 ו-12.2 לעיל), ודף שני בשם 'הנקמה המתוקה', בו פורסמה תגובת אחת בגנות התובע (פסקה 12.3 לעיל).

14.1 דף Facebook הנושא את שם הנתבע – כפי שפורט לעיל הנתבע שינה את גירסתו בעניין זה. בכתב ההגנה המקורי הנתבע אישר במפורש שפרסם את הפרסומים שפורטו בכתב התביעה המקורי, היינו שפרסם בדף Facebook שנושא את שמו את תמונת הנושא וארבע התגובות בגנות התובע, ואף טען שהפרסום אינו מהווה לשון הרע וגם אם ייקבע אחרת, יש לו הגנות מפני הפרסום. בכתב ההגנה המתוקן הנתבע טען שאין ולא היה לו בעבר דף Facebook והדף הנטען מזוייף. גירסתו המאוחרת של הנתבע נדחית משאין בפיו הסבר מניח את הדעת לשינוי גירסתו הראשונה. לאחר שהנתבע טען בקדם המשפט שאין לו דף Facebook הוא התבקש להבהיר כיצד טענה זו מתיישבת עם אישורו בכתב ההגנה את הפרסום, ומדוע טענה כה מהותית לא נטענה בכתב ההגנה, ובאת כוחו השיבה "כנראה שזה נשמט בטעות על ידי". בחקירתו הנתבע לא סיפק הסבר ענייני לשינוי הגירסה. אין זה מתקבל על הדעת שאדם יאשר בכתב הגנה שהוא מגיש בתביעה שהוגשה נגדו לתשלום 140,000 ש"ח, להבדיל למשל מאישור אגב שיחת חולין, שפרסם את הפרסומים ולאחר מכן יטען שאין ולא היה לו דף Facebook, או שיתכן שהדף שייך לקרוב משפחה בשם זה. מעת שהנתבע אישר בכתב ההגנה המקורי שפרסם את הפרסומים שפורטו בכתב התביעה המקורי, הרי שהתובע יצא ידי חובתו להוכחת היסוד העובדתי של תביעתו, והיה על הנתבע להביא ראיות לסתור זאת אך הוא עשה כן. בניגוד לטענת הנתבע אין בחו"ד המומחה לסייע לו, שהרי המומחה קבע במפורש שלא ניתן לקבוע שהוא נעדר יכולת לתקשר בעברית. כמו כן בניגוד לטענת הנתבע המומחה לא קבע שהנתבע נעזר באשתו אלא תיאר את דברי הנתבע שהוא נעזר באשתו. שגיאות הכתיב הרבות בתגובות מחזקות את מסקנת המומחה שיש לנתבע קשיים משמעותיים בעברית כתובה. טענת הנתבע שאינו יודע לתפעל דף Facebook נדחית משנטענה על דרך הסתם ולא הוכחה, ועדותו המתחמקת לא הותירה רושם מהימן כלל. העובדה שהנתבע עדכן בתמונת הנושא שלו את המכתב שנשלח לנתבע מהמשטרה (במקום בפוסט) עשויה ללמד שאינו בקיא בדקויות של תפעול דף Facebook. לאור המפורט לעיל, הוכח שהנתבע פרסם את חמשת הפרסומים (תמונת נושא וארבע תגובות) בדף Facebook הנושא את שם הנתבע.

14.2 דף Facebook בשם "הנקמה המתוקה" – הטענה ביחס לפרסום זה לא נכללה בכתב התביעה המקורי אלא נטענה לראשונה בכתב התביעה המתוקן, והנתבע לא אישר מעולם שפרסם את הפרסום הנטען. התובע לא הוכיח שדף Facebook זה שייך לנתבע, או תופעל על ידו, ואין בעובדה שנכתבה בו



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 36158-05-21 פלוני נ' פלוני

לפני כב' השופטת קרן גיל

10 יולי 2024

1 תגובת לתמונת הנושא של הנתבע כדי להוכיח זאת. על אף הכחשתו הנמרצת של הנתבע, התובע לא
2 ביקש שינתן צו ל- Facebook למסור את פרטי המשתמש של דף זה והדבר נזקף לחובתו. המשמעות
3 היא שהתובע לא יצא ידי חובתו להוכחת היסוד העובדתי של תביעתו ביחס לפרסום זה ועל כן תביעתו
4 ביחס לפרסום זה נדחת.
5

6 ג(2) האם התבטאויות הנתבע מהוות פרסום שיש בו משום "לשון הרע"?

7 15. סעיף 2(א) לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן 'חוק איסור לשון הרע') מגדיר
8 "פרסום" באופן נרחב "בין בעל פה ובין בכתב או בדפוס, לרבות ציור, דמות, תנועה, צליל וכל אמצעי
9 אחר". סעיף 2(ב) מורה שלצורך ההגדרה 'פרסום' די בכך שלשון הרע הגיעה לאדם אחד אחר זולת
10 הנפגע, ואם נעשתה בכתב אף די בכך שעשויה הייתה להגיע לאדם אחר זולת הנפגע. נפסק שפרסום
11 'סטטוס' או 'פוסט' ברשת החברתית הוא פרסום כמובנו בחוק איסור לשון הרע. חמשת הפרסומים
12 הנדונים (תמונת נושא וארבע תגוביות) בדף ה- Facebook של הנתבע הם בבחינת פרסום, ומעת
13 שהנתבע אישר בכתב ההגנה את הפרסום, התובע לא נדרש להביא עדים שראו את הפרסום בעצמם.
14

15 16. סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע מגדיר לשון הרע כדבר שפרסומו עלול - 'להשפיל אדם בעיני
16 הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם; לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות
17 המיוחסים לו; לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או
18 במקצועו...'. נפסק שלאחר שנקבע מהו הפרסום שעשה הנתבע, יש לפרש את הפרסום כדי לקבוע מהי
19 משמעותו והאם יש בו משום 'לשון הרע' באופן המקיים חבות על פי החוק. המבחן אותו אימצה
20 הפסיקה לעניין פרשנות הפרסום הוא אובייקטיבי במהותו וקובע מהי המשמעות שקורא סביר היה
21 מייחס למילים (ע"א 740/86 תומרקין נ' העצני, פ"ד מג(2), 333). יובהר שהחוק מסתפק בפרוטנציאל
22 פגיעה בכבוד בהגדרת יסוד "לשון הרע" ואינו דורש להצביע על פגיעה קונקרטיית, ועל כן בעניין זה אין
23 ממש בטענות הנתבע שלא הוכחה פגיעה כלשהיא בתובע.
24

25 16.1 תמונת הנושא – הנתבע פרסם כתמונת נושא מכתב שנשלח לתובע מקצינת תלונות הציבור
26 במשטרה שלאחר בדיקת פנייתו נמצא שנפתח הליך פלילי נגד בעל המוסך בעטיו פנה והוגש כתב
27 אישום. מעת שהמכתב אינו מופנה לנתבע, לא יכול להיות חולק שמטרת פרסומו לא נועדה להיטיב עם
28 הנמען, וללא ספק נועד לבזותו בעיני מי שמכיר את הנתבע ויודע שהוא מנהל מוסך.
29

30 16.2 ארבע התגוביות שנכתבו במענה לתהיית חברו של הנתבע באשר לפרסום תמונת הנושא -
31 תיאור התובע כמי שבגד במשפחתו, גרם לכך שחברו ייעצר, שהוא בעייתי ו'הכבשה השחורה' של



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 21-05-36158 פלוני נ' פלוני

לפני כב' השופטת קרן גיל

10 יולי 2024

1 המשפחה, ומשתף פעולה עם המשטרה – ללא ספק נועדו לבזות את התובע ולהשפילו, וגם הנתבע לא
2 ניסה לטעון שתוכן המבזה אינו כזה.

3
4 17. המסקנה מהמפורט לעיל היא שבחמשת הפרסומים (תמונת הנושא וארבע התגובות)
5 שהנתבע פרסם בדף ה-Facebook שנושא את שמו יש משום פרסום לשון רע. על כן נבחן האם עומדת
6 לו אחת מההגנות הקבועות בחוק.

8 ג(3) האם עומדת לנתבע הגנה מפני פרסום לשון הרע?

9 18. הנטל להוכיח טענת הגנה מפני פרסום לשון הרע מוטל על הנתבע. בנדון הנתבע טען באופן
10 כוללני בכתב ההגנה המקורי שעומדות לו הגנות מפני הפרסום אך זנח טענה זו ודבק בטענה שאין
11 ולא היה לו חשבון Facebook. מכאן שאין לנתבע הגנה מפני פרסום לשון הרע.

13 ג(4) שיעור הפיצוי

14 19. בחוק איסור לשון הרע קיימים שני 'מסלולים' בהקשר של פיצוי: האחד נזיקי ומצריך הוכחת
15 הנזק, והשני סטטוטורי - ללא הוכחת נזק. בית המשפט רשאי לפסוק כפל פיצוי סטטורי אם הוכח
16 שלשון הרע פורסמה בכוונה לפגוע. בנדון התובע עתר לפסוק כפל פיצוי סטטורי, ללא הוכחת נזק
17 משום שהפרסום היה 'במזיד'.

18
19 20. ברע"א 10530/03 בן גביר נ' דנקנר (12.11.2006) בית המשפט העליון מנה את השיקולים שיש
20 לבחון בעת פסיקת פיצויים בגין לשון הרע: "שיעור הפיצוי נגזר, בין היתר, מחומרת הפגיעה שארעה.
21 ככל שאופי ההאשמות המיוחסות לנפגע חמורות יותר, כך ראוי להגדיל את סכום הפיצוי... עשיית
22 שימוש בתיאורים פוגעניים במיוחד יצדיקו החמרה בפסיקת הפיצויים... עוד יתחשב בית המשפט
23 בתפוצת הפרסום, והיא תהווה שיקול חשוב בקביעת גובה הפיצוי... פרסום בתפוצה גדולה, כגון פרסום
24 באמצעי התקשורת, מחמיר את הפגיעה ומצדיק הגדלת הפיצוי... להתנהגות הניזוק ולמעמדו קודם
25 לארוע הפגיעה ולאחריו ינתן משקל בהערכת הפיצוי. כן יינתן משקל להתנהגות הפוגע בעת הפרסום,
26 לפניו ולאחריו. ינתן משקל לעובדת התנצלותו, או סירובו להתנצל, ודבקותו באמירות הפוגעניות בלא
27 לחזור בו מהן... בית המשפט יתחשב בהיקף הפגיעה, במעמדו של הניזוק בקהילתו, בהשפלה שסבל,
28 בכאב ובסבל שהיו מנת חלקו, ובתוצאות הצפויות מכל אלה בעתיד".

29 בנוסף לשיקולים שפורטו לעיל, יש להתחשב בזהות הצדדים להליך - בני משפחה. "כאשר
30 עסקינן בסכסוך משפחתי, שומה על בית המשפט לנקוט משנה זהירות בבואו לפסוק פיצויים בגין
31 פרסום לשון הרע. סכסוכים מסוג כזה הם מטבע הדברים טעונים מאוד מבחינה רגשית, ועלולים לגרום



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 36158-05-21 פלוני נ' פלוני

לפני כב' השופטת קרן גיל

10 יולי 2024

- 1 ביטויים חריפים שנאמרים בסערת רגשות. גם כעניין שבמדיניות, אין לעודד צדדים לסכסוך משפחתי
2 להגיש תביעות לשון הרע בגין כל ביטוי פוגע שנאמר על ידי הצד שכנגד, שאם לא כן, בתי המשפט
3 לענייני משפחה יוצפו בתביעות לשון הרע לרוב" (עמ"ש (ת"א) 47311-10-13 פלוני נ' פלמונית
4 (19.5.2014)).
- 5
- 6 21. בנדון נכון לפסוק פיצוי בשיעור נמוך באופן משמעותי מגבול הפיצוי הסטוטורי, וזאת
7 מהנימוקים הבאים:
- 8
- 9 21.1 הפרסומים אינם נפרדים אלא חלק ממסכת אחת: פרסום תמונת נושא, ומיד לאחר מכן
10 כתיבת ארבע תגובות במענה לשאלת חברו של הנתבע, ללא הפרש זמן ביניהן, ואלה פורסמו לאחר
11 שהוגש נגד הנתבע כתב אישום בשל תלונת התובע, בבחינת התגרות;
- 12
- 13 21.2 הפרסומים הוסרו מיד עם המצאת כתב התביעה לנתבע, והתביעה הוגשה מבלי שהתובע
14 הקדים פניה לנתבע;
- 15
- 16 21.3 הקשר המשפחתי בין הצדדים, הסכסוך המר בין הצדדים, עיתוי הגשת התביעה, למעלה
17 משנתיים לאחר הפרסום, ובעקבות דחיית בקשת התובע לבטל את הסדר הטיעון עם הנתבע ובנו,
18 העובדה שהתובע כלל לא עתר להסרת הפרסומים אלא רק לפסיקת פיצוי, אי הקדמת פניה לנתבע טרם
19 הגשת התביעה, והתנהלות התובע לכל אורך ההליך - מלמדים שהסיבה להגשת התביעה אינה משום
20 הפגיעה הנטענת בשמו של התובע אלא כחלק מהסכסוך המתמשך בין הצדדים, ושני הצדדים עשו
21 בהליך זה שימוש לצורך ניגוח הצד שכנגד;
- 22
- 23 21.4 טענות התובע לנזקים שנגרמו לו נטענו על דרך הסתם ואינן מתיישבות עם העובדה שהתובע
24 המתין למעלה משנתיים טרם הפרסום וכאמור כלל לא עתר להסרת הפרסום אלא לפסיקת פיצוי
25 בלבד;
- 26
- 27 21.5 ארבעה מתוך חמשת הפרסומים הם תגובות, להבדיל מפוסט, וגם את תמונת הנושא ניתן
28 לבדל מפוסט (רע"א 4447/07 מור נ' ברק אי.טי.סי [1995] החברה לשירותי בזק בינלאומיים בע"מ
29 ((25.3.2010));
- 30
- 31 22. לאור מכלול השיקולים שפורטו לעיל, נפסק פיצוי עבור פרסום תמונת הנושא בסך 1,000 ש"ח
32 ופיצוי עבור כל אחת מארבע התגובות בסך 350 ש"ח. ובסך הכל 2,400 ש"ח.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 36158-05-21 פלוני נ' פלוני

לפני כב' השופטת קרן גיל

10 יולי 2024

1

2

ד. התוצאה

3 23. התוצאה היא שהתביעה מתקבלת באופן חלקי. נפסק שפרסום תמונת הנושא וארבע
4 התגובות בדף ה-Facebook של הנתבע מהווים לשון הרע. התביעה ביחס לפרסום בדף ה-Facebook
5 בשם 'נקמה מתוקה' נדחית. הנתבע ישלם לתובע פיצוי בשיעור כולל של 2,400 ש"ח בתוך 30 ימים
6 מהיום.

7

8 24. לעניין הוצאות ההליך – הכלל הוא שיש לפסוק לבעל הדין שזכה בדינו הוצאות ריאליות, תוך
9 הפעלת שיקול דעת אובייקטיבי ובהתחשב בכלל נסיבות העניין. בהתחשב במהות ההליך, בתוצאתו,
10 בפער בין הסכום שנתבע לסכום שנפסק ולהתרשמות בית המשפט מהתנהלות הצדדים – אין מקום
11 לפסוק הוצאות לזכות התובע. לאור התנהלות הנתבע שהאריך שלא לצורך את ניהול ההליך, הוא יישא
12 בהוצאות לטובת אוצר המדינה בסך 2,500 ש"ח.

13

14 25. פסק הדין מותר לפרסום בהשמטת שמות ופרטים מזהים של הצדדים.

15

16 ניתן היום, ד' תמוז תשפ"ד, 10 יולי 2024, בהעדר הצדדים.

(קן גיל)

קרן גיל, שופטת

17

18