



רשומות

# הצעות חוק

ה מ מ ש ל ה

19 בספטמבר 2022

1581

כ"ג באלול התשפ"ב

עמוד

הצעת חוק סמכויות לאיסוף ואבחון של נתוני נוסעים הנכנסים לישראל או היוצאים ממנה,

התשפ"ב-2022 ..... 1536

## הצעת חוק סמכויות לאיסוף ואבחון של נתוני נוסעים הנכנסים לישראל או היוצאים ממנה, התשפ"ב-2022

פרק א': הגדרות

הגדרות 1. בחוק זה –

### ד ב ר י ה ס ב ר

(ב) על המדינות לפתח את היכולת לאסוף, לעבד ולנתח, בהתאם לסטנדרטים וההמלצות של ארגון התעופה האזרחית הבינלאומי ICAO – International Civil Aviation Organization (להלן – ארגון ICAO), נתוני PNR ולהבטיח כי מידע זה נמצא בשימוש ומשותף על ידי כל הרשויות הלאומיות המוסמכות (סעיף 12 להחלטה מס' 2396).

ביום ט"ז בתמוז התשע"ט (19 ביולי 2019), התקבלה החלטה מס' 2482 של מועצת הביטחון, ובמסגרתה נקראו המדינות החברות באו"ם, בין השאר ליישם את מחויבויותיהן לאסוף ולנתח מידע מסוג API וכן להקים לעצמן את היכולת לאסוף ולנתח מידע PNR, בהתאם לסטנדרטים המחייבים ולהמלצות של ארגון ICAO, כדי להיאבק בפשיעה מאורגנת ובארגוני טרור.

#### אמנת שיקגו וארגון ICAO

ארגון ICAO הוא ארגון של האו"ם, אשר הוקם מכוח אמנת התעופה האזרחית הבינלאומית שנחתמה בשיקגו ביום כ"א בכסלו התש"ה (7 בדצמבר 1944), ושעליה חתומות ישראל וכ-190 מדינות נוספות (להלן – אמנת שיקגו). ארגון ICAO אחראי, בין השאר, על הסדרת התעופה האזרחית הבינלאומית. הסדרה זו מקובצת בנספחים המצורפים לאמנה, הכוללים, בין השאר, שני סוגי נורמות כלהלן:

(1) סטנדרט (Standard): הנחיה שיישומה האחיד הכרחי לשם הבטחת בטיחות או סדירות התעופה האזרחית הבינלאומית. יצוין כי ישראל והמדינות החברות באמנת שיקגו מחויבות לסטנדרטים הכוללים בנספחי אמנת שיקגו;

(2) המלצה/הנחיה (Recommendation): הנחיה שיישומה האחיד רצוי לשם הבטחת בטיחות, סדירות או יעילות התעופה האזרחית הבינלאומית.

נספח 9 לאמנת שיקגו קובע כיום, בין השאר, סטנדרטים והמלצות בנושא נתוני API, לרבות סטנדרט המחייב כל מדינה חברה באמנת שיקגו להקים מערכת לאיסוף נתוני PNR ונתוני API, וכן סטנדרטים מחייבים באשר לאופן יישום האמור. כמו כן, בנספח 9 לאמנת שיקגו מפורטות המלצות בנושא נתוני PNR ונתוני API.

לפי אתר האינטרנט של ארגון חברות התעופה הבינלאומי IATA – International Air Transport Association (להלן – ארגון IATA), עשרות מדינות מחייבות כיום את חברות התעופה לשלוח אליהן נתוני API, ומדינות נוספות

כללי נתוני Advanced Passenger Information – API (להלן – נתוני API, או API) כוללים פרטים בסיסיים מאומתים המופיעים במסמכי הנסיעה של נוסע בטיסה, המונפקים על ידי מדינות (כגון דרכון), וכן נתונים על אודות הטיסה. נתונים אלה נאספים על ידי חברות התעופה לצורכיהן, וכוללים, בין השאר, את הפרטים האלה: שם הנוסע, תאריך לידה, מין, לאום, סוג תעודת הזיהוי (דרכון, דרכון זמני, ויזה, מספר תעודת הזיהוי, ושם המדינה שהנפיקה את תעודת הזיהוי).

נתוני Passenger Name Record – PNR (להלן – נתוני PNR, או PNR) כוללים מידע רחב יותר, שחברות תעופה אוספות במהלך עסקיהן הרגיל, לצורכיהן, ונתונים אלה עשויים להשתנות מחברה לחברה בהתאם לצורכיהן התפעוליים. מדובר במידע אישי לא מאומת הנמסר מרצון על ידי נוסעים בעת הזמנת טיסה, וכוללים, בין השאר, את אלה: מספר טלפון נייד, כתובת דואר אלקטרוני, אמצעי התשלום, כתובת למשלוח חשבונית, תאריכי הנסיעה, מסלול הנסיעה, נתוני הכבודה (מספר תיקים, משקלם), היסטוריית הנסיעות של הנוסע ועוד.

#### החלטות מועצת הביטחון של האו"ם

ביום כ"ט באלול התשע"ד (24 בספטמבר 2014) מועצת הביטחון של האומות המאוחדות (להלן – מועצת הביטחון) קיבלה את החלטה מס' 2178, ולפיה, בין השאר, המדינות החברות באו"ם נקראות לחייב את חברות התעופה הפועלות בשטחן למסור את נתוני ה-API לרשויות הלאומיות המתאימות, זאת כחלק מהמאבק בתופעת כניסת פעילי טרור זרים.

ביום ג' בטבת התשע"ח (21 בדצמבר 2017) התקבלה החלטה מס' 2396 של מועצת הביטחון (להלן – החלטה מס' 2396), בנושא ההתמודדות עם תופעת הלוחמים הרויים, אשר עסקה, בין השאר, בתחומי ביטחון גבולות, שיתוף מידע בין המדינות, שיתוף פעולה בינלאומי, נקיטת אמצעים משפטיים ועוד. במסגרת החלטה מס' 2396, החליטה מועצת הביטחון לאמץ כמה צעדים בקשר לקבלת נתוני API ונתוני PNR, כלהלן:

(א) על המדינות החברות באו"ם להקים מערכות לנתוני API, ולדרוש מחברות התעופה הפועלות בשטחן לספק את נתוני ה-API לרשויות הלאומיות המתאימות (סעיף 11 להחלטה מס' 2396);

“הערכה” – עיבוד ממוכן של המידע שבמאגר נתוני הנוסעים באחת מהדרכים האלה, לצורך מימוש אחת או יותר מהמטרות המנויות בסעיף 12(א):

## ד ב ר י ה ס ב ר

מסר הנציב לביטחון האיחוד ג'וליאן קינג, כי “נתוני PNR עוזרים לנו לזהות דפוסי נסיעה חשודים ולאתר פושעים מסוכנים וטרוריסטים”.

### הדירקטיבה האירופית

ביום ח' באייר התשס"ד (29 באפריל 2004) האיחוד האירופי הסדיר בדירקטיבה מס' 82/2004 את סמכות המדינות החברות באיחוד האירופי לחייב את חברות התעופה להעביר לידיהן נתוני API. בהמשך לכך ביום י"ט בניסן התשע"ו (27 באפריל 2016), האיחוד האירופי הסדיר בדירקטיבה מס' 681/2016 את דבר השימוש בנתוני PNR לצורך מניעה, זיהוי, חקירה והעמדה לדין בגין עבירות טרור ופשיעה חמורה (להלן – דירקטיבת ה-PNR). מטרת דירקטיבת ה-PNR היא להסדיר בין השאר את העברת נתוני ה-PNR מחברות התעופה למדינות החברות באיחוד האירופי וכן את עיבוד המידע, השימוש בו ושמירתו על ידי הרשויות המוסמכות בכל מדינה חברה, תוך קביעת הוראות שונות המגיינות על פרטיות הנוסעים. נוסף על כך, דירקטיבת ה-PNR מחייבת כל מדינה חברה באיחוד האירופי להקים “יחידת ניתוח מידע על נוסעים” (PIU – Passenger Information Unit) אשר תקבל את נתוני ה-PNR מחברות התעופה.

מכלל האמור עולה בבירור כי איסוף נתוני API ונתוני PNR מחברות התעופה הפך בעשור האחרון לנומרה סטנדרטית של מדינות העולם, עד כדי גיבושן של מחויבויות בין-לאומיות, הן מכוחן של החלטות מועצת הביטחון שנכרו לעיל והן מכוחו של נספח 9 לאמנת שיקגו. בייחוד עם התבססות הסטנדרט הבין-לאומי לעניין עצם איסוף המידע, הלכו והתפתחו במדינות העולם הסדרים לעניין תכליות השימוש במידע, אופן עיבודו ושמירתו, וכן כלים להגנת פרטיות הנוסעים. על רקע זה תוצג להלן התפתחות הנושא בישראל.

### החלטות ממשלה ועבודת צוותים בין-משרדיים

בהחלטת ממשלה מס' 2258 מיום ח' בכסלו התשע"ה (30 בנובמבר 2014) בעניין “קבלת מידע אישי מחברות התעופה על נוסעים בטיסות הנכנסות, היוצאות או העוברות במדינת ישראל”, הוקם צוות בין-משרדי (להלן – הצוות) לבחינת הצורך והאפשרות של הקמת מאגר לקבלת מידע אישי (נתוני API ונתוני PNR) מחברות תעופה על אודות נוסעים בטיסות הנכנסות, היוצאות או העוברות במדינת ישראל.

בראש הצוות עמד נציג בכיר של המטה לביטחון לאומי, והשתתפו בו גם נציגי הגופים האלה: שירות הביטחון הכללי, משרד ראש הממשלה (תל אביב), משרת ישראל, הרשות לאיסור הלבנת הון ומימון טרור, משרד התחבורה והבטיחות בדרכים, משרד המשפטים, רשות המסים, משרד הבריאות, רשות האוכלוסין וההגירה, משרד

מתכונות להחיל חובות דומות בעתיד הקרוב. נוסף על כך, לפי ארגון IATA, עשרות מדינות מחייבות כיום את חברות התעופה להעביר אליהן נתוני PNR, ומספר זה, לפי הארגון האמור, גדל בהתמדה.

מדינות דמוקרטיות מובילות בעולם, כגון ארה"ב, כל מדינות האיחוד האירופי, בריטניה, אוסטרליה, יפן וקנדה, אוספות נתוני PNR ונתוני API ומשתמשות בהם, לצורך המאבק בטרור, בפשיעה חמורה, בהגירה בלתי חוקית וכן לצורך שיפור מערך ביקורת הגבולות.

### דוחות ונתונים מהניסיון בעולם

לפי דוח של הארגון לביטחון ולשיתוף פעולה באירופה – OSCE Organization for Security and Co-operation in Europe (להלן – ארגון OSCE) מחודש ינואר 2019, 48% מהמדינות החברות בארגון OSCE הקימו מערכת נתוני API, ו-31% מהמדינות האמורות אוספות נתוני PNR.

יש לציין כי ארגון IATA, ארגון ICAO ואף ארגון המכס הבין-לאומי (World Customs Organization – WCO) פרסמו קווים מנחים לגבי נתוני API ונתוני PNR. כמו כן, ארגונים אלה, כמו גם האינטרפול, שותפים לפרויקט נתוני ה-API של מרכז הלוחמה בטרור של הא"ם (United Nations Counter-Terrorism Center – UNCCT) שמטרתו, בין השאר, להגדיל את המודעות לשימוש בנתוני API ובניית יכולות השימוש בנתונים אלה.

לפי דוח ועדת מועצת הביטחון של האו"ם שהוקמה מכוח החלטה מס' 1373 (2001) של מועצת הביטחון מיום ז' בסיון התשע"ה (25 במאי 2015), שימוש אפקטיבי בנתוני PNR יכול להשלים את השימוש בנתוני API ולאפשר ניתוח טוב יותר של הסיכונים הגלומים בנוסעים מסוימים, וכן לאפשר הבנה טובה יותר של דפוסי נסיעה ומגמות של התפשטות גורמי טרור בעולם.

כמו כן, לפי דוח של ארגון אירופול (Europol – European Criminal Police Organization) משנת 2009, מרבית ארגוני הפשיעה המאורגנים משתמשים בטיסות מסחריות בין-לאומיות במטרה להבריח אנשים, סמים וטובין אסורים אחרים לתוך מדינות. לפי הנציבות האירופית, המדינות המקבלות נתוני PNR דיווחו כי השימוש בנתונים אלה הביא להתקדמות משמעותית במאבק נגד סחר בסמים ובבני אדם ובמאבק בטרור, וכן הביא להבנה טובה יותר של דפוסי הפעולה של ארגוני הפשיעה. כך למשל, המשטרה הבלגית הודיעה ביום ו' באלול התשע"ח (17 באוגוסט 2018) כי באמצעות השימוש בנתוני PNR עוכבו בשדות התעופה בבלגיה עשרות פושעים מאז חודש אפריל 2018. בחודש ספטמבר 2019, במסגרת הודעה לעיתונות על המלצת הנציבות האירופית למועצה של האיחוד האירופי לאשר לפתוח במשא ומתן עם יפן על הסכם שיתוף נתוני PNR,

## ד ב ר י ה ס ב ר

ביקורת הגבולות, עם נחיתתו בנמל התעופה בן גוריון (להלן – נתב"ג).

לעניין זה יצוין כי רשות האוכלוסין וההגירה הקימה ממשק טכנולוגי לאיסוף נתוני API והחלה לאסוף באמצעותו נתוני API במסגרת תוכנית הרצה (פילוט) לבדיקתו של הממשק האמור.

לקבלת נתונים טרם יציאתו ממדינת המוצא של נוסע המתכוון להיכנס לישראל, יתרונות ברורים בעבור מדינת ישראל, כמפורט להלן:

(1) עמידה בסטנדרטים בין-לאומיים המקובלים ומחייבים בעולם בכלל ובענף התעופה בפרט;

(2) קבלת מידע על אודות נוסעים מבעוד מועד, החל מ־48 שעות טרם המראתם ממדינת המוצא לישראל, מאפשרת הערכה, אבחון וניטור מבוקר ומידתי של נוסעים כדי לזהות את אלה מהם אשר עלולים להקים סיכון אפשרי. בעיקר, הדברים אמורים בכל הנוגע לביטחון התעופה האזרחית, וכאשר בעשורים האחרונים היו מקרים של חטיפת מטוסים לצורכי טרור או מיקוח שונים;

(3) אבחון מוקדם של נוסע מאפשר זיהוי מבעוד מועד של נוסע חשוד, וכן את מניעת עלייתו לטיסה והגעתו לישראל, או מניעת יציאתו מישראל של מי שיש הגבלה משפטית על יציאתו (למשל צו עיכוב יציאה מן הארץ). לחלופין, זיהוי מוקדם כאמור יאפשר לרשויות האכיפה או הביטחון זמן היערכות לקראת הגעת הנוסע לשדה התעופה;

(4) שימוש במערכות להערכת סיכונים ישפר את האכיפה בשדה התעופה, יביא להליכי בידוק מדויקים יותר, יקל את העומסים בנתב"ג וישפר את השירות לנוסע. בכך תתאפשר זרימה מהירה ומבוקרת של נוסעים תוך התמקדות בנוסעים חשודים בלבד, דבר שיביא לשיפור "חווית הנוסע";

(5) חיסכון תקציבי וייעול עבודת הביטחון בנתב"ג: כיום, נוסע שמגיע לביקורת גבולות וכניסתו ארצה מסורבת, מעוכב בנתב"ג על חשבון מדינת ישראל, עד סיום ההליכים נגדו והחזרתו למדינת המוצא, על חשבון חברת התעופה שהביאה אותו ארצה. הערכת סיכונים מוקדמת על בסיס קבלה ועיבוד של נתוני API ונתוני PNR תאפשר את מניעת עלייתו למטוס של נוסע כאמור עוד במדינת המוצא, ותביא בכך לצמצום מהותי של הוצאות המדינה על אחזקת מעוכבים ולייעול עבודת הביטחון בנתב"ג. בכך גם תיחסך לחברות התעופה עלות הסטת המסורבים חזרה לנקודת מוצאם;

(6) זיהוי של נוסעים חשודים המוכרים לרשויות בישראל כבעלי רקע בתחומי פשע או טרור; איתור חשודים שאינם מוכרים לרשויות במעורבות בטרור או בפשיעה חמורה, באמצעות השימוש בנתוני PNR ונתוני API והצלבתם הממוכנת עם מאגרי מידע אחרים המצויים בידי הרשויות הרלוונטיות;

הביטחון, משרד החוץ, הרשות להגנת הפרטיות במשרד המשפטים (להלן – הרשות להגנת הפרטיות) ומשרד התיירות.

ביום י"ב בכסלו התשע"ו (24 בנובמבר 2015) הופצו המלצות הצוות לחברי הממשלה. המלצות אלה כוללות התייחסויות להשלכות המשפטיות, התקציביות, הטכנולוגיות והתפעוליות שבהקמת מאגר לקבלת מידע אישי מסוג נתוני API ונתוני PNR.

בהחלטת ממשלה מס' 4864 מיום י"ד בשבט התש"ף (9 בפברואר 2020), ועל רקע המלצות הצוות, הורתה הממשלה על הקמתו של צוות משפטי בין-משרדי בראשות משרד המשפטים (להלן – הצוות המשפטי), כדי לקדם חקיקה שתשמש תשתית משפטית להקמתו של מרכז איסוף נתוני נוסעים בישראל. הצוות המשפטי הוקם והורכב מנציגים של מגוון משרדי ממשלה ורשויות הנוגעים לעניין.

הצוות המשפטי שקד על גיבושה של הצעת חוק ממשלתית, שמצד אחד תהלוך את צורכיהם המקצועיים של גופי הממשל השונים בישראל, ומצד שני תספק הגנה ראויה על הזכות החוקתית לפרטיות – והכול בשים לב לסטנדרטים הבין-לאומיים שהתגבשו בעולם התוכן, כמפורט לעיל.

במקביל להכנת הצעת חוק זו, קידמה רשות האוכלוסין וההגירה את הצעת חוק הכניסה לישראל (תיקון מס' 34), התשפ"ב–2022 (שפורסמה בהצעות חוק הממשלה – 1513, מיום כ' באדר א' התשפ"ב (21 בפברואר 2022)) (להלן – תיקון מס' 34 המוצע לחוק הכניסה לישראל). כמפורט שם, הוצע לתקן את חוק הכניסה לישראל, התשי"ב–1952 (להלן – חוק הכניסה לישראל), באופן שיבדיר כי בסמכות שר הפנים לדרוש מאחראי על כלי הסעה להעביר את נתוני ה-API עוד קודם להגעתם של הנוסעים לישראל או יציאתם ממנה. יצוין כי תיקון מס' 34 המוצע לחוק הכניסה לישראל אושר בקריאה ראשונה, ולאחר דיונים שהתקיימו בוועדת הפנים של הכנסת, הוגש ביום כ"ג בסיוון התשפ"ב (22 ביוני 2022) לקריאה שנייה ושלישית במליאה. ואולם מפאת התפזרות הכנסת ה־24 בטרם עת, נכון ליום פרסומה של הצעת חוק זו, תיקון מס' 34 המוצע לחוק הכניסה לישראל טרם אושר בקריאה שנייה ושלישית, והוא צפוי להיות מובא לפני מליאת הכנסת לצורך קריאה שנייה ושלישית בהמשך. בכל מקרה, תיקון מס' 34 המוצע לחוק הכניסה לישראל הוא מהלך ראשוני, המתייחס כאמור לנתוני ה-API בלבד, ואין בו כדי לייתר את הצורך בחקיקת החוק המוצע כאן, שמתייחס לקבלת נתוני API ונתוני PNR כאחד, יחד עם הסדרת מכלול ההיבטים הנוגעים לקבלת המידע, שמירתו והשימוש בו.

יודגש כי כיום מדינת ישראל אינה מקבלת או מנתחת כשגרה את נתוני API ונתוני PNR. כתוצאה מכך, גופי האכיפה והביטחון נתקלים לראשונה בנוסע במעמד

(2) יצירת כלל חיפוש חדש או עדכון כלל חיפוש קיים;

(3) השוואה למידע ממאגר מידע אחר לצורך אחת מהמטרות המנויות בסעיף 12(א);

”חוק הגנת הפרטיות” – חוק הגנת הפרטיות, התשמ”א-1981<sup>1</sup>;

”חוק הכניסה לישראל” – חוק הכניסה לישראל, התשי”ב-1952<sup>2</sup>;

”כלל חיפוש” – הוראה ממוחשבת, על בסיס מידע עובדתי או מומחיות מקצועית של המרכז, של רשות מוסמכת או של רשות מורשית, לחיפוש מגמות, דפוסים או מאפיינים של הנוסעים אל ישראל או ממנה, שיש חשש כי הם מקימים סיכון לגבי אחת מהמטרות המנויות בסעיף 12(א);

”מאגר מידע” – כהגדרתו בסעיף 7 לחוק הגנת הפרטיות;

”מאגר נתוני הנוסעים” – מאגר נתוני הנוסעים ונתוני הצוות שהוקם לפי סעיף 7(ב);

”מוביל נוסעים” – מפעיל כלי טיס לשם הובלת נוסעים וכבודתם, בתמורה, אל ישראל או ממנה;

”מורשה גישה” – כמשמעותו בסעיף 25, ולרבות מורשה גישה מושאל כמשמעותו בסעיף 13(ג)2;

”המרכז” – המרכז הלאומי לאבחון נתוני נוסעים שהוקם לפי סעיף 7(א);

## ד ב ר י ה ס ב ר

כפי שממלא הנוסע בעת הזמנת הטיסה, וכן מידע המתקבל מדרכונו של הנוסע (נתוני API) בעת רישום ההתייצבות לטיסה (check-in). פרטי המידע האלה, שמפורטים בתוספת הראשונה להצעת החוק (להלן – נתוני הנוסעים ונתוני הצוות), מתכתבים במישרין עם הסטנדרטים המקובלים בעולם בעניין זה. המונח ”שאיילתה” מתייחס לצורה אפשרית נוספת של עיבוד ממוכן של המידע במאגר נתוני הנוסעים, הנשען על מידע קונקרטי וספציפי יותר שמתבקש לעניין מקרה מסוים.

בחוק המוצע ישנם שני סוגים של רשויות, שאמורות לעבוד בשיתוף פעולה הדוק עם המרכז הלאומי לאבחון נתוני נוסעים שיוקם ברשות המסים לפי סעיף 7 לחוק המוצע (להלן – המרכז), לצורך מימוש המטרות המנויות בסעיף 12(א) להצעת החוק. את סוגי הרשויות האלה מוצע להגדיר כך:

(1) ”רשות מוסמכת” – ההגדרה מפרטת את שמות הרשויות (להלן – רשות מוסמכת);

(2) ”רשות מורשית” – ההגדרה מפנה לתוספת השלישית, שמפרטת את שמות הרשויות (להלן – רשות מורשית).

כמו כן, מוצע להגדיר ”רשות זרה” כרשות של מדינה זרה או גוף בין-לאומי, מסוגים המפורטים בתוספת השנייה (להלן – רשות זרה), כפי שיוסבר להלן.

(7) שיפור יכולת ההיערכות של משרד הבריאות לקליטה, זיהוי וטיפול בנוסעים שיש חשש כי הם נושאי מחלה המסכנת את בריאות הציבור בישראל. כך למשל, במהלך פנדמיית הקורונה מרכזים לאבחון נתוני נוסעים במדינות שונות בעולם שיתפו פעולה עם רשויות הבריאות באותן מדינות לצורך איתור נוסעים שהיה חשש כי נחשפו לנגיף הקורונה;

(8) כאמור, מדינות רבות בעולם כבר הקימו מרכזים שאוספים ומנתחים נתוני API ונתוני PNR לצורך הערכת סיכונים. מרכזים אלה עובדים במשותף ומקימים רשת בין-לאומית למידע על אודות נוסעים חשודים. הקמת מרכז מסוג זה בישראל תחבר אותה לרשת הבין-לאומית של מידע כאמור.

### פרק א': הגדרות

#### סעיף 1 והתוספת הראשונה

בסעיף זה מוצעות ההגדרות הנדרשות לצורך החוק המוצע. המונח ”הערכה” מתייחס לעיבוד ממוכן של המידע, וכולל את האפשרות להפעיל כלל חיפוש, ליצור או לעדכן אותו, וכן להשוות את המידע במאגר נתוני הנוסעים למאגרי מידע אחרים. המונחים ”נתוני נוסעים” ו”נתוני צוות” מפנים אל רשימת הפרטים המפורטת בתוספת הראשונה להצעת החוק. יובהר כי נתוני הנוסעים כוללים מידע שהתקבל מרשומת טופס הזמנת הטיסה (נתוני PNR).

<sup>1</sup> ס”ח התשמ”א, עמ’ 128.

<sup>2</sup> ס”ח התשי”ב, עמ’ 354.

"נוסע" – אדם הנוחת או העתיד לנחות בישראל, או הממריא או העתיד להמריא ממנה, ולמעט אנשי הצוות;

"נתוני הצוות" – פרטי המידע המפורטים בחלקים א' ו-ב' בתוספת הראשונה, לגבי אנשי הצוות של טיסה מסוימת שמפעיל מוביל נוסעים אל ישראל או ממנה;

"נתוני הנוסעים" – פרטי המידע המפורטים בתוספת הראשונה, לרבות תיעוד שינויים שנערכו בפרטי המידע האמורים, שאוסף מוביל הנוסעים במערכת לניהול הזמנות, במערכת לבקרת נוסעים או במערכת דומה, כחלק ממהלך עסקיו הרגיל, לגבי כל אחד מהנוסעים, לצורך ניהול ועיבוד הזמנות נסיעה בטיסה מסוימת שהוא מפעיל אל ישראל או ממנה;

"הצוות" – כל אדם הממלא תפקיד בכלי טיס של מוביל נוסעים, הנוחת או העתיד לנחות בישראל או הממריא או העתיד להמריא ממנה;

"ראש המרכז" – כמשמעותו בסעיף 10(ג);

"רשות זרה" – רשות במדינה זרה או גוף בין-לאומי, מהסוגים המפורטים בתוספת השנייה;

"רשות מוסמכת" – כל אחת מהרשויות שלהלן:

(1) שירות הביטחון הכללי;

(2) המוסד למודיעין ולתפקידים מיוחדים;

(3) משטרת ישראל;

"רשות מורשית" – רשות מרשויות המדינה, המפורטת בתוספת השלישית;

"רשם מאגרי המידע" – רשם כהגדרתו בסעיף 7 לחוק הגנת הפרטיות;

"שאייתה" – עיבוד ממוכן של המידע שבמאגר נתוני הנוסעים על סמך מידע קודם שבידי רשות מוסמכת או רשות מורשית, אגב מקרה מסוים, בהתאם לסמכויותיה לפי דין, לצורך מימוש אחת או יותר מהמטרות המנויות בסעיף 12(א);

"שלוחה" – כמשמעותה בסעיף 22(א);

"השר" – שר האוצר.

### פרק ב': חובת מסירת נתוני הנוסעים ונתוני הצוות

(א) ראש המרכז רשאי לדרוש ממוביל נוסעים, בכתב, למסור למרכז את נתוני הנוסעים ונתוני הצוות לגבי הטיסות שהוא מפעיל אל ישראל או ממנה; נדרש מוביל נוסעים למסור מידע כאמור, יקים, בתוך 30 ימים ממועד קבלת הדרישה או במועד מאוחר יותר אם ננקב בדרישה, ממשק אלקטרוני קבוע בין מערכת ניהול ההזמנות, מערכת בקרת הנוסעים או מערכת דומה המשמשת לאותם צרכים, שהוא משתמש בהן, לבין מערכות המחשוב במאגר נתוני הנוסעים, לצורך מסירת נתוני הנוסעים ונתוני הצוות במועדים ובאופן המפורטים בסעיף 3 או לפיו.

2. חובת מסירת נתוני הנוסעים ונתוני הצוות

## ד ב ר י ה ס ב ר

הדרישה, מוביל הנוסעים נדרש להקים ממשק אלקטרוני קבוע בין המערכות שלו לניהול נתוני הנוסעים לבין מערכות מאגר נתוני הנוסעים של המרכז, כדי לאפשר הזרמה קבועה ורציפה של המידע הנדרש לגבי כל הטיסות שהוא מפעיל אל ישראל וממנה. הגם שהכוונה היא שבסופו

### פרק ב': חובת מסירת מידע

סעיף 2 מוצע לקבוע כי למי שיעמוד בראש המרכז (להלן – ראש המרכז), תהיה סמכות לדרוש ממוביל נוסעים למסור את נתוני הנוסעים ונתוני הצוות לגבי כל טיסה שהוא מפעיל אל ישראל או ממנה. משתוצג

(ב) הופעלה טיסה אל ישראל או ממנה כטיסה-בישיתוף בין שני מובילי נוסעים או יותר (code-sharing), תחול החובה למסירת נתוני הנוסעים ונתוני הצוות כאמור בסעיף זה, לגבי כלל הנוסעים ואנשי הצוות שעל כלי הטיס, על מוביל הנוסעים המבצע את הטיסה בפועל.

(ג) התעורר צורך כי כלי טיס שלא יועד לנחות בישראל, ינחת בישראל באופן בלתי צפוי, ימסור מוביל הנוסעים את נתוני הנוסעים ונתוני הצוות אל המרכז, בסמוך ככל האפשר להיוודע דבר נחיתתו המיועדת בישראל.

(ד) השר רשאי, בצו, לשנות את התוספת הראשונה, ובכלל זה להוסיף לפרטי המידע המפורטים בה או לגרוע מהם, ובלבד שלעניין הוספת פרטי מידע – יהיו פרטי המידע שיוספו כאלה הנאספים על ידי מוביל נוסעים במהלך העסקים הרגיל שלו, ובהתאם לקבוע באמנות בין-לאומיות או בתקינה בין-לאומית המונהגת על ידי ארגון התעופה הבין-לאומי (ICAO) כהגדרתו בחוק הטיס, התשע"א-2011<sup>3</sup>; הוסף פרט מידע כאמור – יצוין בצו אם הוא פרט זיהוי מובהק כמשמעותו בסעיף 17(ב)(1).

3. מועד מסירת נתוני הנוסעים ונתוני הצוות ואופן מסירתם

(א) מוביל נוסעים ימסור את נתוני הנוסעים ונתוני הצוות, באמצעות תקשורת אלקטרונית מאובטחת, בכל אחד מהמועדים האלה:

(1) לא יאוחר מ-48 שעות לפני מועד ההמראה המיועד של הטיסה – את פרטי המידע המפורטים בחלקים ב' ו-ג' של התוספת הראשונה;

(2) עם התייצבות נוסע לטיסה (check-in) – את פרטי המידע המפורטים בחלקים א', ב' ו-ג' של התוספת הראשונה;

(3) בסמוך לאחר סגירת דלתות כלי הטיס לצורך המראתו, כך שלא ניתן עוד לעלות על כלי הטיס או לרדת ממנו – את פרטי המידע המפורטים בחלקים א', ב' ו-ג' של התוספת הראשונה.

## ד ב ר י ה ס ב ר

שעות לפני מועד ההמראה המיועד של הטיסה; השני – עם התייצבות נוסע לטיסה (check in); השלישי – בסמוך לאחר סגירת דלתות המטוס.

עוד מוצע לחייב את מוביל הנוסעים לעדכן את המרכז בדבר שינוי בפרטי הנוסעים, אם נודע לו על כך, מוקדם ככל האפשר, ולפני הגעת כלי הטיס לישראל או יציאתו ממנה, לפי העניין.

כמו כן מוצע כי מעבר למועדים קבועים אלה, יהיה עובד המרכז רשאי לבקש נתונים של נוסע או איש צוות מסוים במועדים נוספים, על בסיס חשש סביר לפגיעה באחת מן המטרות המנויות בסעיף 12(א).

לבסוף, מוצע לקבוע כי השר, בהתייעצות עם שר התחבורה והבטיחות בדרכים ושר הפנים, יהיה רשאי לקבוע תקנות לעניין אופן מסירת המידע למרכז כמפורט בסעיף.

של דבר הדרישה תחול לגבי כלל מובילי הנוסעים, סמכות זו של ראש המרכז, שהיא סמכות שברשות, תופעל על סמך שיקוליו המקצועיים באשר לסדר וקצב ההתחברות של מערכות מובילי הנוסעים למרכז.

כמו כן, מוצע להסמיך את שר האוצר (להלן – השר) להוסיף לפרטי המידע המפורטים בתוספת הראשונה או לגרוע מהם, ובלבד שלעניין הוספת פרטי מידע כאמור – יהיו אלה פרטי מידע הנאספים על ידי מוביל נוסעים כחלק ממהלך העסקים הרגיל שלו, ובהתאם לקבוע ולמקובל באמנות בין-לאומיות או בתקינה בין-לאומית המונהגת על ידי ארגון ICAO. תנאים אלה מעגנים בהצעת החוק את התפיסה המקובלת בעולם, ולפיה אין כוונה להטיל על מוביל הנוסעים לאסוף מידע על הנוסעים במיוחד בעבור המדינה, אלא החובה המוטלת עליו היא למסור למדינה מידע הנאסף ממילא על ידו, כחלק ממהלך עסקיו הרגיל, ובהתאם לתקינה הבין-לאומית המקובלת.

סעיף 3 בסעיף זה מוצעים שלושה מועדים קבועים, שבהם יהיה על מוביל הנוסעים להעביר את נתוני הנוסעים ונתוני הצוות, כמפורט בסעיף: הראשון – 48

<sup>3</sup> ס"ח התשע"א, עמ' 850.

(ב) מוביל נוסעים שנודע לו על שינוי בפרטיו של מי מהנוסעים או אנשי הצוות לאחר שמסר את המידע כאמור בסעיף קטן (א), לרבות באשר לעצם נסיעתו של מי מהנוסעים או אנשי הצוות, או באשר לצירופו של נוסע או איש צוות – יעדכן את המרכז בדבר השינוי מייד עם גילוי השינוי, ובכל מקרה לפני הגעתו של כלי הטיס לישראל או יציאתו ממנה, לפי העניין.

(ג) היה לעובד המרכז חשש סביר, במקרה מסוים, לאפשרות של פגיעה באחת או יותר מהמטרות המנויות בסעיף 12(א), רשאי הוא לדרוש ממוביל נוסעים למסור את פרטי המידע המפורטים בתוספת הראשונה לגבי נוסע או איש צוות מסוים, במועדים נוספים על המועדים הקבועים בסעיף קטן (א); קיבל מוביל נוסעים דרישה כאמור, ימסור את המידע המבוקש למרכז בסמוך ככל האפשר למועד קבלת הדרישה.

(ד) השר, בהתייעצות עם שר התחבורה והבטיחות בדרכים ושר הפנים, רשאי לקבוע תקנות לעניין אופן ביצועה של חובת מסירת המידע למרכז, לרבות איכות הנתונים, דרך הצגתם, האמצעים האלקטרוניים למסירת המידע, ואופן אבטחת המידע בעת מסירתו.

(א) מוביל נוסעים ימנה נציג בישראל מטעמו, המורשה לפעול בשמו בהליכים משפטיים או מינהליים לפי חוק זה וכן לקבל בשמו ובעבורו כתבי בידין או הודעות ודרישות לפי חוק זה.

(ב) מוביל נוסעים יודיע לראש המרכז או למי שהסמיך לכך מקרב עובדי המרכז, על מינוי נציגו, על החלפת נציגו בנציג אחר או על כל שינוי בפרטי ההתקשרות עם נציגו.

(א) מוביל נוסעים ימסור לנוסעים, בעת רכישת כרטיס הטיסה, הודעה בכתב, בעברית ובאנגלית, בנוסח הקבוע בתוספת הרביעית; מוביל הנוסעים רשאי למסור את ההודעה האמורה, נוסף על הנוסח האמור, גם בשפה אחרת.

(ב) שר התחבורה והבטיחות בדרכים רשאי, בצו, לשנות את התוספת הרביעית.

(א) ראה ראש המרכז או סגנו כי מוביל נוסעים הפר את חובתו למסור מידע לפי סעיף 2(א) או (ב), במועד אחד או יותר מן המועדים האמורים בסעיף 3(א) או (ג), רשאי הוא לדרוש, בכתב, ממוביל הנוסעים להמציא למרכז, במועד שיפורט בדרישה, את המידע הדרוש לגבי כל הנוסעים ואנשי הצוות שבטיסה מסוימת או לגבי אלה מהם שבעניינם לא נמסר המידע, והכול כפי שיפורט בדרישה (בחוק זה – דרישת השלמת מידע).

(ב) ראה ראש המרכז או סגנו כי מוביל נוסעים מסר את המידע שלא בהתאם להוראות שנקבעו בתקנות לפי סעיף 3(ד), בלי שנתן טעם מספק לכך, רשאי ראש המרכז או סגנו לדרוש ממוביל הנוסעים, בכתב, למסור את המידע באופן שנדרש בתקנות כאמור (בחוק זה – דרישת סידור מידע).

## ד ב ר י ה ס ב ר

הרביעית להצעת החוק. עוד מוצע כי שר התחבורה והבטיחות בדרכים יהיה מוסמך לשנות את נוסח ההודעה שבתוספת הרביעית.

**סעיף 6** מוצע להסמיך את ראש המרכז או סגנו להוציא למוביל נוסעים דרישה המחייבת את מוביל הנוסעים לקיים את חובותיו לפי סעיפים 2 או 3 להצעת החוק, אם ראו כי מוביל הנוסעים הפר חובה מחובותיו כאמור. בייחוד – יוסמכו ראש המרכז או סגנו להוציא את הדרישות האלה:

**סעיף 4** מוצע לחייב מוביל נוסעים למנות נציג מטעמו בישראל, שיהיה מוסמך לפעול בשמו בהליכים מינהליים ומשפטיים שיתקיימו לפי החוק המוצע. עוד מוצע לחייב מוביל נוסעים למסור את פרטי נציגו לראש המרכז או למי שהוסמך לכך מקרב עובדי המרכז.

**סעיף 5** והתוספת הרביעית

מוצע לקבוע כי מוביל הנוסעים יחויב למסור הודעה לנוסעים בדבר חובתו להעביר את נתוני הנוסעים שלהם למרכז, בעברית ובאנגלית, בהתאם למוצע בתוספת

## פרק ג': המרכז הלאומי לאבחון נתוני נוסעים

7. (א) ברשות המסים בישראל (להלן – רשות המסים) יוקם המרכז הלאומי לאבחון נתוני נוסעים.  
(ב) המרכז יקים מאגר מידע של נתוני הנוסעים ונתוני הצוות וינהל אותו בהתאם להוראות חוק זה.  
(ג) הגישה למידע שבמאגר נתוני הנוסעים תהיה לפי הוראות חוק זה בלבד.
8. המרכז יהיה עצמאי בהפעלת סמכויותיו לשם מילוי תפקידיו, בהתאם להוראות חוק זה.
9. (א) המרכז יקבל ממובילי נוסעים את נתוני הנוסעים ונתוני הצוות וישמרם במאגר נתוני הנוסעים.  
(ב) (1) המרכז ראוי לקבל ולשמור במאגר נתוני הנוסעים מידע ממאגר מידע של רשות מוסמכת או של רשות מורשית (בחוק זה – מידע חיצוני), שיועבר למרכז, על פי שיקול דעתו, לצורך עיבודו, לטובת אחת או יותר מהמטרות המנויות בסעיף 12(א) בלבד.  
(2) מידע חיצוני שהועבר למאגר נתוני הנוסעים כאמור בפסקה (1), יישמר בו באופן שלא יאפשר גישה אליו אלא למורשה גישה מושאל מטעם הרשות המוסמכת או הרשות המורשית שהעבירה את המידע החיצוני, ולעובדי המרכז שהורשו לכך על ידי הרשות המוסמכת או הרשות המורשית שהעבירה את המידע החיצוני.  
(3) רשות מוסמכת או רשות מורשית המוסרת מידע חיצוני ראשית להנתנת את מסירת המידע החיצוני במחיקתו במועד מסוים או בתנאים אחרים לפי דרישתה.  
(4) הוראות פסקאות (2) ו-(3) לא יחולו על מידע חיצוני שהועבר למרכז מרשות האוכלוסין וההגירה והתקבל על ידה מכוח סמכויות לפי סעיף 8 לחוק הכניסה לישראל.

## ד ב ר י ה ס ב ר

- 8 סעיף מוצע לקבוע כי המרכז יהיה עצמאי בהפעלת סמכויותיו לשם מילוי תפקידיו. המרכז יופקד על מילוי הוראות החוק המוצע, לרבות הקפדה על מטרות השימוש במידע, סמכויות השימוש במידע, והפעלת שיקול דעת בעת בחינת תוצאות העיבוד הממוכן של המידע. לצורך מילוי תפקידים אלה, נדרשת למרכז ולעובדיו במסגרתו עצמאות מקצועית ויכולת להפעיל שיקול דעת מהותי ביחס למידע, לבקשות לעיבודו ולתוצאות של עיבודו.
- 9 סעיף מוצע לקבוע כי המרכז יקבל ממובילי הנוסעים את נתוני הנוסעים ונתוני הצוות וישמר אותם במאגר נתוני הנוסעים.
- עוד מוצע, לאפשר לרשויות המוסמכות והרשויות המורשות להעביר מידע חיצוני ממאגרי המידע שלהן, אל מאגר נתוני הנוסעים שינהל המרכז, לצורך עיבודו (להלן – מידע חיצוני); מידע חיצוני יישמר באופן ממורד כך שיהיה נגיש למורשה גישה מושאל מטעם הרשות המוסמכת או הרשות המורשית כמפורט בסעיף 13(ג)(2) לחוק המוצע (להלן – מורשה גישה מושאל) שהעבירה את המידע או לעובד המרכז שהורשה לעניין זה על ידיה. הרשות המוסמכת או הרשות המורשית שהעבירה את
- (1) דרישה להשלמת מידע במקרים שבהם מוביל הנוסעים לא מסר מידע או מסר מידע חסר;  
(2) דרישה לסידור מידע, במקרים שבהם המידע הועבר באופן, באמצעים או בדרך שאינם תואמים את הדרישות הטכניות שייקבעו בתקנות.
- מטרתן של דרישות אלה לתת כלי אכיפה מינהלי אפקטיבי בידי ראש המרכז או סגנו, שיהיה ניתן לעשות בו שימוש בעת הצורך ועל פי שיקול דעתו של ראש המרכז או סגנו – אשר יוסדר בנוהל מינהלי מתאים שיקבע קריטריונים סדורים. דרישות אלה ישמשו גם בסיס להפעלת סנקציה מינהלית של הטלת עיצום כספי, במקרים שבהם יידרש הדבר, לפי הוראות פרק 1 לחוק המוצע.

## פרק ג': המרכז הלאומי לאבחון נתוני נוסעים

- 7 סעיף מוצע להקים בחוק המוצע את המרכז הלאומי לאבחון נתוני נוסעים. המרכז שיוקם יהיה יחידת סמך של רשות המסים. מוצע לקבוע כי המרכז יקים את מאגר נתוני הנוסעים (להלן – מאגר נתוני הנוסעים, או המאגר), וינהל את המאגר בהתאם להוראות החוק המוצע, וכי הגישה למאגר תהיה לפי הוראות החוק המוצע בלבד.

- (ג) המרכז רשאי לקבל ולשמור במאגר נתוני הנוסעים מידע שהתקבל מרשות זרה (בחוק זה – מידע זר), בין דרך כלל ובין במקרה מסוים.
10. עובדי המרכז (א) עובדי המרכז יהיו עובדי המדינה.  
(ב) עובדי המרכז לא יועסקו בכל תפקיד אחר ברשות המסים מלבד תפקידם במרכז במשך כל תקופת העסקתם במרכז.  
(ג) בביצוע תפקידיהם ובהפעלת סמכויותיהם לפי חוק זה, יפעלו עובדי המרכז על בסיס אמות מידה מקצועיות ובלתי תלויות, לפי הוראות מי שמונה לעמוד בראש המרכז (בחוק זה – ראש המרכז) ובפיקוחו.
11. הממונה על הגנת הפרטיות במרכז (א) ראש המרכז, בהתייעצות עם ראש הרשות להגנת הפרטיות במשרד המשפטים, ימנה אדם לתפקיד ממונה על הגנת הפרטיות במרכז (בחוק זה – הממונה על הגנת הפרטיות במרכז), בהתאם לתנאי כשירות והכשרה שיוורה עליהם ראש הרשות להגנת הפרטיות במשרד המשפטים, בהתייעצות עם ראש המרכז.  
(ב) לא תופסק כהונתו של הממונה על הגנת הפרטיות במרכז והוא לא יועבר מתפקידו אלא בהסכמת ראש הרשות להגנת הפרטיות במשרד המשפטים.  
(ג) הממונה על הגנת הפרטיות במרכז לא ימלא תפקיד נוסף ולא יעסוק בעיסוק נוסף, למעט תפקיד הממונה על פניות הציבור כאמור בסעיף 19(ה), העלולים להעמיד אותו בחשש לניגוד עניינים במילוי תפקידו.  
(ד) המרכז יעמיד לרשות הממונה על הגנת הפרטיות במרכז אמצעים נאותים הדרושים למילוי תפקידו.  
(ה) הממונה על הגנת הפרטיות במרכז יפקח על היישום במרכז של הוראות לפי חוק זה שתכליתן הגנת הפרטיות, והוראות לפי חוק הגנת הפרטיות, לרבות הוראות והנחיות רשם מאגרי המידע לפי החוק האמור (בסעיף קטן זה – הוראות הגנת הפרטיות), ויונחה מקצועית בידי רשם מאגרי המידע, ולשם כך יבצע, בין השאר, את כל אלה:

## ד ב ר י ה ס ב ר

בהמשך לאמור בסעיף 8 להצעת החוק וכדי להבטיח את עצמאותם המקצועית של עובדי המרכז, מוצע להבהיר כי עובדי המרכז לא יועסקו בכל תפקיד אחר ברשות המסים במשך כל תקופת העסקתם במרכז. כמו כן מוצע להבהיר כי בביצוע תפקידיהם ובהפעלת סמכויותיהם לפי החוק המוצע, יפעלו עובדי המרכז על בסיס אמות מידה מקצועיות ובלתי תלויות, לפי הוראות ראש המרכז ובפיקוחו.

**סעיף 11** מוצע לקבוע כי ימונה ממונה על הגנת הפרטיות במרכז, על ידי ראש המרכז, בהתייעצות עם ראש הרשות להגנת הפרטיות. מוצע כי לבעל תפקיד זה תינתן הגנת הדין, במובן זה שלא יהיה ניתן להעבירו מתפקידו אלא בהסכמת ראש הרשות להגנת הפרטיות; עוד מוצע כי הוא לא יעסוק בתפקיד נוסף שעשוי להעמידו בניגוד עניינים במילוי תפקידו, וכי יובטחו לו האמצעים הנאותים למילוי תפקידו. בחוק המוצע מפורטים תפקידיו של ממונה הגנת הפרטיות במרכז, ובכלל זה: הכנת תוכנית עבודה שנתית, בחינה של נוהלי המרכז, בירור הפרות, קיום הכשרות והדרכה לעובדים המרכז, דיווח לרשות להגנת הפרטיות, איתור סיכונים וכשלים ובקרה על תיקון הליקויים.

המידע החיצוני כאמור אף תהיה רשאית להתנות את עצם העברת המידע החיצוני למרכז בדרישה למחיקת המידע או בתנאים אחרים. עם זאת, האמור לא יחול על מידע המועבר למרכז מרשות האוכלוסין וההגירה והתקבל לידיה מכוח סמכויות לפי סעיף 8 לחוק הכניסה לישראל – שהוא מידע API; לדרישת נתוני ה-API יהיו מקורות סמכות מקבילים (הן מכוח החוק המוצע והן מכוחו של חוק הכניסה לישראל), ועל כן העברת נתוני ה-API למרכז אינה נתפסת כהעברה של מידע חיצוני, אלא כחלק מן המידע שאמור להתקבל במרכז ממילא.

לבסוף, מוצע לקבוע כי המרכז רשאי לשמור במאגר נתוני הנוסעים מידע זה, שהתקבל מרשות זרה כהגדרתה בסעיף 1 לחוק המוצע (להלן – מידע זר). ככלל, ההסדרים שיחולו לעניין מידע זר צפויים להיקבע בהסכמים בין ישראל לבין מדינות אחרות לעניין חילופי המידע ביניהן.

**סעיף 10** בשל רגישותו של המידע שיוחזק במאגר, מוצע לקבוע כי עובדי המרכז יהיו עובדי המדינה, כלומר יתמנו על פי חוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959. הוראה זו תחול גם על ראש המרכז.

- (1) יכין תוכנית עבודה שנתית שתובא לאישור ראש המרכז וראש הרשות להגנת הפרטיות במשרד המשפטים, לפיקוח על קיום הוראות הגנת הפרטיות במרכז ולבירור הפרות של הוראה מהוראות הגנת הפרטיות (בסעיף קטן זה – תוכנית הפיקוח);
- (2) יבדוק את נוהלי המרכז ומדיניותו בתחום הגנת הפרטיות והתאמתם להוראות חוק הגנת הפרטיות;
- (3) יברר הפרות של הוראות הגנת הפרטיות במרכז, מיוזמתו או על פי תלונה;
- (4) יקיים הכשרה והדרכה של עובדי המרכז בנושאים הנוגעים להוראות הגנת הפרטיות;
- (5) בכפוף להוראות אבטחת המידע והמידור החלות על המרכז – ידווח לרשות להגנת הפרטיות, בלא דיחוי, על ממצאים של פעולות הפיקוח, הבדיקה והבירור שביצע;
- (6) ידווח לראש המרכז על סיכונים וכשלים שאיתר בקשר להגנת הפרטיות במאגר נתוני הנוסעים, וימליץ על הפעולות שיש לנקוט בקשר לכך;
- (7) יקיים בקרה על אופן תיקון ליקויים שהתגלו בממצאי הפיקוח והבירור;
- (8) יגיש לראש המרכז ולרשות להגנת הפרטיות במשרד המשפטים דין וחשבון שנתי על אופן ביצוע תוכנית הפיקוח ועל קיום הוראות הגנת הפרטיות במרכז.

#### פרק ד': מאגר נתוני הנוסעים

- מטרות השימוש במידע שבמאגר נתוני הנוסעים
12. (א) המידע שבמאגר נתוני הנוסעים ייאסף וישמש למטרות אלה בלבד:
- (1) זיהוי, מניעה, סיכול, חקירה או העמדה לדין בשל חברות בארגון טרור, פעילות טרור או עבירת טרור, לפי אחד מאלה:
    - (א) חוק המאבק בטרור, התשע"ו–2016<sup>4</sup>;
    - (ב) צו בדבר הוראות ביטחון [נוסח משולב] (יהודה ושומרון) (מס' 1651), התש"ע–2009<sup>5</sup>;
    - (ג) תקנות ההגנה (שעת חירום), 1945<sup>6</sup>;
  - (2) אבטחת התעופה האזרחית אל ישראל וממנה, ובכלל זה הגנה על ביטחונם של הנוסעים אל ישראל וממנה מפני איומים ביטחוניים;

#### ד ב ר י ה ס ב ר

- (1) זיהוי, מניעה, סיכול, חקירה או העמדה לדין של חברי ארגון טרור, פעילות טרור או עבירת טרור, על פי אחד החיקוקים המנויים בסעיף, שהם החיקוקים העיקריים בדין הישראלי המסדירים את סמכויות המאבק בטרור;
- (2) אבטחת התעופה האזרחית אל ישראל וממנה, ובכלל זה הגנה על ביטחונם של הנוסעים מישראל ואליה מפני איומים ביטחוניים;

#### פרק ד': מאגר נתוני הנוסעים

##### סעיף 12 והתוספת החמישית

מוצע לקבוע את מטרות השימוש במאגר נתוני הנוסעים. יוער בהקשר זה כי הגם שהמטרות המוצעות רחבות מן המקובל בחלק ממדינות העולם, ובייחוד באיחוד האירופי (המתיר שימוש בנתוני נוסעים למטרת מאבק בטרור ובפשיעה חמורה בלבד) – רשימת המטרות הולמת את המקובל במדינות אחרות בעולם, ואף את הקבוע בהנחיותיו של ארגון ICAO, המנחה את רשויות התעופה האזרחיות בכל העולם. ואלה המטרות שלשמן מוצע לאפשר איסוף מידע ושימוש במידע שבמאגר:

<sup>4</sup> ס"ח התשע"ו, עמ' 898.

<sup>5</sup> קובץ המנשרים מס' 234, עמ' 5902.

<sup>6</sup> ע"ר 1945, תוס' 2, עמ' (ע) 855, (א) 1055.

- (3) זיהוי, מניעה, סיכול, חקירה או העמדה לדין בשל עבירות שעונשן מאסר שלוש שנים או יותר, המנויות בתוספת החמישית;
- (4) מאבק בהגירה בלתי חוקית ושיפור ביקורת הגבולות בתחנות הכניסה לישראל, בהתאם לסמכויות הקבועות בחוק הכניסה לישראל;
- (5) הגנה על בריאות הציבור, באמצעות זיהוי, מניעה או טיפול באפשרות התפרצותן או התפשטותן של מחלות אפידמיות, כמשמעותן בסעיף 20 או בתוספת ב' לפקודת בריאות העם, 1940<sup>7</sup>, או מחלה זיהומית המקימה סיכון משמעותי לחיי אדם.

(ב) שר המשפטים רשאי, בצו, לשנות את התוספת החמישית, ובכלל זה להוסיף על העבירות הקבועות בה או לגרוע מהן, ובלבד שלעניין הוספת עבירה – יהיה עונשה מאסר שלוש שנים או יותר.

13. (א) מידע ממאגר נתוני הנוסעים לא יועבר אלא לפי הוראות חוק זה, לרשויות כמפורט להלן:

העברת מידע ממאגר נתוני הנוסעים והרשאות גישה אליו

- (1) לרשות מוסמכת – לפי הוראות סימן א' לפרק ה';
- (2) לרשות מורשית – לפי הוראות סימן ב' לפרק ה';
- (3) לרשות זרה – לפי הוראות סימן ג' לפרק ה'.

(ב) על אף האמור בסעיף קטן (א), לצורך מימוש המטרה המנויה בסעיף 12(א)4, המרכז יעמיד לרשותה של רשות האוכלוסין וההגירה את פרטי המידע המפורטים בחלקים א' ו-ב' בתוספת הראשונה, מייד עם קבלתם ממוביל הנוסעים.

(ג) הרשאות הגישה למידע שבמאגר נתוני הנוסעים יהיו כמפורט להלן:

(1) לעובדי המרכז – לצורך מילוי תפקידם ובהתאם להרשאות שנתן ראש המרכז או מי שהסמיך לכך מקרב עובדי המרכז;

## ד ב ר י ה ס ב ר

עבירות שהענישה הקבועה בגינן היא מאסר של שלוש שנים בדיוק (ולכן אינן עבירות מסוג פשע), וזאת משום טיבן הביין-לאומי של עבירות אלה, הכרוך באופן ישיר בנסיעות ומעבר של בני אדם אל ישראל וממנה, כגון עבירת ההברחה ועבירת הסחר באיברי אדם.

סעיף 13 מוצע לקבוע כי לעניין העברת המידע שבמאגר, יחול באופן בלעדי ההסדר המשפטי הקבוע בחוק המוצע, ובהתאם לכך לא יחולו בעניין זה הוראות פרק ד' לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן – חוק הגנת הפרטיות). בהתאם לכך, מוצע שהמידע שבמאגר נתוני הנוסעים יועבר לרשויות המפורטות בסעיף 13 המוצע לפי ההוראות שהסעיף מפנה אליהן.

יחד עם זאת, בשל קיומו של מקור סמכות מקביל לפי חוק הכניסה לישראל לאיסוף נתוני ה-API, קרי – הנתונים המפורטים בחלקים א' ו-ב' של התוספת הראשונה להצעת החוק, מוצע לקבוע כי לצורך מימוש המטרה הקבועה בסעיף 12(א)4 המוצע, שעניינה מאבק בהגירה בלתי חוקית ושיפור ביקורת הגבולות, המרכז יעמיד את פרטי המידע האמורים לרשותה של רשות האוכלוסין וההגירה מייד עם קבלתם ממוביל הנוסעים. יוער כי בהקשר זה הכוונה היא

(3) זיהוי, מניעה, סיכול, חקירה או העמדה לדין בשל עבירות פליליות חמורות, המנויות בתוספת החמישית להצעת החוק;

(4) מאבק בהגירה בלתי חוקית ושיפור תפקודו של מערך ביקורת הגבולות;

(5) הגנה על בריאות הציבור מפני אפשרות התפרצותן או התפשטותן של מחלות אפידמיות. יוער בהקשר זה כי מגפת הקורונה הדגימה את הצורך שעשוי להתעורר, להתחקות על מסלולי נסיעתם של נוסעים שונים ותחנות מסעם, כדי לזהות סיכון בריאותי פוטנציאלי מצידם בהקשרן של מגפות בעלות תפוצה עולמית או מחלות חמורות אחרות המקימות סיכון משמעותי לחיי אדם ולבריאות הציבור.

כמו כן, מוצע לאפשר לשר המשפטים לשנות את התוספת החמישית, ובכלל זה להוסיף עבירות לרשימת העבירות הקבועה בה, ובלבד שעבירה שתיוסף תישא עונש מאסר של שלוש שנים ויותר. יוער בהקשר זה כי, ככלל, נקבעו בתוספת החמישית בעיקר עבירות מסוג פשע, כביטוי לכך שהשימוש במאגר נתוני הנוסעים נועד למאבק בפשיעה חמורה דווקא; עם זאת, הוכללו בתוספת כמה

<sup>7</sup> ע"ר 1940, תוס' 1, עמ' (ע) 191, (א) 239.

(2) לאחד מאלה, בהסכמת ראש המרכז (להלן – מורשי גישה מושאלים):

(א) מורשה גישה כמשמעותו בסעיף 25, שהוצב במרכז מטעם רשות מוסמכת;

(ב) נציג מוסמך כמשמעותו בסעיף 28, שהוצב במרכז מטעם רשות מורשית; מורשה גישה מושאל לפי פסקת משנה זו לא יועסק בכל תפקיד אחר ברשות המורשית מלבד תפקידו במרכז במשך כל תקופת הצבתו במרכז, ויראו אותו כעובד המרכז לעניין תפקידיו, סמכויותיו וכפיפותו לפי חוק זה;

(3) לבעל מקצוע החיוני לפעילותו של המרכז, שאינו עובד המרכז ואשר לא ניתן למצוא לו תחליף מקרב עובדי המדינה, שראש המרכז או מי שהסמיך לכך מקרב עובדי המרכז נתן לו הרשאת גישה אישית, המוגבלת למטרה ולתקופה שייקבעו בהרשאה; הרשאה לפי פסקה זו תינתן באופן שייצמצם ככל הניתן את מספר המורשים מכוחה ואת היקף המידע הנגיש להם; ראש המרכז רשאי לקבוע הנחיות בעניין מתן הרשאות לפי פסקה זו.

14. לשם אבטחת המידע שבמאגר נתוני הנוסעים, יעשה המרכז שימוש במערכות תוכנה וחומרה מהימנות המקנות רמה גבוהה של זמינות ואמינות, אשר מעניקות הגנה ברמה גבוהה מפני חדירה, שיבוש, הפרעה או גרימת נזק למחשב או לחומר מחשב או מפני העתקתו של חומר מחשב שלא כדין; בסעיף זה, "חומר מחשב", "מחשב" ו"תוכנה" – כהגדרתם בחוק המחשבים, התשנ"ה-1995.<sup>8</sup>

15. (א) אדם שהגיע אליו מידע לפי חוק זה, לרבות מידע ממאגר נתוני הנוסעים, תוצאות של עיבוד המידע שבמאגר נתוני הנוסעים, מידע חיצוני וכן בקשה לעיבוד מידע – ישמור אותו בסוד, לא יעתיקו, לא יגלה אותו ולאחר ולא יעשה בו כל שימוש, אלא לפי הוראות חוק זה.

## ד ב ר י ה ס ב ר

אלא יהיו לה נציגים המוסמכים לפעול מול המרכז לפי סעיף 28 להצעת החוק. נוסף על כך, הרשות המורשית, בהסכמת ראש המרכז, תהיה רשאית להציב נציג מוסמך מטעמה במרכז, והוא יעשה בכך למורשה גישה למאגר נתוני הנוסעים. במצב דברים כזה, ייחד אותו מורשה גישה מושאל לתפקידו במרכז, ולא יועסק בכל תפקיד אחר ברשות המורשית, ויראו אותו כעובד המרכז לעניין תפקידיו, סמכויותיו וכפיפותו לפי החוק המוצע.

עוד מוצע, נוסף על האמור, כי ראש המרכז יוכל לקבוע הנחיות לעניין בעלי מקצוע חיוניים לפעילות המרכז, כדוגמת אנשי מחשוב, שאינם עובדי המרכז ושאינם להם תחליף מקרב עובדי המדינה, כך שאלה יוכלו לקבל הרשאות גישה נקודתיות, אישיות ומוגבלות בזמן ובמטרה, לצורך מילוי משימות מקצועיות ממוקדות.

**סעיף 14** מוצע לקבוע כי המידע במאגר נתוני הנוסעים יאובטח ברמה גבוהה באמצעות מערכות חומרה ותוכנה מהימנות, לצורך הגנה מפני חדירה, שיבוש, הפרעה או נזק למערכות המרכז או לנתונים שבמאגר נתוני הנוסעים.

**סעיף 15** מוצע לקבוע חובת סודיות והגבלה על שימוש במידע שבמאגר, הן בצורתו הגולמית והן כתוצאות של עיבוד המידע, ולרבות לעניין בקשות לעיבוד

שבעתיד יחול ההסדר שהוצע במסגרת תיקון 34 המוצע לחוק הכניסה לישראל, אשר כאמור לעיל אושר על ידי ועדת הפנים של הכנסת לקריאה שנייה ושלישית, אך טרם אושר בקריאה שנייה ושלישית. בכל מקרה, יצוין כי החוק המוצע כאן אינו גורע מסמכויותיה של רשות האוכלוסין וההגירה לקבל מידע זה מכוח חוק הכניסה לישראל, ואינו משפיע על סמכויותיה מכוחו, כפי שאף מובהר בסעיף 50 המוצע בהמשך. אם תושלם חקיקתו של תיקון 34 המוצע לחוק הכניסה לישראל לפני חקיקתו של חוק מוצע זה, יוצע להוסיף בסוף סעיף 13(ב) להצעת חוק זו את הסיפה הזו: "לעניין פרטי מידע שקיבלה רשות האוכלוסין וההגירה כאמור, וכן לעניין החלטה בדבר עלייתו של נוסע או איש צוות לטיסה, יחולו הוראות לפי חוק הכניסה לישראל".

עוד מוצע לקבוע את סמכותו של ראש המרכז לאפשר הרשאות גישה למאגר לעובדי המרכז, או למורשי גישה מושאלים. יוער בהקשר זה כי רשות מוסמכת, לפי הוראות החוק המוצע (כפי שיפורט בהמשך), תהיה רשאית להחזיק ברשותה שלוחה של המאגר; לשלוחה זו יהיו מורשי גישה שימונו לפי סעיף 25 להצעת החוק, והרשות המוסמכת תהיה רשאית להציב אותם גם במרכז (בהסכמת ראש המרכז). לעומת זאת, לרשות מורשית לא תהיה שלוחה,

<sup>8</sup> ס"ח התשנ"ה, עמ' 366.

(ב) אין בהוראת סעיף זה כדי לגרוע מהוראות כל דין, לרבות פקודות משטרת ישראל כהגדרתן בפקודת המשטרה [נוסח חדש], התשל"א-1971<sup>9</sup>, לעניין החזקה, שמירה, העמדה לעיון או כל שימוש אחר, בחומר חקירה כמשמעותו בסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982<sup>10</sup>, או בראיות המוגשות, במסגרת ההליך הפלילי, לבית משפט.

16. (א) עובד המרכז שהורשה לכך או מורשה גישה מושאל רשאים לבצע הערכה של המידע שבמאגר נתוני הנוסעים; המרכז רשאי, בכפוף להוראות פרק ה', להעביר את תוצאות ההערכה לרשות מוסמכת או לרשות מורשית לצורך מילוי תפקידיה לפי דין. (ב) לבקשת רשות מוסמכת או רשות מורשית, רשאים עובד המרכז שהורשה לכך או מורשה גישה מושאל, לבצע הערכה או שאילתה.

(ג) תוצאות הערכה או שאילתה כאמור בסעיפים קטנים (א) ו-(ב) לא יועברו למאגר מידע של רשות מוסמכת או של רשות מורשית, לא יוטמעו במאגר כאמור, ולא תופעל על בסיסן סמכות לפי כל דין כלפי אדם, אלא לאחר שנבחנו באופן פרטני על ידי עובד המרכז או מורשה גישה מושאל, לפי העניין; מצא עובד המרכז או מורשה גישה מושאל כאמור כי תוצאות ההערכה או השאילתה, כולן או חלקן, דרושות לרשות מוסמכת או לרשות מורשית לשם מימוש סמכויותיה ותפקידיה שבתחום המטרות המנויות בסעיף 12(א) – יעביר עובד המרכז או מורשה הגישה המושאל לרשות המוסמכת או לרשות המורשית את תוצאות העיבוד שנמצאו דרושות, והרשות שקיבלה את התוצאות רשאית להטמיען במאגר המידע שלה ולעשות בהן שימוש.

(ד) עובד המרכז שהורשה לכך רשאי לבצע שאילתה שהוגשה על ידי רשות זרה, בהתאם להוראות סימן ג' לפרק ה'; תוצאות השאילתה ייבחנו באופן פרטני על ידי עובד המרכז בטרם יועברו לאותה רשות זרה.

## ד ב ר י ה ס ב ר

למאגרי המידע של רשות מוסמכת או רשות מורשית, ולא יוטמעו בהם, וכן כי לא תופעל סמכות על בסיס אותן תוצאות, אלא לאחר שייבחנו פרטנית בידי עובד המרכז או מורשה גישה מושאל, שיפעיל שיקול דעת מקצועי, נוסף על העיבוד הממוכן ולאחריו, באשר להיזקקותה של אותה רשות מוסמכת או רשות מורשית לתוצאות העיבוד; כך, יהיה ניתן להבטיח כי יועברו ויוטמעו במאגרי המידע של הרשות המוסמכת או הרשות המורשית התוצאות הרלוונטיות בלבד.

כמו כן מוצע לקבוע כי עובד המרכז שהורשה לכך יהיה רשאי לבצע שאילתה לבקשת רשות זרה, בהתאם להוראות סימן ג' לפרק ה' לחוק המוצע – וגם בעניין זה תידרש בחינה פרטנית של התוצאות בטרם העברתן לאותה רשות זרה. לבסוף, מוצע לקבוע כי המרכז רשאי, לבקשת רשות מרשויות המדינה ולצורך מילוי תפקידיה, לנתח את המידע שבמאגר לצורך הפקת נתון סטטיסטי, ובלבד שלא יימסר מידע מזוהה או ניתן לזיהוי מכוח אותו עיבוד.

המידע. עם זאת, מובהר כי אין באמור כדי לגרוע מסמכותה של משטרת ישראל בכל הנוגע לשימוש בחומר שהוא חומר חקירה, או בראיות המוגשות במסגרת ההליך הפלילי לבית המשפט כמפורט בסעיף.

**סעיף 16** מוצע לקבוע הוראות באשר לעיבוד ממוכן של המידע ובחינה פרטנית של תוצאותיו. המרכז הוא גוף המסייע לרשויות המוסמכות והרשויות המורשות, ואין לו סמכויות חקירה או אכיפה משל עצמו. לכן, ככלל, בקשות לעיבוד ממוכן של המידע במאגר אמורות להיעשות לבקשת רשות מוסמכת או רשות מורשית, ולחלופין – לבקשתה של רשות זרה, כמפורט בסימן ג' של פרק ה' לחוק המוצע. יחד עם זאת, עובדי המרכז וכן מורשי הגישה המושאלים צפויים לפתח מומחיות שתאפשר להם לבצע הערכה גם מיוזמתם, והם מורשים לבצע ולהעביר את תוצאותיה לרשות מוסמכת או מורשית שעשויה להיעזר באותה הערכה לצורך תפקידיה.

כדי להבטיח כי יופעל שיקול דעת אנושי, מוצע לקבוע כי תוצאותיו של עיבוד ממוכן של המידע לא יועברו

<sup>9</sup> דיני מדינת ישראל, נוסח חדש 17, עמ' 390.

<sup>10</sup> ס"ח התשמ"ב, עמ' 43.

(ה) על אף האמור בסעיפים 12 ו-13, המרכז רשאי לנתח את המידע שבמאגר נתוני הנוסעים לצורך הפקת נתון סטטיסטי, לטובת רשות מרשויות המדינה, על פי בקשתה ולצורך מילוי תפקידיה, ובלבד שלא יימסר לרשות כאמור מידע מזוהה או ניתן לזיהוי על אודות אדם; בסעיף זה, "מידע מזוהה או ניתן לזיהוי" – מידע הכולל פרט מזוהה של אדם, או מידע שפרטים מזוהים של אדם הופרדו ממנו, אך ניתן במאמץ סביר לזהות את האדם שאליו מתייחס המידע.

(א) נתוני הנוסעים ונתוני הצוות שהתקבלו לפי חוק זה יישמרו במאגר נתוני הנוסעים לתקופה מרבית של חמש שנים, ובתום התקופה האמורה – יימחק המידע.

(ב) (1) בתום שישה חודשים ממועד ההעברה האחרונה אל מאגר נתוני הנוסעים של נתוני הנוסעים ונתוני הצוות בטיסה מסוימת, בהתאם לסעיף 3, יוסתרו באופן ממוכן פרטי המידע המנויים בפרטים 1 ו-7 שבחלק א' בתוספת הראשונה, ובפרטים 1, 3 עד 5, 7, 11 ו-14 שבחלק ג' בתוספת הראשונה, וכן פרטי מידע נוספים שיקבע השר בצו לפי סעיף 2(ד), אם קבע בו שיש בהם כדי לזהות באופן מובהק את האדם שאליו מתייחס המידע (בחוק זה – פרט זיהוי מובהק).

(2) ראש המרכז או מי שהסמיך לכך מקרב עובדי המרכז רשאי להתיר חשיפה של פרט זיהוי מובהק אשר הוסתר כאמור בפסקה (1), לעובד המרכז, או לרשות מוסמכת או לרשות מורשית שביקשו זאת, אם השתכנע כי החשיפה נדרשת לצורך ביצוע תפקידי המרכז לפי חוק זה או תפקידיה לפי דין של רשות כאמור, לפי העניין, והכול לשם מימוש אחת או יותר מהמטרות המנויות בסעיף 12(א).

(3) התיר ראש המרכז או מי שהסמיך לכך מקרב עובדי המרכז חשיפה של פרט זיהוי מובהק כאמור בפסקה (2) – יעדכן על כך את הממונה על הגנת הפרטיות במרכז.

(ג) על אף האמור בסעיפים קטנים (א) ו-(ב), רשות מוסמכת או רשות מורשית רשאית לשמור את תוצאותיה של הערכה או שאילתה שהוטמעו לפי חוק זה במאגר המידע שלה, בהתאם להוראות הדין החל על מידע שבידי אותה רשות מוסמכת או רשות מורשית.

## ד ב ר י ה ס ב ר

עוד מוצע, כי ראש המרכז או מי שהסמיך לכך מקרב עובדי המרכז יהיה מוסמך לשוב ולחשוף את אותם פרטי זיהוי מובהק שהוסתרו באופן ממוכן – אם השתכנע כי החשיפה האמורה נדרשת לצורך מימוש תפקידי המרכז או תפקידיה של רשות מוסמכת או רשות מורשית, ובהתאם לאחת או יותר מהמטרות המנויות בסעיף 12(א) להצעת החוק. כמו כן מוצע כי הממונה על הגנת הפרטיות במרכז יעדכן על כל חשיפה של פרטי זיהוי מובהק כאמור.

לבסוף, מובהר כי תוצאות של עיבוד מידע שהוטמעו במאגרי המידע של רשות מוסמכת או רשות מורשית, לאחר בחינה פרטנית והפעלת שיקול דעת של מורשה הגישה, הופכות להיות חלק ממאגרי המידע של אותה רשות מוסמכת או רשות מורשית, ויחול על שמירת אותן תוצאות שהוטמעו הדין הרגיל שחל על שמירת מידע במאגרי אותה רשות.

סעיף 17 מוצע לקבוע מגבלות על משך תקופת שמירת המידע במאגר נתוני הנוסעים. התקופה המרבית לשמירתו של המידע תהיה חמש שנים ממועד הטיסה, ולאחריה יימחק המידע באופן אוטומטי מן המאגר. כמו כן, בתום שישה חודשים ממועד הטיסה, יוסתרו פרטי מידע המנויים בסעיף, מתוך רשימת הפרטים שבתוספת הראשונה, שיש בהם כדי לזהות באופן מובהק את הנוסע המסוים נושא המידע (כלומר הסתרה באופן ממוכן של פרטי המידע המזוהים, כך שרק מידע שאינו מזוהה אדם, יישאר נגיש – depersonalization).

כמו כן מוצע כי יוסתרו פרטי מידע נוספים שייקבעו בצו לפי סעיף 2(ד) המוצע – וזאת במקרה שהתוספת הראשונה תשונה בעתיד, וייוספו לה פרטי מידע נוספים, אם יקבע השר בצו כאמור כי יש בהם כדי לזהות באופן מובהק את האדם שאליו מתייחס המידע.

18. (א) המרכז ישמור תיעוד של מערכות מאגר נתוני הנוסעים ושל הליכי העבודה המיושמים בו, ובכלל זה –

(1) מספר מורשי הגישה מטעם כל אחת מן הרשויות המוסמכות, כאמור בסעיף 25;

(2) רשימת הנציגים המוסמכים מטעם כל אחת מן הרשויות המורשות, כאמור בסעיף 28.

(ב) המרכז ישמור תיעוד של פעולות עיבוד המידע שבוצעו במאגר נתוני הנוסעים, בדרך שתאפשר פיקוח ובקרה על אופן ביצוען, על מועד ביצוען ועל מבצע כל פעולה, ובכלל זה –

(1) רשימת ההערכות שבוצעו לפי סעיף 16(א), והרשות המוסמכת או הרשות המורשית שאליה הועברו תוצאות כל הערכה כאמור;

(2) רשימת השאלות וההערכות שהתבקשו מהמרכז על ידי רשות מוסמכת או רשות מורשית, לפי סעיף 16(ב);

(3) רשימת השאלות שהתבקשו מהמרכז על ידי רשויות זרות, לפי סעיף 16(ד);

(4) רשימת הניתוחים הסטטיסטיים שבוצעו לפי סעיף 16(ה).

(ג) תיעוד כאמור בסעיף זה וכן תיעוד שיועמד לרשותו של ראש המרכז לפי סעיף 24(ג), יישמר לתקופה של חמש שנים וישמש לצורך פיקוח ובקרה על פעילות עיבוד המידע במאגר נתוני הנוסעים ובשלוחות, וכן לצורך בחינת שלמות המידע ואבטחתו; תיעוד זה יעמוד לרשותו של הממונה על הגנת הפרטיות במרכז.

19. (א) נוסע או איש צוות ראשי לעיין במידע על אודותיו שנמסר למרכז בידי מוביל נוסעים בהתאם להוראות פרק ב'.

(ב) המרכז יאפשר לנוסע או לאיש צוות לעיין במידע על אודותיו, לפי בקשתו; מידע כאמור יועבר למבקש בשפת המקור שבה נמסר למרכז.

(ג) לא יועבר לנוסע או לאיש צוות כל מידע חיצוני כמשמעותו בסעיף 9(ב) או כל מידע זר כמשמעותו בסעיף 9(ג).

(ד) נוסע או איש צוות שקיבל לעיונו מידע כאמור בסעיף קטן (א), ראשי לבקש את תיקונו או עדכונו.

(ה) ראש המרכז ימנה מקרב עובדי המרכז ממונה על פניות הציבור ובכללן בקשות של נוסעים ואנשי צוות לעיין במידע כאמור בסעיף זה, ורשאי הוא למנות לתפקיד זה את הממונה על הגנת הפרטיות במרכז.

## ד ב ר י ה ס ב ר

**סעיף 19** מוצע לקבוע כי לנוסע או לאיש צוות יש זכות לעיין במידע שנמסר בנוגע אליו בידי מוביל נוסעים; מידע כאמור יוצג לעיונו בשפה שבה הועבר. הנוסע או איש הצוות נושא המידע יהיה זכאי לבקש את תיקונו או עדכונו. עם זאת, מובהר כי נוסע או איש צוות אינו זכאי לקבל מידע חיצוני או מידע זר המוחזק בנוגע אליו. עוד מוצע כי ראש המרכז ימנה מקרב עובדי המרכז ממונה על פניות הציבור, ויכול שימנה לעניין זה את הממונה על הגנת הפרטיות במרכז. לבסוף מוצע לאפשר לקבוע בתקנות את אופן המימוש של זכות העיון, לרבות הסמכות לגבות אגרה בעד הגשת בקשה לעיון במידע לפי הסעיף המוצע.

**סעיף 18** כדי לאפשר פיקוח ובקרה על השימוש במאגר ובנתוני הנוסעים ונתוני הצוות, מוצע לקבוע שהמרכז ישמור תיעוד של תהליכי העבודה בו, של המערכות שבו, של מספר מורשי הגישה מטעם כל אחת מן הרשויות המוסמכות והנציגים המוסמכים מטעם כל אחת מן הרשויות המורשות, ושל פעולות העיבוד שנעשו במרכז בחלוקה לפי הגורם יום העיבוד. תיעוד כאמור, וכן תיעוד דומה שיישמר ביחס לשלוחות כאמור בסעיף 24(ג) המוצע, יישמרו לתקופה של חמש שנים ויעמדו לרשותו של הממונה על הגנת הפרטיות במרכז לצורך פיקוח ובקרה על פעילות עיבוד המידע, ולשם בחינת שלמות המידע ואבטחתו.

(ו) השר רשאי לקבוע תקנות בדבר אופן מימוש זכות העיון במידע לפי סעיף זה, וכן רשאי הוא, באישור ועדת הכספים של הכנסת, לקבוע בתקנות כאמור אגרות בעד הגשת בקשות לעיון במידע לפי סעיף זה.

(א) ראש המרכז יעמוד בראשה של ועדת היגוי, שבה יהיה נציג אחד מטעם כל אחת מן הרשויות המוסמכות והרשויות המורשות, נציג מערך הסייבר הלאומי וכן הממונה על הגנת פרטיות במרכז (בחוק זה – ועדת ההיגוי).

(ב) ועדת ההיגוי רשאית –

(1) להסדיר בנהלים את אופן הגשת בקשות להערכה או שאילתה מצד רשות מוסמכת או רשות מורשית, וכן את אופן העברת תוצאותיה של ההערכה או השאילתה;

(2) להסדיר בנהלים מסירת משוב מרשות מוסמכת או רשות מורשית למרכז, בנוגע לאיכות תוצאות ההערכה או השאילתה, שנמסרו להן ויעילותן;

(3) לדון בנוהלי עבודה ותהליכי עבודה בשלוחות בהתאם להנחיית ראש המרכז, לרבות בעניין דיווח של מי שמונה לממונה על הגנת הפרטיות בשלוחה שברשות מוסמכת, כאמור בסעיף 24(ג), לממונה על הגנת הפרטיות במרכז;

(4) להסדיר בנהלים את הדיווח של השלוחות לצורך בקרה של המרכז, כאמור בסעיפים 23(ג) ו-25(ד);

(5) להסדיר בנהלים את אופן הטיפול בבקשות להעברת מידע שהתקבלו מרשויות זרות ואת אופן העברת המידע אליהן, כאמור בסעיף 29(א);

(6) להסדיר בנהלים את תיעוד פעולות עיבוד המידע שבוצעו במאגר נתוני הנוסעים, לפי סעיף 18(ב);

(7) לדון באירועים חריגים שאירעו במרכז או בשלוחות ולנתחם;

(8) ליעץ לשר בנוגע לשינוי התוספת הראשונה;

(9) לדון בהצעות להתקנת תקנות לפי חוק זה;

(10) לדון בכל נושא שראש המרכז או שניים לפחות מחברי ועדת ההיגוי ביקשו לקיים לגביו דיון.

(ג) חברי ועדת ההיגוי שהם נציגי רשויות מוסמכות, יעבירו לרשויות המוסמכות המלצות שיידונו בוועדת ההיגוי בכל הנוגע לנוהלי אבטחת המידע בשלוחות.

## ד ב ר י ה ס ב ר

ככל האפשר בין השלוחות והמרכז. על כן, מוצע כי ועדת ההיגוי תהיה רשאית, בין השאר, להסדיר בנהלים הליכי עבודה, הליכי דיווח ותיעוד באשר לעיבוד המידע, במרכז ובשלוחות; לגבש המלצות על ערכון התוספת הראשונה; לדון באירועים חריגים; או לדון בכל נושא אחר שראש המרכז או שניים מחברי ועדת ההיגוי יבקשו להניח על סדר יומה. חברי ועדת ההיגוי שהם נציגי רשויות מוסמכות יעבירו לאותן רשויות מוסמכות את ההמלצות הנוגעות לנוהלי אבטחת המידע לצורך אבטחת המידע בשלוחות.

סעיף 20 בשל ריבוי הרשויות בעלות העניין במאגר נתוני הנוסעים, מוצע לקבוע כי תוקם ועדת היגוי שבראשה יעמוד ראש המרכז, והיוו חברים בה נציגים מטעם כל אחת מן הרשויות המוסמכות והרשויות המורשות, נציג מטעם מערך הסייבר הלאומי וכן הממונה על הגנת הפרטיות במרכז. עיקר תכליתה של ועדת ההיגוי הוא לייצר שיח מקצועי, קבוע ורציף בין המרכז לבין הרשויות המוסמכות והרשויות המורשות, הנסמכות על שירותי עיבוד המידע של המרכז ועל מאגר הנתונים שבידיו, ובכך להבטיח את גיבושה של תורת עבודה והפעלה אחודה

## פרק ה': סמכויות גישה למאגר נתוני הנוסעים והעברת מידע ממנו

### סימן א': סמכויות גישה ועיבוד של רשות מוסמכת

- רשות מוסמכת 21. רשות מוסמכת רשאית –
- (1) להקים ולהפעיל שלוחה של מאגר נתוני הנוסעים, ולעבד בה מידע, כאמור בסעיף 22;
- (2) לבקש מהמרכז לבצע הערכה או שאילתה, כאמור בסעיף 16(ב).
- הקמת שלוחה ועיבוד מידע במסגרתה 22. (א) רשות מוסמכת רשאית להקים בחצריה מיתקן מחשב נפרד ממאגרי המידע שלה, שבו תוכל לקבל מידע ממאגר נתוני הנוסעים ולמוגו עם מידע חיצוני ממאגרי המידע של אותה רשות מוסמכת (בחוק זה – שלוחה); המרכז רשאי להעביר מידע ממאגר נתוני הנוסעים לשלוחה.
- (ב) מורשה גישה מטעם הרשות המוסמכת, כמשמעותו בסעיף 25, והוא בלבד, רשאי לגשת לסך המידע שבשלוחה ולעבדו, בכל רשות מוסמכת בהתאם לסמכויותיה ותפקידיה על פי דין, והכול בכפוף למטרות המנויות בסעיף 12(א).
- (ג) מידע ממאגר נתוני הנוסעים לא יועבר משלוחה אל מאגר מידע של רשות מוסמכת ולא יוטמע בו, ולא תופעל על בסיסו סמכות לפי כל דין כלפי אדם, אלא לאחר שעובד באופן ממוכן בהערכה או בשאילתה, ולאחר שתוצאות אותו עיבוד ממוכן נבחנו באופן פרטני על ידי מורשה גישה מטעם הרשות המוסמכת; מצא מורשה הגישה כי תוצאות העיבוד, כולן או חלקן, דרושות לרשות המוסמכת לשם מימוש סמכויותיה ותפקידיה שבתחום המטרות המנויות בסעיף 12(א) – רשאית הרשות המוסמכת להטמיע במאגר המידע שלה את תוצאות העיבוד שנמצאו דרושות, ולעשות בהן שימוש.
- (ד) רשות מוסמכת שהטמיעה במאגר מידע שלה תוצאות עיבוד מידע משלוחה, כאמור בסעיף זה – רשאית להעבירן לאחר על פי סמכותה לפי דין, ובלבד שימשו אך ורק למטרות המנויות בסעיף 12(א).

## ד ב ר י ה ס ב ר

ולא תופעל סמכות על בסיסו, אלא לאחר שהמידע עובד בעיבוד ממוכן, ותוצאות אותו עיבוד ממוכן נבחנו באופן פרטני בידי מורשה הגישה מטעם הרשות המוסמכת. רק לאחר הפעלת שיקול דעת מקצועי של מורשה הגישה ולאחר שהשתכנע כי הרשות המוסמכת נוקטת לתוצאה מסוימת של אותו עיבוד ממוכן לצורך מימוש תפקידיה וסמכויותיה ובהתאם למטרות שבסעיף 12(א) המוצע – תורשה הרשות המוסמכת להטמיע את אותן תוצאות עיבוד שנמצאו רלוונטיות במאגרי המידע שלה, ולהשתמש בהן, לשומרן במאגר מידע שלה בהתאם להוראות הדין החל עליה, ואף להעבירן לגורם אחר, בהתאם לסמכויותיה, ובלבד שתוצאות העיבוד האמור ישמשו רק למטרות הקבועות בסעיף 12(א) המוצע.

לבסוף, מוצע לקבוע כי המידע ממאגר נתוני הנוסעים יימחק מן השלוחה לכל המאוחר בתום שישה חודשים ממועד העברתו אליה, והרשות המוסמכת תוכל לשמור אצלה רק את תוצאות העיבוד שהוטמעו במאגרי מידע שלה, לאחר בחינה פרטנית.

### פרק ה': סמכויות גישה למאגר נתוני הנוסעים והעברת מידע ממנו

#### סימן א': סמכויות גישה ועיבוד של רשות מוסמכת

- סעיף 21 מוצע לקבוע כי רשות מוסמכת תורשה להקים שלוחה של מאגר נתוני הנוסעים ולעבד בה מידע, וכן לבקש מהמרכז לבצע בעבורה הערכה או שאילתה לגבי המידע שבמאגר נתוני הנוסעים שבמרכז.
- סעיף 22 מוצע לקבוע כי רשות מוסמכת תהיה רשאית להקים בחצריה מיתקן מחשב שיהיה נפרד ממאגרי המידע שהיא מחזיקה ברשותה, אשר תוכל לקבל בו מידע ממאגר נתוני הנוסעים שבמרכז; המידע האמור יוכל להימוג עם מידע חיצוני, ממאגרי אותה רשות מוסמכת. מוצע כי רק מי שהוא מורשה גישה ברשות המוסמכת יורשה לגשת אל המידע שבשלוחה ולבצע בה עיבוד של המידע – והכול בהתאם לתפקידיה וסמכויותיה של הרשות המוסמכת, ובכפוף למטרות הקבועות בסעיף 12(א) המוצע.

עוד מוצע לקבוע כי מידע ממאגר נתוני הנוסעים לא יועבר מהשלוחה אל מאגר מידע של אותה רשות מוסמכת

(ה) המידע ממאגר נתוני הנוסעים יישמר בשלוחה לתקופה מרבית של שישה חודשים ממועד העברתו אליה, ובתום התקופה האמורה – יימחק; ואולם לענין תוצאות עיבוד שבוצע בשלוחה, שנמצאו דרושות והוטמעו במאגר המידע של הרשות המוסמכת כאמור בסעיף קטן (ג) – רשאית הרשות המוסמכת לשומרן במאגר המידע שלה בהתאם להוראות הדין החל על מידע שבידיה.

הוראות נוספות לענין שלוחה

23. (א) העברת מידע אל שלוחה תיעשה באמצעות תקשורת אלקטרונית מאובטחת.
- (ב) נוהלי אבטחת המידע החלים במאגר נתוני הנוסעים, לרבות הוראות שקבע קצין מוסמך, כמשמעותו בחוק להסדרת הביטחון בגופים ציבוריים, התשנ"ח-1998<sup>11</sup>, יחולו גם בשלוחה; ואולם רשאי מי שעומד בראש רשות מוסמכת או מי שהסמיך לכך, להסדיר בהנחיות פנימיות דרישות מחמירות יותר באשר לאבטחת המידע שבשלוחה.
- (ג) ראש המרכז או מי שהסמיך לכך מקרב עובדי המרכז, יקבל דיווחים מהשלוחות לצורך בקרה על יישום הוראות חוק זה בשלוחות.
- (ד) הוראות סעיף 15 יחולו לענין שלוחה.

24. (א) רשות מוסמכת תשמור תיעוד של מערכות השלוחה ושל הליכי העבודה המיושמים בה, ובכלל זה רשימה של מורשי הגישה מטעמה.
- (ב) רשות מוסמכת תשמור תיעוד של פעולות עיבוד המידע שבוצעו בשלוחה, בדרך שתאפשר פיקוח ובקרה על אופן ביצוען, על מועד ביצוען ועל מבצע כל פעולה.
- (ג) תיעוד כאמור בסעיף זה יישמר לתקופה של חמש שנים וישמש לצורך פיקוח ובקרה על פעילות עיבוד המידע בשלוחה, וכן לצורך בחינת שלמות המידע ואבטחתו; תיעוד זה יעמוד לרשותו של הממונה על הגנת הפרטיות ברשות המוסמכת שימונה לענין חוק זה, וכן לעיונו של ראש המרכז או מי שהוא הסמיך לכך מקרב עובדי המרכז, על פי דרישתו.

תיעוד מערכות השלוחה ופעולות עיבוד המידע בה

## דברי הסבר

בשלוחה כאמור. כמו כן, תיעוד זה יעמוד לרשותו של הממונה על הגנת הפרטיות בשלוחה שברשות מוסמכת, שימונה לענין חוק זה, וכן לעיונו של ראש המרכז או מי שהוא הסמיך לכך מקרב עובדי המרכז, על פי דרישתו. יוער בהקשר זה כי בהתאם להצעת חוק הגנת הפרטיות (תיקון מס' 14), התשפ"ב-2022, שפורסמה בהצעות חוק הממשלה – 1496, מיום ג' בשבט התשפ"ב (5 בינואר 2022) (להלן – תיקון מס' 14 המוצע לחוק הגנת הפרטיות), אמור להתמנות בכל אחד מן הגופים הביטחוניים המוגדרים בתיקון מס' 14 המוצע לחוק הגנת הפרטיות, ובכללם שלוש הרשויות המוגדרות בהצעת חוק זו כרשות מוסמכת, מפקח פרטיות. מכיוון שחקיקתו של תיקון מס' 14 המוצע לחוק הגנת הפרטיות עוד לא הושלמה, מוצע לקבוע גם בהתאם להצעת חוק זו כי ימונה בכל רשות מוסמכת ממונה על הגנת הפרטיות בשלוחה לענין חוק זה, בהנחה כי כאשר תושלם חקיקתו של תיקון מס' 14 המוצע לחוק הגנת הפרטיות – אותו אדם שיישא בתפקיד מפקח הפרטיות ברשויות המוסמכות – ימונה בפועל גם לענין חוק מוצע זה.

**סעיף 23** מוצע לקבוע כי העברת מידע אל השלוחה תיעשה באמצעות תקשורת אלקטרונית מאובטחת, וכי נוהלי אבטחת המידע במאגר נתוני הנוסעים יחולו גם על השלוחות, אך מי שעומד בראש רשות מוסמכת או מי שהוא הסמיך לכך, רשאי להסדיר בנוהל דרישות מחמירות יותר לענין אבטחת המידע בשלוחה. עוד מוצע כי ראש המרכז יקבל דיווחים מן השלוחות לצורך בקרה על יישום הוראות החוק המוצע בשלוחות. לבסוף מוצע להחיל את הוראות סעיף 15, שעניינו סודיות והגבלת העברת מידע – גם לענין מידע שבשלוחות.

**סעיף 24** מוצע לקבוע חובת תיעוד של מערכות השלוחה ושל הליכי העבודה המקובלים בה, ובכלל זה תיעוד רשימת מורשי הגישה מטעמה של הרשות המוסמכת.

עוד מוצע לקבוע חובת תיעוד של פעולות עיבוד המידע שנעשו בשלוחה, באופן שיאפשר פיקוח ובקרה על פעולות עיבוד אלה. תיעוד כאמור יישמר למשך חמש שנים וישמש לצורך פיקוח ובקרה על פעילות עיבוד המידע

<sup>11</sup> ס"ח התשנ"ח, עמ' 348.

- מורשה גישה למאגר נתוני הנוסעים מטעם רשות מוסמכת
25. (א) מי שעומד בראש כל רשות מוסמכת ימנה עובד אחד או יותר של הרשות המוסמכת למורשה גישה למאגר נתוני הנוסעים מטעם אותה רשות מוסמכת.
- (ב) מורשי הגישה, והם בלבד, רשאים לגשת לשלוחה – כל אחד ברשות המוסמכת שבה הוא עובד.
- (ג) בקשה של רשות מוסמכת לבצע הערכה או שאילתה, לפי סעיף 16(ב) – תועבר למרכז באמצעות מורשה הגישה מטעמה; תוצאותיה של ההערכה או השאילתה, לפי העניין, יועברו ממאגר נתוני הנוסעים אל השלוחה של אותה רשות מוסמכת וייבחנו על ידי מורשה הגישה מטעמה, כאמור בסעיף 22(ג).
- (ד) מורשה גישה מטעם רשות מוסמכת ידווח לראש המרכז או למי שהוסמך לכך על ידו מקרב עובדי המרכז, באופן תקופתי או על פי דרישה, בדבר העיבוד שבוצע בשלוחה.
26. מי שעומד בראש כל רשות מוסמכת יקבע בהנחיות פנימיות את הגורמים הרשאים לבקש ולקבל מידע ממאגר נתוני הנוסעים או מהשלוחה, באמצעות מורשי הגישה מטעם אותה רשות מוסמכת.
- סימן ב': העברת מידע לרשות מורשית**
27. (א) רשות מורשית רשאית לבקש מהמרכז לבצע הערכה או שאילתה, כאמור בסעיף 16(ב), לצורך מימוש המטרות המנויות בסעיף 12(א).
- (ב) הממשלה, באישור ועדת החוץ והביטחון של הכנסת, רשאית לשנות את התוספת השלישית, ובלבד שלעניין הוספת רשות לרשימת הרשויות המורשות שבתוספת האמורה – תהיה זו רשות מדינה שעיקר עיסוקה באחת או יותר מהמטרות המנויות בסעיף 12(א).
28. (א) מי שעומד בראש כל רשות מורשית, ימנה עובד אחד או יותר של הרשות המורשית לנציג מוסמך מטעם הרשות המורשית להעברת בקשות מטעמה לבצע הערכה או שאילתה, אל המרכז.

## ד ב ר י ה ס ב ר

### סימן ב': העברת מידע לרשות מורשית

#### סעיף 27 והתוספת השלישית

מוצע לקבוע כי הרשויות המורשות, המפורטות בתוספת השלישית להצעת החוק, יהיו רשאיות לבקש מהמרכז עיבוד של המידע שבמאגר לצורך מימוש המטרות הקבועות בסעיף 12(א). כמו כן מוצע כי הממשלה, בהסכמת ועדת החוץ והביטחון של הכנסת, תהיה רשאית לשנות את התוספת השלישית, ובכלל זה להוסיף לרשימת הרשויות המורשות רשות מרשויות המדינה שעיקר עיסוקה באחת מהמטרות המנויות בסעיף 12(א).

סעיף 28 מוצע לקבוע כי מי שעומד בראש כל אחת מן הרשויות המורשות ימנה עובד אחד או יותר של הרשות המורשית, לשמש נציג מוסמך מטעם אותה רשות מורשית להעברת בקשות לעיבוד מידע שבמאגר נתוני הנוסעים. תוצאות עיבוד המידע יועברו לאותו נציג מוסמך ברשות המורשית, לאחר שנבחנו כאמור בסעיף 16(ג) המוצע.

סעיף 25 מוצע לקבוע כי מי שעומד בראש כל רשות מוסמכת ימנה עובד אחד או יותר של הרשות המוסמכת למורשי הגישה מטעם הרשות המוסמכת, והם בלבד יורשו לגשת מטעם אותה רשות מוסמכת לשלוחה שבחצירה. עוד מוצע כי בקשה של הרשות המוסמכת מהמרכז לעיבוד מידע – תועבר באמצעות מורשה גישה, ותוצאות העיבוד יועברו אל השלוחה של אותה רשות מוסמכת וייבחנו כאמור בידי מורשה הגישה מטעמה. לבסוף, במטרה להבטיח את פיקוחו של המרכז על העיבוד הנעשה בשלוחה, מוצע לקבוע כי מורשה הגישה ברשות מוסמכת ידווח לראש המרכז, באופן תקופתי או על פי דרישה, על העיבוד שנעשה במסגרת השלוחה.

סעיף 26 מוצע לקבוע כי מי שעומד בראש כל אחת מן הרשויות המוסמכות יקבע בהנחיות הפנימיות של הרשות מי הם הגורמים הרשאים לבקש ולקבל מידע ממאגר המידע או מהשלוחה באמצעות מורשי הגישה.

(ב) בקשה של רשות מורשית לבצע הערכה או שאילתה תועבר למרכז באמצעות הנציג המוסמך מטעמה; תוצאות עיבוד המידע שיתקבלו במרכז בהמשך לבקשה כאמור, יועברו לנציג מוסמך מטעם אותה רשות מורשית, לאחר שנבחנו כאמור בסעיף 16(ג).

### סימן ג': העברת מידע לרשות זרה

29. (א) ראש המרכז או מי שהסמיך לכך מקרב עובדי המרכז, בין ביוזמתו ובין לפי בקשה מנומקת במקרה מסוים, רשאי להעביר מידע ממאגר נתוני הנוסעים או את תוצאות עיבודו של מידע זה, לרשות זרה, לצורך מילוי תפקידיה.

(ב) העברת מידע לרשות זרה לפי סעיף קטן (א) תותנה בהתקיימות תנאים אלה:

(1) השימוש במידע יהיה רק למטרה שלשמה נמסה, שהיא אחת מן המטרות המקבילות למטרות המנויות בסעיף 12(א), בהתאם לדין החל על הרשות הזרה;

(2) הרשות הזרה התחייבה להגן על סודיות המידע ואבטחתו, ואולם ניתן להעביר את המידע לגורמים אחרים בתוך המדינה המקבלת או הארגון המקבל לשם המשך הטיפול בחקירה, בהליך או בתיק שלשמו נמסר המידע;

(3) המידע לא יועבר לרשות זרה במדינה נוספת, אלא באישור מוקדם בכתב להעברתו לרשות זרה כאמור; על העברת מידע כאמור יחולו הוראות פסקאות (1) עד (3).

30. אין באמור בסעיף 29 כדי לגרוע מסמכותה של רשות מוסמכת – שמירת סמכויות להחלפת מידע עם רשות זרה

## ד ב ר י ה ס ב ר

(3) המידע לא יועבר לרשות זרה במדינה נוספת, אלא באישור שניתן מראש ובכתב להעברה כאמור; על העברה כזו יחולו התנאים שפורטו לעיל.

### סימן ג': העברת מידע לרשות זרה

#### סעיף 29 והתוספת השנייה

בהינתן העובדה שאיסוף נתוני נוסעים ונתוני הצוות נעשה במדינות רבות בעולם, ובמחשבה ששיתוף מידע זה בין מדינות עשוי להיות חיוני לצורך הגשמת המטרות הקבועות בסעיף 12(א) להצעת החוק, מוצע לאפשר העברת נתוני נוסעים או תוצאות עיבוד מידע אל רשויות זרות במדינות אחרות, מתוך הנחה כי שיתוף מידע שכזה יהיה הדרדי, וכך ישרת את צורכיהן של ישראל ושל מדינות אחרות שעימן תשתף פעולה.

בהתאם, מוצע לקבוע כי ראש המרכז או מי שהסמיך לכך מקרב עובדי המרכז, בין ביוזמתו ובין לפי בקשה מנומקת במקרה מסוים, יהיה רשאי להעביר מידע ממאגר נתוני הנוסעים או את תוצאות עיבודו של מידע זה, לרשות זרה, לצורך מילוי תפקידיה, בהתקיים התנאים האלה:

(1) השימוש במידע יהיה רק לטובת המטרה שלשמה נמסה, שתהיה מקבילה לאחת מן המטרות המנויות בסעיף 12(א) המוצע, בהתאם לדין החל על הרשות הזרה;

(2) הרשות הזרה התחייבה להגן על סודיות המידע ואבטחתו, אך זאת – בלי למעט מן האפשרות להעביר את המידע לגורמים אחרים במדינה הזרה או בארגון הזר שקיבלו את המידע;

יוער בהקשר זה, כי בתוספת השנייה להצעת החוק נמנו כמה סוגים של רשויות זרות, שתחומי עיסוקן ותפקידיהן מקבילים לאלה של המרכז עצמו או של מי מהרשויות המוסמכות או הרשויות המורשות המפורטות בחוק המוצע. ממילא, סוגי גופים אלה עשויים להיות כאלה שתהיה להם רלוונטיות להגשמת מטרות המקבילות למטרות המנויות בסעיף 12(א) המוצע, בהתאם לדין הזר החל עליהם. בכלל זה מנויים בתוספת השנייה להצעת החוק הגופים האלה: יחידות נתוני נוסעים (PIU's – Passenger Information Units), המקבילות למרכז המוצע בהצעת חוק זו; גופי מטרה, רשויות תביעה וסוכנויות למאבק בטרור; משטרת גבולות ורשות הגירה; וכן רשות או סוכנות מדינתית שעיסוקה בהכשחת בריאות הציבור. לבסוף, התוספת השנייה להצעת חוק מאפשרת להעביר מידע גם לרשות או סוכנות אחרת במדינה זרה או ארגון בין-לאומי, בכפוף להסכם בין-לאומי או אמנה מסוימת שיסדירו העברה אליהן של מידע ממאגר נתוני הנוסעים או תוצאות עיבודו.

סעיף 30 גופי הביטחון שהם רשויות מוסמכות לפי החוק המוצע, מקיימים קשרי עבודה אל מול הגופים המקבילים להם במדינות אחרות בהתאם

(1) להעביר מידע שהוטמע במאגר מידע שלה לפי סעיפים 16(ג) או 22(ג) לרשות זרה המקבילה לה בתפקידיה, ובלבד שהמידע נדרש לאחת מן המטרות המקבילות למטרות המנויות בסעיף 12(א) בהתאם לדין החל על הרשות הזרה, וכן שהעברת המידע תיעשה בהיקף המזערי המתחייב;

(2) לבקש מידע מרשות זרה המקבילה לה בתפקידיה, בהתאם להוראות כל דין.

### פרק ו': אמצעי אכיפה מינהלית

#### סימן א': הטלת עיצום כספי

הגדרות

31. בפרק זה –

”הסכום הבסיסי” – 5,000 שקלים חדשים;

”המנהל” – ראש המרכז או סגנו.

עיצום כספי

32. הפר מוביל נוסעים הוראה מהוראות לפי חוק זה, כמפורט להלן, רשאי המנהל להטיל עליו עיצום כספי לפי הוראות פרק זה, כמפורט להלן:

## ד ב ר י ה ס ב ר

– אינן דורשות ברור של יסוד נפשי שאינו רלוונטי בהקשר של הוכחת הפרת ההוראות הרגולטוריות.

נוסף על כך, הטלת הסנקציה המינהלית – העיצום הכספי, שונה מהטלת הסנקציה הפלילית. הסנקציה המינהלית היא סנקציה כספית ואילו הסנקציה הפלילית יכולה להטיל גם מגבלות על החירות (דוגמת עונש מאסר). שאינן רלוונטיות לענייננו, כפי שיפורט להלן. כמו כן, בניגוד לסנקציה הפלילית, הסנקציה המינהלית אינה מלווה בקלון החברתי המלווה הרשעה בפלילים ואינה גוררת אחריה רישום פלילי. לכן מוצע לקבוע כי הפרה של חלק מהוראות החוק תגרוור סנקציה מינהלית של הטלת עיצום כספי.

31 סעיף תכליתה של הסנקציה המינהלית היא תכלית הרתעתית-מניעתית. היא מניחה כי ביצוע הפרות של הוראות החסדר נעשה מתוך שיקולים תועלתניים של המפר, שסבבו, למשל, שאי-קיום ההוראה עשוי לחסוך לו הוצאות. מסיבה זו גובה הסכום של העיצום הכספי נועד למנוע את התמריץ הכלכלי להפר את החוק, קרי לנטרל את קיומה של ”ההפרה היעילה”. עם זאת, גובה הסכום של העיצום הכספי צריך להיות מידתי ולא לסכן את המשך פעילותו הכלכלית של המפר, שכן מטרת הסנקציה המינהלית היא החזרת המפוקח למשטר ציות, ולא לגרום בפועל להפסקת פעילותו.

מוצע להוסיף הגדרות מסוימות הרלוונטיות לפרק האכיפה המינהלית בלבד. ביחוד, מוצע להגדיר את המושג ”סכום בסיסי” – ולהעמידו על 5,000 שקלים חדשים; וכן מוצע לקבוע כי לעניין פרק האכיפה המינהלית – המושג ”המנהל” משמעו ראש המרכז או סגנו (להלן – המנהל).

32 סעיף מוצע לקבוע כי ניתן להטיל עיצום כספי על מוביל נוסעים שהפר דרישות שראש המרכז או סגנו מוסמכים לדרוש מכוחו של סעיף 6 לחוק המוצע (להלן – המפר), כמפורט להלן. לגבי הדרישה להשלמת

לייעודם, תפקידיהם וסמכויותיהם. מוצע להבהיר, כי אם רשות מוסמכת מקבלת פנייה מרשות זרה המקבילה לה בתפקידיה, בבקשה לקבל מידע שהוטמע במאגריה, או מבקשת מיוזמתה להעביר מידע שהוטמע במאגריה בהתאם לחוק זה – אין באמור בסעיף 29 לחוק המוצע כדי לגרוע מסמכותה להעביר מידע שהוטמע כאמור, ובלבד שמתקיים התנאי בדבר היות המידע נדרש לרשות הזרה לשם מטרה המקבילה לאחת מהמטרות המנויות בסעיף 12(א) לחוק המוצע, בהתאם לדין החל על הרשות הזרה. נוסף על כך, יש להבטיח כי ההעברה מסוג זה תתבצע בהיקף המזערי המתחייב.

### פרק ו': אמצעי אכיפה מינהלית

#### סימן א': הטלת עיצום כספי

כללי בשנים האחרונות גובר השימוש במנגנוני אכיפה מינהליים, ובראשם הטלת עיצום כספי ככלים חלופיים למשפט הפלילי. במשך שנים ארוכות נעשה שימוש באכיפה הפלילית גם להפרות של הוראות חוק רגולטוריות, שכן ההפרות הוגדרו כעבירות פליליות (המסווגות בעולם דיני העונשין כעבירות שהן mala prohibita, קרי: עבירות חסדר). עם השנים גברה התפיסה כי מנגנון של אכיפה מינהלית, קרי הטלת סנקציות בידי רשות מינהלית ולא בידי בית משפט, מתאים יותר לטיפול בהפרות של הוראות חוק רגולטוריות.

יתרונה של האכיפה המינהלית, לעומת האכיפה הפלילית, טמון ביעילות הפעלתה, המאפשרת תגובה מהירה להפרה וסמייעת בכך להחזיר את המפוקח למשטר ציות. לכן, ההפרות שבשלהן מופעלת אכיפה מינהלית הן רק הפרות שקל, פשוט וברור להיווכח בקיומן לנוכח מקצועיותו של המנהל, שהוא המאסדר של התחום, והיכרותו את ההוראות המחייבות את הפועלים בתחום שעליו הוא אמון. הפרות אלה אינן מחייבות ברור עובדתי מורכב, ויתר על כן

(1) לא מילא אחר דרישת השלמת מידע כאמור בסעיף 6(א) – עיצום כספי בגובה מכפלת הסכום הבסיסי במספר הנוסעים ואנשי הצוות שלגביהם לא נמסר מידע, כפי שפורט בדרישה, ובלבד שסכום העיצום הכספי לא יעלה על 250,000 שקלים חדשים לגבי טיסה מסוימת;

(2) לא מילא אחר דרישת סידור מידע כאמור בסעיף 6(ב) – עיצום כספי בגובה 100,000 שקלים חדשים לגבי טיסה מסוימת.

33. הודעה על כוונת חיוב (א) היה למנהל יסוד סביר להניח כי מוביל נוסעים הפר הוראה מההוראות לפי חוק זה, כאמור בסעיף 32 (בפרק זה – המפר), ובכוונתו להטיל עליו עיצום כספי לפי אותו סעיף, ימסור למפר הודעה על הכוונה להטיל עליו עיצום כספי (בפרק זה – הודעה על כוונת חיוב).

(ב) בהודעה על כוונת חיוב יציין המנהל, בין השאר, את אלה:

(1) המעשה או המחדל (בפרק זה – המעשה) המהווה את ההפרה, ומועד ביצוע ההפרה;

(2) סכום העיצום הכספי והתקופה לתשלומו;

(3) זכותו של המפר לטעון את טענותיו לפני המנהל לפי הוראות סעיף 34, וכי יראו את ההודעה על כוונת חיוב כדרישת תשלום אם המפר לא יממש את הזכות האמורה, כאמור בסעיף 35(ד);

(4) הסמכות להוסיף על סכום העיצום הכספי בשל הפרה נמשכת או הפרה חוזרת לפי הוראות סעיף 36, ושיעור התוספת.

## ד ב ר י ה ס ב ר

על כוונת חיוב). הודעה זו מבהירה למפר כי מנהל יש תשתית ראייתית מבוססת המעידה על ביצוע הפרה על ידו. עוד מבהירה ההודעה מהו סכום העיצום הכספי הצפוי להיות מוטל על המפר בגין ביצוע ההפרה האמורה, כפי שמשקפת מהתשתית הראייתית שלפני המנהל.

בסעיף 34 המוצע מעוגנת זכות הטיעון של המפר לפני המנהל, כמקובל בהליך מינהלי. מוצע כי מפר יוכל לטעון את טענותיו לפני המנהל בתוך 30 ימים מיום שנמסרה לו הודעה על כוונת חיוב, והמנהל רשאי להאריך את התקופה האמורה מטעמים מיוחדים שיירשמו. למפר הזכות לטעון את טענותיו בכתב, ואולם למנהל שמורה הזכות להיענות לבקשת מפר לטעון את טענותיו בעל פה לפני המנהל.

בסעיף 35 מוצע לקבוע כי רק לאחר ששקל המנהל את טענות המפר יחליט אם יש להטיל עיצום כספי ומה גובהו. אם המנהל יחליט כי לא התגלו עובדות חדשות הסותרות או המשנות את התשתית הראשונית שעליה נסמך כי אכן בוצעה הפרה, יטיל על המפר עיצום כספי. סכום העיצום הכספי יהיה כפי שצוין בהודעה על כוונת חיוב, או בסכום מופחת, ככל שהמפר הביא לפני המנהל עדות לקיום נסיבות שבשלהן יכול המנהל להפעיל את סמכותו להפחית את סכום העיצום הכספי.

אם המפר בחר שלא לטעון את טענותיו, תהפוך ההודעה הראשונית על כוונת החיוב לסופית (קרי ל"דרישת תשלום"). בחלוף 30 ימים מהמסירה למפר, ויהיה על המפר לשלם את סכום העיצום הכספי המצויין בה.

מידע, כמשמעותה בסעיף 6(א) להצעת החוק – מוצע לקבוע כי העיצום בגינה יהיה מכפלה של הסכום הבסיסי במספר הנוסעים ואנשי הצוות שלגביהם לא נמסר מידע, כפי שפורט בדרישה – ובלבד שסכום זה לא יעלה על 250,000 שקלים חדשים לטיסה נתונה. מודל זה של עיצום פרי-קפיטה (שמחושב לפי מספר האנשים), המוגבל בסכום מרבי – מאפשר להפוך את העיצום למידתי ומדויק, בהתאם להיקף ההפרה, קרי – היקף המידע שלא נמסר. מנגנון עיצום זה נשאב ממודל העיצומים הנהוג בארה"ב בענייני מסירת נתוני נוסעים, והסכום המרבי של 250,000 שקלים חדשים הולם את הסכום המרבי של 75,000 דולר של ארצות הברית שנקבע בדין האמריקאי.

עוד מוצע כי על מוביל נוסעים שיפר דרישת סידור מידע, כאמור בסעיף 6(ב) להצעת החוק, יוטל עיצום כספי קבוע בסך 100,000 שקלים חדשים.

**סעיפים** בסעיפים אלה מוצע לקבוע את אופן הפעלת **33 עד 35** הסמכות להטיל עיצום כספי. ההוראות המוצעות הן ההוראות המקובלות בהסדרי החקיקה הכוללים כבר היום סמכות זו. הוראות מפורטות אלה נועדו להבטיח זכויות בסיסיות של מפר במסגרת הליך מינהלי ראוי, הפעלה שוויונית של הסמכות ביחס למפרים ושקיפות של פעולת הרשות.

השלב הראשון בהפעלת הסמכות כלפי מפקח, שיש לגביו תשתית ראייתית המעידה על יסוד סביר להניח כי בוצעה על ידו הפרה של הוראות החוק, הוא משלוח הודעה על כוונה להטיל עיצום כספי (להלן – הודעה

- זכות טיעון 34. מפר שנמסרה לו הודעה על כוונת חיוב לפי הוראות סעיף 33, רשאי לטעון את טענותיו, בכתב, לפני המנהל, לעניין הכוונה להטיל עליו עיצום כספי ולעניין סכומו, בתוך 30 ימים ממועד מסירת ההודעה; המנהל רשאי להאריך את התקופה האמורה מטעמים מיוחדים שיירשמו.
- החלטת המנהל ודרישת תשלום 35. (א) המנהל יחליט, לאחר ששקל את הטענות שנטענו לפי סעיף 34, אם להטיל על המפר עיצום כספי, ורשאי הוא להפחית את סכום העיצום הכספי לפי הוראות סעיף 37. (ב) החליט המנהל לפי הוראות סעיף קטן (א) –
- (1) להטיל על המפר עיצום כספי – ימסור לו דרישה, בכתב, לשלם את העיצום הכספי (בפרק זה – דרישת תשלום), ובה יציין, בין השאר, את סכום העיצום הכספי המעודכן ואת התקופה לתשלומו;
- (2) שלא להטיל על המפר עיצום כספי – ימסור לו הודעה על כך, בכתב.
- (ג) בדרישת התשלום או בהודעה, לפי סעיף קטן (ב), יפרט המנהל את נימוקי החלטתו.
- (ד) לא טען המפר את טענותיו לפי הוראות סעיף 34, בתוך התקופה האמורה באותו סעיף, יראו את ההודעה על כוונת חיוב, בתום אותה תקופה, כדרישת תשלום שנמסרה למפר במועד האמור.
- הפרה נמשכת והפרה חוזרת 36. (א) בהפרה נמשכת ייווסף על העיצום הכספי הקבוע לאותה הפרה, החלק העשירי שלו לכל שבוע שבו נמשכת ההפרה. (ב) בהפרה חוזרת ייווסף על העיצום הכספי הקבוע לאותה הפרה, סכום השווה לעיצום הכספי כאמור; לעניין זה, "הפרה חוזרת" – הפרת הוראה מההוראות לפי חוק זה כאמור בסעיף 32, בתוך שנתיים מהפרה קודמת של אותה הוראה שבשלה הוטל על המפר עיצום כספי.
- סכומים מופחתים 37. (א) המנהל אינו רשאי להטיל עיצום כספי בסכום הנמוך מהסכומים הקבועים לפי סימן זה, אלא לפי הוראות סעיף קטן (ב). (ב) השר, בהסכמת שר המשפטים, רשאי לקבוע נסיבות ושיקולים שבשלהם יהיה ניתן להטיל עיצום כספי בסכום הנמוך מהסכומים הקבועים לפי סימן זה, ובשיעורים שיקבע.

## ד ב ר י ה ס ב ר

בתקנות ההפחתה רשאי השר להביא בחשבון, נסיבות ושיקולים המעידים על כך שמדובר במפוקח המציית בדרך כלל להוראות החוק או במפוקח המשתף פעולה עם המנהל אשר נכון לנקוט לגביו אמצעים למניעת הישנות ההפרה או לתקן את הנזקים שנגרמו בשלה. כמו כן, במסגרת תקנות ההפחתה ראוי אף להתחשב במחזור עסקאותיו של המפר ולהפחית את סכום העיצום הכספי במקרים שבהם קיים חשש להמשך פעילותו הכלכלית של המפוקח. זאת מאחר שמטרת העיצום הכספי היא להשיב את המפוקח למשטר ציות ולא לסכן את פעילותו הכלכלית.

סעיף 36 חלק מההפרות הרגולטוריות הן הפרות נמשכות לפי טבען. מוצע לקבוע כי על ההפרה הנמשכת ייווסף סכום של 1/20 – קרי 5%, בגין כל שבוע של הפרה. בהפרה חוזרת, מוצע לקבוע כי יוטל על המפר כפל העיצום הכספי. ההפרה החוזרת מבטאת את הסלמת האמצעי הננקט ביחס למפר רצידיביטט.

סעיף 37 מאחר שההסדר המוצע מסמיך את המנהל להטיל עיצום כספי בסכום קבוע, נדרשת הסמכה של המנהל להטיל עיצום כספי בסכום נמוך מזה הקבוע בחוק. הסמכה כזו קבועה בצורה מפורשת בסעיף זה. מוצע להקנות סמכות לשר, בהסכמת שר המשפטים, לקבוע בתקנות נסיבות ושיקולים שבהתקיימם יפחית הממונה את העיצום הכספי בשיעורים הקבועים לצידם (להלן – תקנות ההפחתה).

38. סכום מעודכן של העיצום הכספי (א) העיצום הכספי יהיה לפי סכומו המעודכן ביום מסירת דרישת התשלום, ולגבי מפר שלא טען את טענותיו לפני המנהל כאמור בסעיף 35(ד) – ביום מסירת ההודעה על כוונת חיוב; הוגשה עתירה לבית משפט השלום לפי סעיף 46, או הוגש ערעור על החלטה בעתירה כאמור ועוכב תשלומו של העיצום הכספי בידי המנהל או בידי בית המשפט – יהיה העיצום הכספי לפי סכומו המעודכן ביום החלטה בעתירה או בערעור לפי העניין.
- (ב) סכומי העיצום הכספי הקבועים לפי סימן זה יתעדכנו ב־1 בינואר בכל שנה (בסעיף קטן זה – יום העדכון), בהתאם לשיעור שינוי המדד הידוע ביום העדכון לעומת המדד שהיה ידוע ב־1 בינואר של השנה הקודמת; הסכומים האמורים יעוגלו לסכום הקרוב שהוא מכפלה של 10 שקלים חדשים; לעניין זה, "מדד" – מדד המחירים לצרכן שמפרסמת הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה.
- (ג) המנהל יפרסם ברשומות הודעה על סכומי העיצום הכספי המעודכנים לפי סעיף קטן (ב).
39. על המפר לשלם את העיצום הכספי בתוך 30 ימים מיום מסירת דרישת התשלום כאמור בסעיף 35.
40. לא שילם המפר עיצום כספי במועד, ייוספו על העיצום הכספי, לתקופת הפיגור, הפרשי הצמדה וריבית כהגדרתם בחוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א-1961<sup>12</sup> (בפרק זה – הפרשי הצמדה וריבית), עד לתשלומו.
41. עיצום כספי ייגבה לאוצר המדינה, ועל גבייתו תחול פקודת המסים (גבייה)<sup>13</sup>.

### סימן ב': התראה מינהלית

42. (א) היה למנהל יסוד סביר להניח כי מוביל נוסעים הפר הוראה מההוראות לפי חוק זה, כאמור בסעיף 32, והתקיימו נסיבות שקבע ראש המרכז, בנהלים, באישור היועץ המשפטי לממשלה, רשאי הוא, במקום להטיל עליו עיצום כספי, לפי הוראות סימן א', למסור לו התראה מינהלית לפי הוראות סימן זה; בסעיף קטן זה, "היועץ המשפטי לממשלה" – לרבות משנה ליועץ המשפטי לממשלה שהיועץ המשפטי לממשלה הסמיכו לעניין זה.

## ד ב ר י ה ס ב ר

עוד מוצע לקבוע כי עיצום כספי ייגבה לאוצר המדינה וכי על גבייתו תחול פקודת המסים (גבייה).

### סימן ב': התראה מינהלית

**סעיפים** התראה מינהלית היא כלי אכיפה המקל עם **עד 44** המפר, ומחליף במקרים מסוימים הטלה של עיצום כספי. ההתראה המינהלית מאפשרת למפר הזדמנות לתקן את ההפרה, בלא תשלום העיצום הכספי. זאת, למרות שהתשתית העובדתית שלפני המנהל מעידה כי הייתה הפרה של הוראות החוק. מנקודת מבטו של המנהל, מנגנון ההתראה מאפשר לו להבהיר את דרישותיו למי שנתון לפיקוחו, בטרם יטיל עליו עיצום כספי. ההנחה בבסיס הוויתור על הטלת עיצום כספי היא שהוראות הרגולציה אינן בהירות דיין, או שהרגולציה מחייבת תקופת התארגנות מבחינת המפוקחים שבמהלכה יהיה להם קושי לקיים את דרישותיה. ההתראה המינהלית מאפשרת להבהיר גם למפר וגם לציבור המפוקחים הרחב,

**סעיף 38** מוצע לקבוע הוראות עדכון בנוגע לסכומי העיצום הכספי שיבהירו מהו הסכום שיש לשלם בשל פער זמנים בין ההודעה על כוונת חיוב ובין דרישת התשלום, או במקרה של עתירה לבית משפט השלום. העיצום הכספי יהיה לפי הסכום המעודכן במועד מסירת דרישת התשלום, ולגבי מפר שבחר שלא לטעון את טענותיו לפני המנהל – הסכום המעודכן ביום מסירת ההודעה על כוונת החיוב. כמו כן, במקרים שבהם הוגשה עתירה לבית המשפט או הוגש ערעור על פסק דין בעתירה כאמור, ובית המשפט או המנהל הורה על עיכוב תשלומו של העיצום הכספי, יהיה סכום העיצום הכספי (אם לא בוטל העיצום בעתירה או בערעור) – הסכום המעודכן ביום החלטה בעתירה או בערעור, לפי העניין.

**סעיפים** מוצע לקבוע כי העיצום הכספי ישולם בתוך **עד 41** 30 ימים מיום מסירת דרישת התשלום. אם לא שולם עיצום כספי במועד, ייוספו עליו לתקופת הפיגור, הפרשי הצמדה וריבית כהגדרתם בחוק פסיקת ריבית והצמדה, התשכ"א-1961, עד לתשלומו.

<sup>12</sup> ס"ח התשכ"א, עמ' 192.

<sup>13</sup> חוקי א"י, כרך ב', עמ' (ע) 1374, (א) 1399.

(ב) בהתראה מינהלית יציין המנהל מהו המעשה המהווה את ההפרה ומועד ביצועה, יודיע למפר כי עליו להפסיק את ההפרה וכי אם ימשיך בהפרה או יחזור עליה יהיה צפוי לעיצום כספי בשל הפרה נמשכת או הפרה חוזרת, לפי העניין, כאמור בסעיף 36, וכן יציין את זכותו של המפר לבקש את ביטול ההתראה לפי הוראות סעיף 43.

43. (א) נמסרה למפר התראה מינהלית כאמור בסעיף 42, רשאי הוא לפנות למנהל, בכתב, בתוך 30 ימים, בבקשה לבטל את ההתראה בשל כל אחד מטעמים אלה:

(1) המפר לא ביצע את ההפרה;

(2) המעשה שביצע המפר, המפורט בהתראה, אינו מהווה הפרה.

(ב) המנהל רשאי להאריך את התקופה האמורה בסעיף קטן (א), מטעמים מיוחדים שיירשמו.

(ג) קיבל המנהל בקשה לביטול התראה מינהלית לפי הוראות סעיף קטן (א), רשאי הוא לבטל את ההתראה או לדחות את הבקשה ולהותיר את ההתראה על כנה; החלטת המנהל תינתן בכתב, ותימסר למפר בצירוף נימוקים.

44. (א) נמסרה למפר התראה מינהלית לפי הוראות סימן זה והמפר המשיך להפר את ההוראה שבשלה נמסרה לו ההתראה, יראו את ההפרה כאמור בהפרה נמשכת לעניין סעיף 36(א), והמנהל ימסור למפר הודעה על כוונת חיוב בשל ההפרה הנמשכת בהתאם להוראות סעיף 33, בשינויים המחויבים.

(ב) נמסרה למפר התראה מינהלית לפי הוראות סימן זה והמפר חזר והפר את ההוראה שבשלה נמסרה לו ההתראה, בתוך שנתיים מיום מסירת ההתראה, יראו את ההפרה הנוספת כאמור בהפרה חוזרת לעניין סעיף 36(ב), והמנהל ימסור למפר הודעה על כוונת חיוב בשל ההפרה החוזרת, בהתאם להוראות סעיף 33, בשינויים המחויבים.

בקשה לביטול התראה מינהלית

הפרה נמשכת והפרה חוזרת לאחר התראה

## ד ב ר י ה ס ב ר

עוד מוצע לקבוע בסעיף 44 כי אם נמסרה למפר התראה, והמפר המשיך להפר את ההוראה שבשלה נשלחה ההתראה, ימסור לו המנהל הודעה על כוונת חיוב בשל הפרה נמשכת. לעניין זה יובהר כי מכיוון שבהתראה מינהלית מותר המנהל, כאמור לעיל, על העיצום הכספי בשל ההפרה, סכום העיצום הכספי שיוטל במקרה זה הוא בשל הימשכות ההפרה, ואינו כולל את סכום העיצום הכספי בשל ההפרה הראשונה, שבגינה ניתנה ההתראה. ההודעה על כוונת חיוב שימסור המנהל למפר במקרה זה תהיה כאמור בסעיף 33, בשינויים המחויבים. כך למשל, במקרה זה תכלול ההודעה פרטים הנוגעים להפרה הנמשכת ובין השאר נתונים לעניין התמשכות ההפרה ולעניין תקופת ההפרה (ממועד משלוח ההתראה). במקרים שבהם ביצע המפר הפרה חוזרת לאחר משלוח התראה על ביצוע ההפרה הראשונה, ימסור לו המנהל הודעה על כוונת חיוב כאמור בסעיף 33, בשינויים המחויבים. כך למשל, במקרה זה תכלול ההודעה פרטים הנוגעים להפרה החוזרת ולסכום העיצום הכספי המוטל בגינה, שהוא סכום גבוה יותר.

כי ההתנהגות שבשלה נשלחה ההתראה היא הפרה של הוראות החוק. סעיף 42 מבנה את שיקול הדעת בהפעלת הסמכות וקובע כי הנסיבות למתן התראה ייקבעו בנהלים, באישור היועץ המשפטי לממשלה.

מפוקח שנמסרה לו התראה מינהלית ואינו מסכים עימה, יכול לתקוף את החלטת המנהל בשתי דרכים: האחת היא הגשת בקשה לביטול ההתראה, מאחת העילות המנויות בסעיף 43; השנייה היא הגשת עתירה לבית המשפט כאמור בסעיף 46. אם המפר לא ביקש את ביטול ההתראה או לא עתר לבית המשפט (או שעתר ובית המשפט דחה את עתירתו), רואים את המפר כמי שביצע את ההפרה. בעת ביצוע הפרה נוספת (שבשלה יוטל עיצום כספי מוגבר), מנוע המפר מלטעון כי לא ביצע את ההפרה הראשונה. תחימת אפשרות העלאת הטענות לשלב משלוח ההתראה בלבד נועדה ליצור סופיות להליכים, וכן ודאות ומתן תוקף להתראה ככזו שאמורה להניע את המפר לציית לחוק.

## סימן ג': שונות

45. עיצום כספי בשל הפרה לפי חוק זה ולפי חוק אחר
- על מעשה אחד המהווה כמה הפרות של הוראות לפי חוק זה המנויות בסעיף 32 או לפי חוק אחר, לא יוטל יותר מעיצום כספי אחד.
46. עתירה
- (א) על החלטה סופית של המנהל לפי פרק זה ניתן להגיש עתירה לבית משפט השלום שבו יושב נשיא בית משפט השלום, בתוך 45 ימים מיום שנמסרה הודעה על ההחלטה.
- (ב) אין בהגשת עתירה לפי סעיף קטן (א) כדי לעכב את ביצוע ההחלטה, אלא אם כן הסכים לכך ראש המרכז או שבית המשפט הורה על כך.
- (ג) החליט בית המשפט, לאחר ששולם העיצום הכספי, לקבל עתירה כאמור בסעיף קטן (א) או ערעור על פסק דין בעתירה כאמור, והורה בית המשפט על החזרת סכום העיצום הכספי ששולם או על הפחתת העיצום הכספי, יוחזר הסכום ששולם או כל חלק ממנו אשר הופחת, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מיום תשלומו עד יום החזרתו.
47. פרוסום
- (א) הטיל המנהל עיצום כספי לפי פרק זה, יפרסם באתר האינטרנט של המרכז הלאומי לאבחון נתוני נוסעים את הפרטים שלהלן, בדרך שתבטיח שקיפות לגבי הפעלת שיקול דעתו בקבלת ההחלטה להטיל עיצום כספי:
- (1) דבר הטלת העיצום הכספי;
  - (2) מהות ההפרה שבשלה הוטל העיצום הכספי, מועד ביצוע ההפרה ונסיבות ההפרה;
  - (3) סכום העיצום הכספי שהוטל;
  - (4) הופחת העיצום הכספי – הנסיבות שבשלהן הופחת סכום העיצום ושיעורי ההפחתה;

## דברי הסבר

המנהל או של בית המשפט שאליו הוגשה העתירה. כמו כן מוצע לקבוע כי אם התקבלו העתירה או ערעור על פסק דין בעתירה כאמור, סכום הכסף שיוחזר למפר יהיה בתוספת הפרשי הצמדה וריבית, כדי למנוע פגיעה כלכלית במפר שטענותיו נמצאו מוצדקות.

סעיף 47 מוצע לחייב את המנהל לפרסם את החלטותיו בדבר הטלת עיצום כספי. תכלית חובת הפרסום היא הבטחת שקיפות ביחס להפעלת שיקול דעתו של המנהל, אשר בידי מסורה סמכות רבת עוצמה. באמצעות הפרסום מובטחת בקרה ציבורית על כך שהשימוש בסמכות להטיל עיצום כספי הוא שוויוני וענייני. החובה לפרסם חלה על ההחלטות בדבר הטלת העיצומים הכספיים, סכומי העיצומים הכספיים שהוטלו והמקרים והשיעורים שבהם הם הופחתו. מידע זה יאפשר בחינה רוחבית מושכלת של הטלת העיצומים הכספיים ויאפשר למפר לדעת כי העיצום הכספי המוטל במקרה שלו תואם את המדיניות הכללית הנוגעת להפעלת הסמכות האמורה.

מוצע להבהיר כי חובת הפרסום כפופה למגבלות המנויות בסעיף 9(א) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן – חוק חופש המידע). עוד מוצע להבהיר כי המנהל

## סימן ג': שונות

סעיף 45 לעיתים מעשה אחד של המפר יכול להוות הפרה של כמה הוראות לפי חוק מוצע זה או לפי חוק מוצע זה וחוק אחר, שגם בשל הפרתן ניתן להטיל עיצום כספי. לכן מוצע לקבוע כי על מעשה אחד שמהווה כמה הפרות כאמור, ניתן להטיל רק עיצום כספי אחד. הוראה זו מגלמת את המחויבות של הרשות המינהלית שלא להטיל סנקציות במידה העולה על הנדרש. כך, אם המפר קיבל מהמנהל הודעה על כוונת חיוב לגבי מעשה שבשלו שלם כבר עיצום כספי, יוכל לטעון במסגרת זכות הטיעון כי אין להטיל עליו עיצום כספי נוסף, מכוח הוראה זו.

סעיף 46 מוצע לקבוע כי על כל החלטה סופית של המנהל לפי הפרק המוצע, כגון ההחלטה להטיל עיצום כספי (לאחר מסירת דרישת תשלום) או למסור התראה מינהלית, יהיה ניתן להגיש עתירה לבית משפט השלום שבו יושב נשיא בית משפט שלום. החלטות אלה הן החלטות מינהליות ועל כן יש לקיים בעניינן ביקורת שיפוטית לפי כללי המשפט המינהלי, ככל החלטה מינהלית אחרת.

עוד מוצע להבהיר כי עיכוב ביצוע החלטה של המנהל במקרה של הגשת עתירה, נתון לשיקול דעתו של

(5) פרטים על אודות המפר, הנוגעים לעניין;

(6) שמו של המפר – אם המפר הוא תאגיד.

(ב) הוגשה עתירה לפי סעיף 46 על החלטת המנהל להטיל עיצום כספי, או הוגש ערעור על פסק דין בעתירה כאמור, יפרסם המנהל, בפרסום לפי סעיף קטן (א), גם את דבר הגשת העתירה או הערעור ואת תוצאותיהם.

(ג) על אף האמור בסעיף זה, לא יפרסם המנהל פרטים שהם בגדר מידע שרשות ציבורית מנועה מלמסור לפי סעיף 9(א) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998<sup>14</sup>, וכן רשאי הוא שלא לפרסם פרטים לפי סעיף זה, שהם בגדר מידע שרשות ציבורית אינה חייבת למסור לפי סעיף 9(ב) לחוק האמור.

(ד) פרסום לפי סעיף זה בעניין עיצום כספי שהוטל על מפר יהיה לתקופה של ארבע שנים.

(ה) השר רשאי לקבוע דרכים נוספות לפרסום הפרטים האמורים בסעיף זה.

### פרק ז': הוראות שונות

48. פיקוח בידי הרשות להגנת הפרטיות במשרד המשפטים (א) הרשות להגנת הפרטיות במשרד המשפטים תפקח על הגנת פרטיותם של נוסעים ואנשי צוות ביישום הוראות חוק זה, ולשם כך יעמדו לרשותה הסמכויות המסורות לרשם מאגרי המידע לפי חוק הגנת הפרטיות.

(ב) נוסע או איש צוות הרואה את עצמו נפגע מעיבוד מידע על אודותיו לפי חוק זה, רשאי לפנות בתלונה לרשות להגנת הפרטיות במשרד המשפטים.

49. דיווח לכנסת ראש המרכז ידווח בכתב, מדי שנה, לוועדת החוץ והביטחון של הכנסת (בסעיף זה – הוועדה), על כל אלה:

(1) מספר הנוסעים ואנשי הצוות שמידע על אודותיהם נמסר למרכז באותה שנה;

## ד ב ר י ה ס ב ר

זה, ולצורך כך יעמדו לרשותה הסמכויות המסורות לרשם מאגרי המידע לפי חוק הגנת הפרטיות. נוסף על כך מוצע לקבוע כי נוסע או איש צוות הרואה את עצמו נפגע מעיבוד המידע על אודותיו, רשאי לפנות בתלונה לרשות להגנת הפרטיות.

סעיף 49 נוסף על האמור לעיל בדבר פיקוח בידי הרשות להגנת הפרטיות, מוצע לעגן ולהסדיר את אופן הפיקוח הפרלמנטרי על פעילות המרכז, וזאת באמצעות קביעת חובת דיווח שנתי של ראש המרכז לוועדת החוץ והביטחון של הכנסת. ואולם, כדי לשמור על סודיות פעילותם של שירות הביטחון הכללי והמוסד למודיעין ותפקידים מיוחדים – מוצע לקבוע כי הדיווח על בקשות העיבוד שלהם ועל הפעילות בשלוחות המצויות בחצריהם, יופיע בחלק חסוי בדיווח ויידון בוועדה האמורה בדלתיים סגורות.

רשאי שלא לפרסם פרטים שהם בגדר מידע שרשות ציבורית אינה חייבת למסור לפי סעיף 9(ב) לחוק חופש המידע, כדוגמת מידע שהוא סוד מסחרי.

עם זאת, על אף חשיבותו של הפרסום כמפורט לעיל – כדי למנוע פגיעה מעבר לנדרש במפר כתוצאה מהפרסום האמור, מוצע להגביל את תקופת הפרסום לארבע שנים.

### פרק ז': הוראות שונות

סעיף 48 בשל רגישותו של המידע האישי המיועד להישמר במאגר נתוני הנוסעים, ובמטרה למנוע שימושים פסולים בו, וכדי לצמצם ככל האפשר את הפגיעה בזכות החוקתית לפרטיות – מוצע לקבוע כי הרשות להגנת הפרטיות במשרד המשפטים, שהיא גוף עצמאי וחיצוני לרשות המסים ולמרכז, תפקח על הגנת פרטיותם של נוסעים ואנשי צוות במסגרת יישומו של חוק

<sup>14</sup> ס"ח התשנ"ח, עמ' 226.

(2) מספר הבקשות לעיבוד המידע שהוגשו למרכז באותה שנה, ומספר העברות המידע שנעשו ממאגר נתוני הנוסעים ומהשלוחות באותה שנה, בחלוקה לפי כל אחת מן הרשויות המוסמכות, הרשויות המורשות והרשויות זרות; ואולם דיווח כאמור בעניין בקשותיהם של שירות הביטחון הכללי או המוסד למודיעין ותפקידים מיוחדים, והפעילות בשלוחות שבחצריהם, ייכלל בחלק חסוי בדיווח, והוועדה תדון בו בדלתיים סגורות.

50. שמירת דינים אין בהוראות חוק זה כדי לגרוע מהוראות לפי חוק הכניסה לישראל.
51. ביצוע ותקנות השר ממונה על ביצוע חוק זה והוא רשאי, לאחר התייעצות עם שר המשפטים, להתקין תקנות לצורך ביצועו.
52. תיקון חוק להסדרת הביטחון בגופים ציבוריים בחוק להסדרת הביטחון בגופים ציבוריים, התשנ"ח-1998<sup>15</sup> – (1) בתוספת השנייה, אחרי פרט 24 יבוא:  
 "25. המרכז הלאומי לאבחון נתוני נוסעים";  
 (2) בתוספת החמישית, אחרי פרט 31 יבוא:  
 "32. המרכז הלאומי לאבחון נתוני נוסעים".
53. תיקון חוק בתי משפט לעניינים מינהליים, התש"ס-2000<sup>16</sup>, בתוספת הראשונה, בפרט 28, הסיפה החל במילים "החלטה של הרשם" תסומן "(1)", ואחריה יבוא:  
 "(2) החלטה של הממונה על פניות הציבור כמשמעותו בסעיף 19(ה) לחוק סמכויות לאיסוף ואבחון של נתוני נוסעים הנכנסים לישראל או היוצאים ממנה, התשפ"ב-2022".
54. תחילתו של חוק זה שישה חודשים מיום פרסומו. תחילה

## ד ב ר י ה ס ב ר

סעיף 51 מוצע לקבוע כי השר הוא השר הממונה על ביצועו של חוק זה, ויהיה רשאי, לאחר התייעצות עם שר המשפטים, להתקין תקנות לצורך ביצועו.

סעיף 52 מוצע לתקן את חוק להסדרת הביטחון בגופים ציבוריים, התשנ"ח-1998 (להלן – חוק להסדרת הביטחון בגופים ציבוריים), כדי לקבוע את מעמדו של המרכז כגוף המונחה בידי הקצינים המוסמכים הרלוונטיים בתחומים שונים, בהתאם להוראות חוק להסדרת הביטחון בגופים ציבוריים.

סעיף 53 מוצע לתקן את חוק בתי משפט לעניינים מינהליים, התש"ס-2000, ולקבוע בתוספת הראשונה שבו את אפשרות הגשת העתירה נגד החלטה של הממונה על פניות הציבור, מכוחו של חוק מוצע זה.

סעיף 54 מוצע לקבוע הוראת תחילה לחוק המוצע. בשל מורכבותם של חלק מן ההסדרים המוצעים בהצעת החוק וכדי לאפשר פרק זמן מספק של היערכות לקראת יישומם, מוצע לקבוע כי מועד התחילה של החוק המוצע יהיה שישה חודשים מיום פרסומו.

סעיף 50 חוק הכניסה לישראל הוא החוק המסדיר, בין השאר, את סמכויותיו של שר הפנים ואורגני משרדו בנייהול אוכלוסיית הזרים הנכנסים לישראל והיוצאים ממנה. סעיף 8 לחוק הכניסה מחייב את קברניטו של כלי הסעה המגיע לישראל או עומד לצאת ממנה למסור לקצין ביקורת הגבולות את רשימת הנוסעים ופרטיהם הקבועים בתקנה 16 לתקנות הכניסה לישראל, התשל"ד-1974. עוד יצוין, כי במקביל לקידומו של חוק מוצע זה, קידמה הכנסת ה-24 את תיקון מס' 34 המוצע לחוק הכניסה לישראל, שמהיר את סמכותה של רשות האוכלוסין וההגירה לדרוש מהאחראי על כלי הסעה את הפרטים המופיעים במסמכי הנסיעה של הנוסעים והעובדים בכלי הסעה הצפויים להגיע לישראל או לצאת ממנה, וכן מידע על כלי הסעה עצמם, כפי שהוסבר לעיל. תיקון זה נועד להתייחס ספציפית לנתוני API, כלומר המידע המופיע בחלקים א' ו-ב' לתוספת הראשונה להצעת חוק זו. כאמור, נכון ליום פרסומה של הצעת חוק זו, תיקון זה לא הושלם במסגרת הכנסת ה-24. למען הסר ספק, מוצע לקבוע כי הוראות חוק מוצע זה באות להוסיף על הוראות חוק הכניסה לישראל ולא לגרוע מזה.

<sup>15</sup> ס"ח התשנ"ח, עמ' 348; התשפ"ב, עמ' 6.

<sup>16</sup> ס"ח התש"ס, עמ' 190; התשפ"ב, עמ' 1111.

## תוספת ראשונה

(סעיף 1 – ההגדרות "נתוני הצוות" ו"נתוני נוסעים" וסעיפים 2(ד), 3(א) ו-13(ג), (ב), 17(ב)1 ו-20(ב)8))

### נתוני הנוסעים ונתוני הצוות

**חלק א': נתונים המופיעים במסמך נסיעה של נוסע או של איש צוות**

1. שם מלא.
2. אזרחות.
3. מין.
4. תאריך הלידה.
5. המדינה המנפיקה את מסמך הנסיעה.
6. סוג מסמך נסיעה (דרכון, תעודת מעבר, תעודת מסע או מסמך נסיעה אחר שהוכר לפי חוק הכניסה לישראל).
7. מספר מסמך הנסיעה ומועד פקיעתו.

### חלק ב': נתונים הנוגעים לטיסה

1. שם חברת התעופה.
2. מספר הטיסה.
3. התאריך והשעה של ההמראה.
4. נמל המוצא שממנו ממריאה הטיסה ונמל היעד שאליו היא טסה.
5. התאריך והשעה של הנחיתה.

### חלק ג': נתוני ההזמנה של הנוסעים (Passenger Name Record – PNR)

1. שמות הנוסעים הכלולים בהזמנה, מגדרם ומדינת אזרחותם.
2. קוד PNR.
3. כתובת.
4. כל מספר טלפון הקיים ברשומת ה-PNR.
5. כתובת דואר אלקטרוני.
6. מידע על הכרטיס, לרבות מספר כרטיס טיסה, מועד הזמנת כרטיס הטיסה ואפיון כרטיס טיסה לכיוון אחד (one-way ticket).
7. כל מידע על התשלום בעד כרטיס הטיסה, לרבות סכום התשלום, סוג אמצעי התשלום, ארבע הספרות האחרונות של מספר כרטיס האשראי וכתובת למשלוח קבלה.
8. מידע על מסלול הנסיעה המלא בעבור קוד ה-PNR.
9. סוכן או סוכנות הנסיעות.
10. סטטוס המסע של הנוסע, לרבות אישורי הגעה, סטטוס עלייה למטוס, סטטוס התייצבות או אי-התייצבות לטיסה.
11. מידע בדבר השתייכות למועדון "נוסע מתמיד".

12. מספר המושב ומידע אחר בנוגע למושב.
13. מידע PNR מפוצל או מחולק.
14. הערות כלליות (לרבות כל מידע על קטינים בלתי מלווים, ובכלל זה אלה: שם ומין הקטין; גיל הקטין; שפת הקטין; שם האפוטרופוס ופרטי ההתקשרות עימו בנקודת המוצא וזיקתו לקטין; שם האפוטרופוס ופרטי ההתקשרות עימו בנקודת היעד וזיקתו לקטין; סוכן בנקודת המוצא והיעד).
15. מידע בדבר קוד טיסה-בשיתוף (code-share information).
16. כל מידע בדבר כבודה נלווית בין שהיא כבודה רשומה ובין שהיא כבודה יד.

## **תוספת שנייה**

(סעיף 1 – ההגדרה "רשות זרה")

### **סוגי רשויות זרות**

1. יחידת נתוני נוסעים (PIU – Passenger Information Unit) במדינה זרה, המקבילה בתפקידיה למרכז.
2. אינטרפול (Interpol – International Criminal Police Organization) והמשטרות המסונפות אליו.
3. אירופול (Europol – European Criminal Police Organization) והמשטרות המסונפות אליו.
4. משטרה פדרלית או מדינתית, וכן משטרה מחוזית או עירונית הפועלת מכוח דין במדינה זרה.
5. רשות תביעה של מדינה זרה או של גוף המנוי בתוספת זו.
6. רשות או סוכנות מדינתית לאכיפת חוק פלילית במדינה זרה.
7. משטרת גבולות ורשות הגירה במדינה זרה.
8. רשות או סוכנות מדינתית למאבק בטרור במדינה זרה.
9. ארגון בין-לאומי לאכיפת חוק פלילית.
10. רשות או סוכנות מדינתית במדינה זרה או ארגון בין-לאומי, שעיסוקם בהבטחת בריאות הציבור מפני התפרצותן או התפשטותן של מגפות או מחלות זיהומיות שיש בהן סיכון משמעותי לחיי אדם.
11. רשות או סוכנות מדינתית במדינה זרה או ארגון בין-לאומי, מסוג שאינו מפורט בתוספת זו, ואשר מדינת ישראל התחייבה במסגרת הסכם או אמנה למסור להם מידע ממאגר נתוני הנוסעים או תוצאות עיבודו.

## **תוספת שלישית**

(סעיף 1 – ההגדרה "רשות מורשית" וסעיף 27(ב))

### **רשויות מורשות**

1. רשות המסים.
2. רשות האוכלוסין וההגירה.

3. משרד הבריאות.

4. משרד התחבורה והבטיחות בדרכים.

## תוספת רביעית

(סעיף 5)

### נוסח ההודעה לנוסעים בדבר מסירת המידע

הרינו להודיעך כי חברת ..... (שם חברת התעופה) מחויבת על פי חוק סמכויות לאיסוף ואבחון של נתוני נוסעים הנכנסים לישראל או היוצאים ממנה, התשפ"ב-2022 (להלן – החוק), להעביר נתונים שהצטברו בידיה במסגרת הזמנת כרטיס הטיסה, לידי המרכז הלאומי לאבחון נתוני נוסעים. נתונים אלה עשויים לשמש את הרשויות הקבועות בחוק לצורך המטרות והשימושים הקבועים בחוק: מאבק בטרור, ביטחון התעופה, מאבק בפשיעה חמורה, שיפור מערך ביקורת הגבולות בתחנות הכניסה לישראל והגנה על בריאות הציבור. נתונים כאמור יישמרו לתקופות הקבועות בחוק. ניתן לקבל מידע נוסף, לרבות לעניין האמצעים להגנה על המידע וכן העתק של החוק, באתר האינטרנט של המרכז הלאומי לאבחון נתוני נוסעים.

We hereby inform you that ..... [Name of Airline] is obliged by the Law on Powers of Collection and Analysis of Data Regarding Passengers Entering or Leaving Israel (hereby – The Law), to submit data that it has acquired in the course of the ticket reservation process, to the National Center for Passenger Data Analysis (hereby – The Center). That data may be used by the authorities enumerated in the Law for the purposes set in the Law: combating terrorism, securing air travel, combating serious crime, improving border control and protecting public health. Such data shall be retained for the time periods set in the Law. You may find further information, including information regarding the protection of the data, as well as the full text of the Law, at the Center's website.

## תוספת חמישית

(סעיף 12(א)(3) ו-(ב))

### עבירות שלצורך זיהוין, מניעתן, סיכולן, חקירתן, או העמדה לדין בשלהן ניתן לעשות שימוש במאגר נתוני הנוסעים

1. עבירות מסוג פשע לפי חוק העונשין, התשל"ז-1977<sup>17</sup> (בתוספת זו – חוק העונשין), כמפורט להלן:

- (1) עבירות לפי סימן ב' לפרק ז' בחוק העונשין, למעט לפי סעיף 103 לאותו חוק;
- (2) עבירות לפי סימן ד' לפרק ז' בחוק העונשין;
- (3) עבירות לפי סעיף 144 לחוק העונשין;
- (4) עבירה לפי סעיף 169 לחוק העונשין;
- (5) עבירות לפי סימן י' לפרק ח' בחוק העונשין;

<sup>17</sup> ס"ח התשל"ז, עמ' 226.

- (6) עבירות לפי סימן ד' לפרק ט' בחוק העונשין;
- (7) עבירות לפי סימן ה' לפרק ט' בחוק העונשין;
- (8) עבירות לפי סימן א' לפרק י' בחוק העונשין;
- (9) עבירות לפי סימן ד' לפרק י' בחוק העונשין;
- (10) עבירות לפי סימן ה' לפרק י' בחוק העונשין;
- (11) עבירות לפי סימן ז' לפרק י' בחוק העונשין;
- (12) עבירה לפי סעיף 384א(א)(3) לחוק העונשין;
- (13) עבירות לפי סימן ג' לפרק י"א בחוק העונשין;
- (14) עבירות לפי סימן ה' לפרק י"א של חוק העונשין;
- (15) עבירות לפי סימן ו' לפרק י"א בחוק העונשין;
- (16) עבירות לפי סימן ט' לפרק י"א לחוק העונשין;
- (17) עבירות לפי פרק י"ב לחוק העונשין.

2. עבירות מסוג פשע לפי פרק ב' לחוק מאבק בארגוני פשיעה, התשס"ג-2003<sup>18</sup>.
3. עבירות מסוג פשע לפי סימן ב' לפרק ג' בפקודת הסמים המסוכנים, התשל"ג-1973<sup>19</sup>.
4. עבירות מסוג פשע לפי סעיף 40 לחוק שירותי תשלום, התשע"ט-2019<sup>20</sup>.
5. עבירות מסוג פשע לפי חוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000<sup>21</sup>.
6. עבירות מסוג פשע לפי פרק ב' בחוק המחשבים, התשנ"ה-1995<sup>22</sup>.
7. עבירה מסוג פשע לפי סעיף 3ב12 לחוק הכניסה לישראל.
8. עבירות לפי סעיף 36א(א) לחוק השתלת איברים, התשס"ח-2008<sup>23</sup>.
9. עבירות מסוג פשע לפי פרק ט' לחוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007<sup>24</sup>.
10. עבירות מסוג פשע לפי סעיפים 32 ו-33 לחוק הפיקוח על יצוא ביטחוני, התשס"ז-2007<sup>25</sup>.
11. עבירות מסוג פשע לפי פרק ג' בחוק הטיס (עבירות ושיפוט), התשל"א-1971<sup>26</sup>.
12. עבירה לפי סעיף 211 לפקודת המכס<sup>27</sup>.

<sup>18</sup> ס"ח התשס"ג, עמ' 502.

<sup>19</sup> דיני מדינת ישראל, נוסח חדש 27, עמ' 526.

<sup>20</sup> ס"ח התשע"ט, עמ' 201.

<sup>21</sup> ס"ח התש"ס, עמ' 293.

<sup>22</sup> ס"ח התשנ"ה, עמ' 366.

<sup>23</sup> ס"ח התשס"ח, עמ' 394.

<sup>24</sup> ס"ח התשס"ח, עמ' 34.

<sup>25</sup> ס"ח התשס"ז, עמ' 398.

<sup>26</sup> ס"ח התשל"א, עמ' 60.

<sup>27</sup> דיני מדינת ישראל, נוסח חדש 3, עמ' 39.





