



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-04-9351 פינצ'ב נ' קולנוע חדש בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר בנימין בן סימון

תובע יונתן פינצ'ב

נגד

נתבעת קולנוע חדש בע"מ

פסק דין

לפניי תביעה על סך 2,000 שקלים שעילתה פיצוי ללא הוכחת נזק בגין משלוח שתי הודעות פרסומת מטעם הנתבעת (ספאם) לטלפון הסלולרי של התובע, במועדים שונים, ללא קבלת הסכמתו של התובע ובניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת" או "החוק"), הידוע גם בכינויו "חוק הספאם".

להלן העובדות הרלוונטיות למקרה

1. התובע הינו עורך דין.
2. הנתבעת הינה חברה המנהלת את רשת חנויות נעלים קרוקס.
3. בתאריך 11.8.04 נשלח אל התובע מסרון הכולל פרסומת לקניית נעלי קרוקס. זאת, למרות שהתובע לא מסר את המספר לנתבעת ולא הסכים לקבל ממנה דברי פרסומת.
4. מסרון הפרסומת הראשון ששוגר לתובע, לא כלל אפשרות למשלוח הודעת סירוב להמשך קבלת פרסומות. כאשר התובע ניסה לשלוח חזרה את המילה "הסר", התברר כי הדבר אינו אפשרי מבחינה טכנית.
5. נראה שמספר הטלפון ממנו נשלח המסרון היה מספר טלפון חד-כיווני, כזה המאפשר משלוח מסרונים, אך חסום לקבלת מסרונים חוזרים.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-04-9351 פינצ'ב נ' קולנוע חדש בע"מ

תיק חיצוני:

6. בתאריך 26.8.2014 נשלח לתובע מסרון נוסף, אף הוא כולל פרסומת לקניית נעלי קרוקס. במקרה זה המסרון כלל אפשרות למשלוח הודעת סירוב. התובע שלח הודעת סירוב לנתבעת.
7. בתאריך 25.3.2015 התובע שלח לנתבעת מכתב התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים. הנתבעת התבקשה לפצות את התובע בסך של 2,000 ₪, בגין שני מסרונים הפרסומת, שנשלחו בניגוד לחוק.
8. בתאריך 29.3.2015 השיבה הנתבעת לתובע כי "בשל טעות אנוש", שורכב מספר טלפון של התובע לרשימת חברי מועדון לקוחות של הנתבעת. הנתבעת לא מסרה כיצד מספר הטלפון של התובע הגיע לידיה מלכתחילה.
9. למרות שהודתה באחריות, הנתבעת סירבה לשלם כל פיצוי לתובע. נטען ע"י הנתבעת, כי היא חברה גדולה שמפעילה שיטות של שיווק ישיר ומשקיעה משאבים רבים על מנת לעמוד בדרישות החוק ועל כן היא אינה נושאת בכל אחריות כלפיו. מכאן התביעה.

טענות הצדדים

10. לטענת התובע, למרות שלא היה לקוח של הנתבעת ולמרות שלא מסר לנתבעת את מספר הטלפון שלו, היא שלחה לו הודעות ספאם בניגוד לחוק. אי לכך הוא הוא מבקש לפצותו בסך של 1,000 ₪ להודעה.
11. לטענת הנתבעת, היא מודה, כי היא הנתבעת הנכונה וכי הם "שולחי ההודעה". אלא שהודעות הספאם נשלחו בטעות. עם כל הרצון הטוב כנראה הייתה "טעות סופר" ועל כן יש להסיק כי בשגגה, בתום לב, ולא ביודעין, נשלחו ההודעות האלה. דא עקא - לתובע לא נגרם כל נזק של ממש. מדובר בטעות סופר ולכן המקרה אינו נופל בגדרי החוק.

דיון והכרעה

12. תופעת ה-"Spam" – דואר זבל, והנזקים רחבי ההיקף שהיא גורמת, עוגנה בסעיף 30א לחוק לחוק. סעיף 30א(1) לחוק קובע כי בימ"ש רשאי לפסוק לנמען פיצוי ללא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪, בגין כל דבר פרסומת שקיבל בניגוד לסעיף 30א.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-04-9351 פינצ'ב נ' קולנוע חדש בע"מ

תיק חיצוני:

- לקביעת סכום הפיצוי ישקול בימ"ש בין היתר את השיקולים הבאים: אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו; עידוד הנמען למימוש זכויותיו; היקף ההפרה.
13. מטרת הפיצוי היא לאכוף את החוק, להרתיע את המזיק ולתמרץ הגשת תביעות יעילות. בקביעת סכום הפיצוי על בימ"ש לשים לנגד עיניו את השיקולים המנויים בחוק שמטרתם להשיג את תכליותיו – אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות, מחד; ולוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר לנדרש לצורך השגתן, מאידך.
14. טענת הנתבעת כי היא "חברה גדולה" שמשקיעה לטענתה משאבים רבים על מנת לעמוד בדרישות החוק, אינה מהווה סיבה כשלעצמה להפחית מגובה הפיצוי המקסימלי הקבוע בחוק. נהפוך הוא. חברות מעין אלה נושאות באחריות שכן הן מודעות לחוק. הנתבעת היא בעלת משאבים כספיים וארגוניים להבטיח כי עובדיה יפעלו להתאם לחוק. על הנתבעת היה להבטיח שמספר טלפון של אדם שלא מסר לה את המספר, לא יגיע אליה מלכתחילה וככל שהגיע, לא יוזן למערכות מידע של הנתבעת. על הנתבעת היה להבטיח שלכרטיס של חברת מועדון לא יוזנו פרטי קשר שאינם של חבר המועדון. זאת משתי סיבות עיקריות. האחת, על מנת למנוע את האפשרות כי מידע אישי של חבר המועדון יישלח לגורם שאינו מורשה לקבלו, דבר המהווה פגיעה בפרטיות לפי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981. השנייה, על מנת למנוע את המקרה הנדון, בו הנתבעת שולחת הודעות פרסומת לנמנעים שלא אישרו זאת, תוך הפרת הוראות החוק. מעל לכל אלה, על הנתבעת היה להבטיח שמלכתחילה לא ייעשה שימוש במסרונים פרסומת ללא מתן אפשרות הסרה.
15. סיכומי של דבר, כיוון שאין מחלוקת כי הנתבעת היא שולחת ההודעות, עליה לשאת באחריות ומשכך לפצות את התובע בסך של 2,000 ₪. בגין הוצאות משפט עליה לשלם לתובע סך של 850 ₪. הסכום ישולם לתובע תוך 10 ימים מהיום.

ניתן היום, כ"ה אדר א' תשע"ו, 05 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-04-9351 פינצ'ב נ' קולנוע חדש בע"מ

תיק חיצוני:

בנימין בן סימון, רשם בכיר