



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-12-36873 פינצ'ב נ' בר

בפני כב' הרשם הבכיר אופיר יחזקאל

התובע יונתן פינצ'ב

נגד

הנתבע אליעזר בר

### פסק דין

- 1  
2 לאחר שהוגשו סיכומי הצדדים (לבקשת הנתבע הוגשו סיכומים בכתב), ולאחר ששקלתי את  
3 טענות הצדדים, הגעתי למסקנה כי דין התביעה להתקבל בחלקה.  
4  
5 לא יכול להיות חולק, כי הודעת הדוא"ל מושא התביעה, אשר נשלחה אל התובע, היא בגדר  
6 דבר פרסומת, כהגדרתו בסעיף 30א לחוק התקשורת (בוק ושידורים), תשמ"ב-1982, הידוע  
7 כ"חוק הספאס". ודוק, המדובר בפרסום מובהק של מתן שירותים (שירותי חקירות  
8 פרטיות).  
9  
10 אין למעשה מחלוקת גם, כי התובע לא נתן את הסכמתו לקבלת דבר הפרסומת, וכי לא נוהל  
11 בין הצדדים משא ומתן כלשהו לרכישת שירות שבעקבותיו נשלחה ההודעה.  
12  
13 משכך, משלוח דבר הפרסומת האמור לנתבע, מהווה הפרה של הוראות חוק הספאס (סעיף  
14 30א(ב) לחוק).  
15  
16 טענות הנתבע שלפיהן דבר הפרסומות האמור עונה על יתר דרישות חוק הספאס בנוגע  
17 למשלוח דברי פרסומת, אף אם הייתה נכונה, אין בה כדי לשנות את האמור לעיל.  
18



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-12-36873 פינצ'ב נ' בר

1 טענתו העיקרית של הנתבע, היא להעדר יריבות בינו לבין התובע. זאת, לטענתו, הואיל  
2 וההודעה נשלחה על ידי חברה (המדובר לטענתו בחברה שהוא אינו בעליה ואינו מנהלה), ולא  
3 על ידו באופן אישי.  
4  
5 דין טענה זו להידחות.  
6 ראשית, הנתבע לא העלה טענה זו בכתב ההגנה מטעמו, אלא רק לאחר מכן, ובכתב ההגנה  
7 אף אישר למעשה כי הוא זה ששלח את ההודעה האמורה לתובע (סעיף 9.ה. לכתב ההגנה).  
8 שנית, ההודעה האמורה כוללת את פרטיו המלאים של הנתבע, ואינה כוללת את פרטי  
9 החברה.  
10 בנוסף, ההודעה מנוסחת כמפרסמת את שירותיו של הנתבע עצמו, כחוקר פרטי, ואילו  
11 נסיבות משלוח ההודעה, על ידי חברה נפרדת כלשהי, כנטען על ידי הנתבע, לא הובהרו על  
12 ידו.  
13 בנסיבות אלה, אין בעובדה כי נגד החברה ניתנו פסקי דין בגין משלוח הודעות דומות  
14 (בהליכים שהתובע לא היה צד להם), כדי לשנות מסקנה זו (ובניגוד לטענת הנתבע, אין  
15 מדובר ב"מעשה בית דין"). דברים אלה יפים במיוחד בשים לב לכך שהנתבע עצמו טען באחת  
16 מאותן תביעות שהוגשו נגד החברה (תא"מ 15-11-51870), כי הוא זה ששלח את ההודעות  
17 מושא אותן הליך באופן אישי (ולא החברה).  
18  
19 נוכח האמור לעיל, דין התביעה להתקבל בכל הנוגע למשלוח דבר פרסומת לתובע בניגוד  
20 להוראות חוק הספאם.  
21  
22 על פי פסיקת בית המשפט העליון, נקודת המוצא, שממנה יש לסטות רק בהתקיים טעמים  
23 המצדיקים לעשות כן, היא פסיקת פיצוי בסך של 1,000 ₪, בגין כל "הודעת ספאם".  
24  
25 במקרה הנוכחי מדובר בהודעה אחת, ובשים לב, בין היתר, להתנהלות הנתבע כלפי התובע,  
26 לאחר שהאחרון פנה אליו בנוגע למשלוח דבר הפרסומת, אין מקום לסטות מהנחיית בית  
27 המשפט העליון לעניין זה.



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-12-36873 פינצ'ב נ' בר

1

2

הפיצוי בגין ההודעה האמורה יעמוד לפיכך על סך של 1,000 ₪.

3

4

אשר לטענה בדבר איומים, אני סבור כי התבטאויותיו של הנתבע כלפי התובע אכן חרגו, ולא  
5 במעט, מהראוי, במיוחד בנסיבות שבהן מדובר כמי שמציג עצמו כאיש משטרה לשעבר.

6

7

עם זאת, אינני סבור כי הן עולות כדי עבירה, או כדי עוולה אזרחית של איומים.

8

9

התביעה לעניין זה, נדחית.

10

11

הנתבע ישלם לתובע סך של 1,000 ₪, בתוך 30 ימים.

12

13

בנוסף, יישא הנתבע בהוצאות התובע בסך של 1,000 ₪ נוספים. גם סכום זה ישולם בתוך 30  
14 ימים.

15

16

ניתן להגיש בקשת רשות לערער על פסק הדין לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים.

17

18

19

ניתן היום, י"ז טבת תשע"ז, 15 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.

20

21

אופיר יחזקאל, רשם בכיר

22

23



## בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15-12-36873 פינצ'ב נ' בר

- 1
- 2
- 3
- 4