



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39506-07-23 פנחסוב נ' סודהסטרים ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 11

לפני כבוד השופט אבי פורג

נוראל פנחסוב
ע"י ב"כ עוה"ד אברהם בנימין

המבקש:

נגד

סודהסטרים ישראל בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד זיו שוורץ

המשיבה:

פסק דין

(אישור בקשה להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית)

1 לפני בקשה מוסכמת לאישור הסדר הסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה
2 בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: בהתאמה: "בקשת ההסתלקות",
3 "בקשת האישור" ו-"חוק תובענות ייצוגיות").
4

התובענה הייצוגית, בקשת האישור וההליכים בתיק

5
6 1. המבקש הגיש ביום 18.7.23 תובענה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית נגד המשיבה. בבקשת
7 האישור טען המבקש, שפתח חשבון משתמש באתר המשיבה (להלן: "האתר"), בין היתר, כי
8 המשיבה שלחה דברי פרסומת באמצעות הודעות דוא"ל לנמענים מסוימים, שלא נתנו את הסכמתם
9 לקבל דבר פרסומת מראש ובכתב, כנדרש בסעיף 30א(ב) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-
10 1982 (להלן: "חוק התקשורת"). כן טען המבקש, כי חלק מהודעות הדוא"ל היו נגועות ב"פגמים
11 צורניים", שכן לא צוין בכותרתן כי מדובר בפרסומת, כנדרש בסעיף 30א(ה)(ג)(2) לחוק התקשורת.
12 המבקש טען כי ההתנהלות המתוארת מפרה לא רק את חוק התקשורת, אלא גם את חוק הגנת
13 הפרטיות, התשמ"א-1981, וגם מהווה הפרת חובה חקוקה ורשלנות לפי סעיפים 63 ו-35 לפקודת
14 הנזיקין (נוסח חדש) ועולה של עשיית עושר ולא במשפט לפי חוק עשיית עושר ולא במשפט,
15 התשל"ט-1979.

16
17 2. את הקבוצה הייצוגית ביקש המבקש להגדיר בבקשת האישור כך:

18 "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת או הודעה אחרת המעודדת רכישת שירותים
19 ומוצרים מהמשיבה, בשבע השנים האחרונות."
20



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39506-07-23 פנחסוב נ' סודהסטרס ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 3. המשיבה הגישה תשובתה לבקשת האישור ביום 3.3.24. במסגרת תשובתה טענה המשיבה
2 בתמצית כדלקמן: אין כל צורך להירשם לאתר המשיבה לצורך רכישת מוצרים או שירותים באתר;
3 המבקש בחר לפתוח חשבון באתר ולהירשם למועדון לקוחות המשיבה אשר אחת ממטרותיו היא
4 קבלת עדכון על מבצעים והטבות מהחברה; המבקש יודע מפורשות, מראש ובכתב, על ידי תנאי
5 השימוש ומדיניות הפרטיות של המשיבה באתר, כי אם יפתח חשבון ישלחו אליו דברי פרסומת, כמו
6 גם כיצד הוא יכול להסיר עצמו מרשימת התפוצה; התנאים אף נשלחו אליו לאחר פתיחת החשבון;
7 וכי האמור לעיל הוא למעלה מן הנדרש, שכן ממילא חל בענייננו סעיף 30א(ג)(1) לחוק התקשורת
8 ("החריג") שבו מנגנון Opt - Out שמתיר משלוח דבר פרסומת, במצב בו המבקש מסר מרצונו את
9 פרטיו לחברה, יודע כי ישלחו אליו דברי פרסומת, ניתנה לו הזדמנות לסרב לקבלם, ודבר הפרסומת
10 מתייחס למוצר דומה לזה בענייננו פנה המבקש למשיבה.
11 המשיבה אף טענה כי לא נפלו פגמים צורניים בהודעות ששלחה, שכן על פי בקשת האישור עצמה,
12 בכל הכותרות של ההודעות שנשלחו למבקש, למעט אחת, נרשם "פרסומת", ומשום שאותה
13 ההודעה, בה הדבר לא נרשם, איננה דבר פרסומת, אלא הודעת שירות. כמו כן, המשיבה טענה
14 שהתובענה אינה מתאימה להתברר כייצוגית מטעמים שונים.

15
16 4. ביום 4.4.24 הגיש המבקש את תגובתו לתשובת המשיבה וטען בין היתר, כי בענייננו לא מתקיים
17 החריג הקבוע בסעיף 30א(ג)(1) לחוק התקשורת, וכי לא זו בלבד שהמשתמש אינו נותן הסכמה
18 פוזיטיבית לקבלת דיוור מהמשיבה, אלא שכלל לא ניתנת למשתמשים אפשרות להחליט האם הם
19 מסכימים או לכל הפחות מבינים את תנאי השימוש, וכן, כי המשתמש הסביר, שאינו בקיא בלשון
20 החוק, אינו יכול להבין מנוסח תנאי השימוש באתר המשיבה, שהוא נותן הסכמה מכללא לקבלת
21 דיוור, ושלמעשה לא ניתנת לו אפשרות לתת הסכמה למשלוח הודעות אליו. על פי המבקש, גם
22 בתהליך יצירת החשבון לא הייתה הודעה, כי פתיחת חשבון משמעותה הצטרפות למועדון לקוחות
23 או לתכנית המנויים, והוא לא נתן הסכמתו להצטרפות כאמור ולשיטתו אין מועדון לקוחות.
24 לעניין הפגמים הצורניים טען המבקש, כי בהתאם לפסיקה, "תזכורת" למשתמש להשלים את
25 תהליך הרכישה אינה עניין "שירותי" וטען, כי אף לאחר שרכש מהמשיבה, זו שיגרה אליו דברי
26 פרסומת, במסווה של הודעות אינפורמטיביות וסקר שירות.

27
28 5. בתיק התקיים דיון ביום 18.4.24 במסגרתו, לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, המלצתי לצדדים
29 לבוא בדברים. ואכן, בבקשת ההסתלקות ציינו הצדדים כי הגיעו להסכמה לסיים את ההליך
30 במתווה של הסדר הסתלקות, כפי שיפורט להלן.

הסדר ההסתלקות המוסכם

31
32
33 6. על פי ההסכמות שהושגו בין הצדדים, הוסכם כי המשיבה תפעל כדלקמן:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39506-07-23 פנחסוב נ' סודהסטרים ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 א. **הטבה לציבור** - בתוך 30 ימים ממתן פסק הדין המאשר הסדר ההסתלקות, המשיבה תשלח
2 לגורמים הכלולים במאגר שלה כמפורט להלן (עשרות אלפי נמענים), הודעה אישית, ובה אפשרות
3 לממש הטבה בדמות 10% הנחה על כל המוצרים המוצעים לרכישה באתר האינטרנט של המשיבה
4 (ללא כפל מבצעים, וללא תוכניות גז והחלפת מיכלי גז) (להלן: "**ההטבה**"). ההטבה תעמוד בתוקף
5 לכל הפחות למשך 60 ימים ממועד המשלוח שלה לכל גורם למימוש חד פעמי.
6 המשיבה הצהירה בבקשת ההסתלקות כי ההטבה כאמור, על מגוון רחב של מוצרים לתקופה של 60
7 ימים ניתנת בעקבות הסדר ההסתלקות. אף במסגרת ההודעה האישית תבהיר המשיבה, כי ההטבה
8 ניתנת בעקבות הסדר ההסתלקות, שאושר בפסק דין בתובענה ייצוגית ת"צ 39506-07-23 **פנחסוב**
9 **נ' סודהסטרים ישראל בע"מ** והיא תישלח לכל גורם שמסר לחברה כתובת דוא"ל תקינה, לרבות
10 בעת פתיחת חשבון, רישום לתכנית גז, רישום מכשיר, עסקה או רישום לרשימות דיוור, הזמינים
11 או נגישים דרך האתר או מוקד שירות הלקוחות של החברה (להלן: "**המוקד**").
12

13 ב. **הסדרה לעתיד** - בתוך 30 ימים ממתן פסק דין המאשר את הסדר ההסתלקות, המשיבה תמשיך
14 להקפיד על קיום הדין ותחדד את תנאי השימוש ותנאי מדיניות הפרטיות שלה, כך שיובהר, כי
15 פרטים שימסרו בעת רישום דרך האתר או המוקד, לרבות בעת פתיחת חשבון, רישום לתכנית גז,
16 רישום מכשיר, עסקה או רישום לרשימות דיוור או לכל עניין אחר, הזמינים או נגישים דרך האתר
17 או המוקד, עשויים לשמש את המשיבה לפניה בדיוור ישיר, לרבות לצורך מתן עדכונים, מבצעים,
18 הצעות למוצרים ו/או שירותים, מבצעים וקידומי מכירות, באמצעות דואר אלקטרוני, מסרונים
19 (SMS), פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטית ו/או טלפון, וזאת כל עוד לא נתקבלה הודעה אחרת
20 מהנמען, והכל בהתאם ובכפוף לכל דין.
21 בכל מקרה התנהלותה של המשיבה כפופה להוראות הדין החל.
22

23 7. בנוסף, במסגרת הסדר ההסתלקות הסכימה המשיבה לשאת בשכר טרחת ב"כ המבקש בסך של
24 50,000 ₪ בתוספת מע"מ (כנגד חשבונית מס כחוק) ובגמול למבקש בסך של 11,000 ₪ בתוספת
25 מע"מ (כנגד חשבונית מס כחוק).
26 עוד הוסכם, כי המשיבה תישא בסך של 7,000 ₪ בגין החזר הוצאות המבקש; וכי המשיבה תשיב
27 למבקש את סכום המחצית הראשונה של האגרה על סך של 5,959 ₪, אשר שולמה על ידו לפתיחת
28 ההליך, כקבוע בתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז 2007 (להלן: "**תקנות**
29 **האגרות**") ואת החלק השני אם ישולם.
30 כן הוסכם, כי הסכומים האמורים יועברו לב"כ המבקש בתוך 30 ימים ממתן פסק הדין המאשר
31 את הסדר ההסתלקות, ובכפוף לכך שב"כ המבקש יעביר לב"כ המשיבה פרטי חשבון בנק להעברה.
32





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39506-07-23 פנחסוב נ' סודהסטרים ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 8. הצדדים ביקשו גם לפטור מתשלום החלק השני של האגרה, וזאת בין היתר לאור העובדה
2 שהצדדים פעלו בצורה עניינית בשלב מקדמי בהליך (אחרי דיון קדם משפט אחד בלבד); התנהלות
3 זו הביאה להסכמות לסיום ההליך המשפטי באופן יעיל ובלא צורך בהשקעת משאבים נוספים מבית
4 המשפט; תשלום המחצית השנייה בנסיבות הופך את ההסדר כולו לבלתי סביר מבחינת עלויותיו;
5 בקשת ההסתלקות הביאה לתועלת ציבורית; וקבלת הבקשה לפטור תעודד צדדים נוספים להגיע
6 בעתיד להסכמים שיחסכו זמן שיפוטי יקר ותביא ליעילות דיונית.

7

8 9. בנוסף הוסכם בבקשת ההסתלקות, כי המבקש ובא כוחו התחייבו, כי בכפוף לאישור בקשת
9 ההסתלקות, הם או כל אדם קשור אליהם, לא ייקחו שום חלק, במישרין או בעקיפין, בהגשת הליך
10 כלשהו נגד המשיבה וכל תאגיד קשור אליה, בעילה זהה או דומה לעילה מושא בקשת האישור או
11 התובענה בהליך דנן, לרבות מעורבות, במישרין או בעקיפין, בהגשת הליך כאמור על ידי כל גורם
12 אחר.

13

14 10. הצדדים ביקשו לפטור אותם מההליכים הקבועים בסעיף 16 (ד) לחוק תובענות ייצוגיות ובתקנה
15 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע – 2010.
16 לבקשת ההסתלקות צורפו תצהירי המבקש ובא כוחו לפיהם לא קיבלו כל טובת הנאה, עם ההליך,
17 מלבד ההסכמות במסגרת הבקשה.

18

19

דיון והכרעה

20 11. עיינתי בבקשת האישור, בתביעה הייצוגית ובבקשת ההסתלקות ומצאתי אותה סבירה ועומדת
21 בתנאי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות. זאת, בהתחשב בנימוקים המנויים בהסדר ההסתלקות
22 המקובלים עלי ובכך שאין בהסתלקות ליצור מעשה בית דין כלפי איזה מחברי הקבוצה.
23 לפיכך, אני מקבל את בקשת ההסתלקות, מוחק את בקשת האישור ודוחה את תביעתו האישית של
24 המבקש נגד המשיבה.

25

26 12. בנסיבות אשר פורטו לעיל, אין מקום ליתן הוראות לפרסום לפי סעיף 16 (ד)(1) לחוק תובענות
27 ייצוגיות ולתקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע – 2010.

28

29 13. באשר לגמול ולשכר הטרחה, קובע סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, כי מבקש המבקש
30 להסתלק מבקשה לאישור תובענה ייצוגית לא יקבל טובת הנאה מהנתבע, אלא באישור בית משפט.
31 הסעיף מפרט שני שיקולים שעל פיהם יחליט בית המשפט אם לאשר הסתלקות שתגמול בצידה:
32 האחד, במצב דברים שהתובענה הייצוגית טרם אושרה כבענייננו, האם התובענה הראתה עילת
33 תביעה לכאורה; והשני, הוא התועלת שהביאה הבקשה לאישור לחברי הקבוצה.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39506-07-23 פנחסוב נ' סודהסטרים ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (22.8.18) (להלן: "מרקיט") נדונה
2 סוגיית ההסתלקות המתוגמלת ונקבע באשר לסוגיית עילת התביעה לכאורה, בין היתר כך:

3 "25... בבואו להכריע בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה אגב הסתלקות
4 מההליך הייצוגי, שומה על בית משפט לבחון ראשית אם 'התובענה הראתה
5 עילת תביעה לכאורה'. קרי: על בית משפט לוודא כי אין עסקינן בתביעת סרק,
6 אלא בתובענה שלכתחילה עמדה ביסודה עילת תביעה לכאורה ואולם לאחר
7 הגשתה התברר כי אין עוד תוחלת בהמשך ניהול ההליך. שנית, על בית משפט
8 לתת דעתו ל'תועלת שהביאה בקשת האישור או התובענה הייצוגית לחברי
9 הקבוצה'; ויושם לב כי המחוקק שם את הדגש על עניינם של חברי הקבוצה
10 (להבדיל מתועלת ציבורית כללית, או השגת אחת ממטרותיו של חוק תובענות
11 ייצוגיות). אין זאת אלא ששומה על הערכאה הדיונית להתרשם כי לקבוצה
12 צמחה תועלת קונקרטי ורלוונטית כתוצאה מההליך, ואין די מבחינה זו
13 בתועלת כללית ועמומה (כדוגמת תיקון הפרת חוק שבפועל לא הסבה נזק של
14 ממש לקבוצה גם קודם לתיקון). אחת השאלות שיש לבחון בהקשר זה, היא
15 אם אמנם היה צורך בנקיטת ההליך הייצוגי לשם השגת התוצאה
16 שהתקבלה."
17 (ההדגשות שלי- א.פ.)

18
19 עוד קבע בית המשפט העליון בפרשת מרקיט, כי השיקולים המנחים לפסיקת גמול ושכר טרחה
20 בבקשת הסתלקות יקבעו על פי שיקול הדעת של בית המשפט, בהתאם לנסיבות המקרה הקונקרטי
21 ולאורם של העקרונות המנחים הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות:

22 "29... למען הסר ספק אין הכוונה ל"רשימת מכולת" מחייבת, ולערכאה
23 הדיונית נתון שיקול דעת רחב בנדון בהתאם לנסיבות המקרה. פרט לתועלת
24 שהסב ההליך הייצוגי לחברי הקבוצה, על פי סעיפים 22 ו-23 לחוק ניתן וראוי
25 להביא בחשבון את הטרחה שטרחה התובע המייצג ובא כוחו, הסיכון שנטלו
26 על עצמם בהגשת ההליך וניהולו, ומידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך.
27 כאשר מדובר בפסיקת שכר טרחה, ניתן להביא בחשבון אף את ההוצאות
28 שהוציא בא הכוח המייצג, האופן שבו ניהל את ההליך, והפער שבין הסעדים
29 שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעדים שנפסקו בסופו של יום לטובת
30 הקבוצה. ההלכה מקדמת דנא היא שאין עסקינן ברשימה ממצה של
31 שיקולים, ופסיקת הגמול ושכר הטרחה נתונה לשיקול דעתה של הערכאה
32 הדיונית בהתאם למכלול נסיבות המקרה הקונקרטי..."
33 (ההדגשות שלי- א.פ.)

34
35 14. במקרה דנן, בשים לב לשיקולים שפורטו לעיל בפרשת מרקיט, משלא מצאתי כי מדובר בטיעוני
36 סרק, אני סבור כי בקשת האישור של המבקש מצביעה על עילת תביעה לכאורה נגד המשיבה.
37 שוכנעתי גם כי קיימת תועלת מסויימת בהליך זה ובהסדר ההסתלקות לחברי הקבוצה וללקוחות
38 המשיבה, בהתחשב בהסדרה העתידית ובכך שהמשיבה הסכימה לתן הטבה לגורמים הכלולים
39 במאגר שלה בדמות 10% הנחה על כל המוצרים המוצעים לרכישה באתר האינטרנט של המשיבה
40 (ללא כפל מבצעים, וללא תוכניות גז והחלפת מיכלי גז) למשך תקופה של לכל הפחות 60 ימים ממועד
41 המשלוח שלה לכל גורם למימוש חד פעמי. המשיבה התחייבה לשלוח הודעות אישיות במסגרתן
42 תבהיר, כי ההטבה כאמור ניתנה בעקבות הסדר ההסתלקות, כאשר ההודעה כאמור, תישלח לכל



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39506-07-23 פנחסוב נ' סודהסטרים ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 גורם שמסר לחברה כתובת דוא"ל תקינה, לרבות בעת פתיחת חשבון, רישום לתכנית גז, רישום
2 מכשיר, עסקה או רישום לרשימות דיוור, הזמינים או נגישים דרך האתר או המוקד. במסגרת
3 ההסדרה העתידית, הסכימה המשיבה לחדד את תנאי השימוש ותנאי מדיניות הפרטיות שלה, כך
4 שיובהר, כי פרטים שימסרו בעת רישום דרך האתר או המוקד, לרבות בעת פתיחת חשבון, רישום
5 לתכנית גז, רישום מכשיר, עסקה או רישום לרשימות דיוור או לכל עניין אחר, הזמינים או נגישים
6 דרך האתר או המוקד, עשויים לשמש את המשיבה לפנייה בדיוור ישיר, לרבות לצורך מתן עדכונים,
7 מבצעים, הצעות למוצרים ו/או שירותים, מבצעים וקידומי מכירות, באמצעות דואר אלקטרוני,
8 מסרונים (SMS), פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטית ו/או טלפון, וזאת כל עוד לא נתקבלה הודעה
9 אחרת מהנמען. ברור גם שהתחייבות זו של המשיבה היא על פי דין ובכפוף אליו.
10 בשים לב לתועלת האמורה לחברי הקבוצה ולקוחות המשיבה כאשר מדובר הן בהטבה ללקוחות
11 והן בהסדרה עתידית במסגרתה כאמור מחדדת המשיבה את תנאי השימוש ומדיניות הפרטיות
12 שלה, כאשר גם לא נחסמה זכותם של חברי הקבוצה להגיש תביעה אישית, מאחר שמדובר בבקשת
13 הסתלקות ולא נוצר מעשה בית דין, מצאתי את בקשת ההסתלקות סבירה ועומדת בתנאי סעיף 16
14 לחוק תובענות ייצוגיות.
15
16 בהתחשב בכך שבקשת האישור כוללת הסדרה עתידית ותביא לתועלת מסויימת לציבור לקוחות
17 המשיבה; בהתחשב בטרחה שטרחה המבקש ובא כוחו, הסיכון שנטלו על עצמם במסגרת ניהול
18 ההליך, ואופן ניהול ההליך והשלב המוקדם יחסית של ההליך בו הוגשה בקשת ההסתלקות, כאשר
19 אין בקבלת ההסתלקות כדי לפגוע באינטרס של מי מחברי הקבוצה או שינוי מצבם לרעה, ואף
20 להיפך, אני מוצא לנכון לאשר תשלום גמול ושכר טרחה למבקש ובא כוחו. עם זאת, נראה
21 שהסכומים המומלצים לגבי גובה שכר הטרחה והגמול גבוהים מידי בהתחשב בהיקף התועלת
22 לחברי הקבוצה מההסדרה העתידית ובכך שאין אפשרות להעריך את היקף המימוש של ההטבה
23 שניתנה במסגרת הסדר ההסתלקות בדמות 10% הנחה על כל המוצרים המוצעים לרכישה באתר
24 האינטרנט של המשיבה ללא כפל מבצעים וללא תוכניות גז והחלפת מיכלי גז, וכן כאשר יכול
25 וההטבה מהווה במקביל גם מעין מבצע קידום מכירות עבור המשיבה בהתחשב, בין היתר, בכך
26 שאין כפל מבצעים.
27 נוכח האמור לעיל, אני מאשר תשלום גמול ושכר טרחה בסכומים נמוכים יותר מהמבוקש באופן
28 שהמשיבה תשלם גמול למבקש בסך של 5,500 ₪ בתוספת מע"מ (כנגד חשבונית מס כחוק), ולבא
29 כוחו שכר טרחה בסך של 25,000 ₪ בתוספת מע"מ (כנגד חשבונית עסקה כחוק). אינני מאשר
30 תשלום החזר הוצאות שלא פורטו. כן תשיב המשיבה למבקש סך של 5,959 ₪ ששולם על ידו
31 לפתיחת ההליך.
32 התשלומים האמורים ישולמו בתוך 30 ימים מיום מתן פסק דיני זה ובכפוף לכך שב"כ המבקש
33 יעביר לידי ב"כ המשיבה פרטי חשבון בנק להעברה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 39506-07-23 פנחסוב נ' סודהסטרים ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 לעניין הבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה, בהתאם לתקנה 7א(א)(4) לתקנות בתי
2 המשפט (אגרות), התשס"ז-2007, נוכח השלב המקדמי של ההליך, החיסכון בזמנו של בית המשפט
3 ומאחר ומדובר בסוגיה שהיה מקום לבירורה, אני מורה שהמשיבה תישא בתשלום של 50% מחלקה
4 השני של האגרה, ופותר את המבקש מתשלום 50% הנותרים.

5
6
7

המבקש יעביר את פסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

8
9

10

11

ניתן היום, ג' תמוז תשפ"ד, 09 יולי 2024, בהעדר הצדדים.

12

א.ג. פורג

אבי פורג, שופט

13

14

