



## בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

כ' טבת תשפ"ג, 13 ינואר 2023

ת"ק 52604-12-22 שני ואח' נ' פגסוס תיירות ונסיעות בע"מ

בפני כב' הרשמת הבכירה, מאיה בלאו

מבקשת פגסוס תיירות ונסיעות בע"מ

נגד

משיבים  
1. מיכאל שני  
2. ראובן שרייר  
3. דורית בן עזרא

### החלטה

1  
2  
3 בפניי בקשה להעברת הדיון לבית-המשפט המוסמך, מחמת חוסר סמכות מקומית. המשיבים הגישו  
4 כנגד המבקשת תביעה קטנה להשבת התמורה ולפיצוי בגין נסיעה לטיול מאורגן לחו"ל, שלא יצא  
5 לפועל, כמפורט בכתב התביעה. בכתב התביעה נטען כי העסקה בין המשיבים ובין המבקשת בוצעה  
6 כעסקת מכר מרחוק, באמצעות שיחות טלפון והתכתבויות דוא"ל עם נציגי המבקשת. טרם הוגש כתב  
7 הגנה, הגישה המבקשת בקשה להעברת הדיון בתביעה לבית-המשפט המוסמך, שהוא לטענתה בית-  
8 המשפט לתביעות קטנות בתל-אביב. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה, ושקלתי טענות הצדדים,  
9 מצאתי כי דין הבקשה להידחות.  
10  
11 בבקשה טענה המבקשת, כי בתקנון המבקשת, אותו אישרו המשיבים בעת ביצוע העסקה, נקבע כי  
12 במקרה של מחלוקת או תביעה בין הצדדים יהיה בית-המשפט בת"א-יפו בלבד בעל הסמכות  
13 המקומית, העניינית והייחודית לדון בה. נטען, כי הסכמת הצדדים בהתאם לאמור בתקנון מחייבת  
14 אותם, ואין היגיון בכך שהנתבעת תבוא אחר כל תובע לבית המשפט שבמקום מגוריו, שכן לקוחותיה  
15 מתקשרים עמה מכל קצוות הארץ. עוד נטען, כי מקום מושבה של המבקשת הנו בתל אביב, ולפיכך  
16 יש להעביר את הדיון בתביעה לבית-המשפט לתביעות קטנות בתל אביב.  
17  
18 בתגובה שהגישו, התנגדו המשיבים להעברת מקום הדיון, וטענו כי הזמנת הטיול בוצעה באינטרנט  
19 ולכן הסמכות המקומית לדון בתביעה הנה לכל בית-משפט בארץ. עוד נטען כי התובעים הנם  
20 פנסיונרים מאזור הצפון וכי הגעה לדיון בבית משפט בתל אביב תקשה עליהם.



## בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

כ' טבת תשפ"ג, 13 ינואר 2023

ת"ק 52604-12-22 שני ואח' נ' פגסוס תיירות ונסיעות בע"מ

1 תקנה 2(א)(1) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976 קובעת כי תביעה תוגש לבית  
2 המשפט שאזור שיפוטו הוא במקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע, וזאת בהתאם לכלל של "ילך  
3 התובע אחר הנתבע".

4  
5 בתקנה 2(ב) לתקנות נקבע חריג לכלל האמור, לפיו "תובענה בשל פרסום או סחר ברשת האינטרנט  
6 תוגש לבית המשפט שבאזור שיפוטו מצוי מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע או מקום מגוריו  
7 או מקום עסקו של התובע".

8  
9 הוראה מקבילה להוראה זו מצויה גם בתקנה 7(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018,  
10 ובהתאם לדברי ההסבר לתקנות, כפי שפורסמו באתר משרד המשפטים, נועדה להקל על תובע-צרכן  
11 שביצע רכישה באינטרנט, במובחן ממקרים שעילתם במקום פיזי-מוחשי, מחד, ומאידך להגביל את  
12 הסמכות המקומית כך שזו תוקנה רק לבית המשפט שבאזור שיפוטו מצוי מקום מגוריו או עסקו של  
13 התובע או הנתבע. עוד צוין בדברי ההסבר: "יש לזכור כי מטרת כללי הסמכות המקומית היא ליצור  
14 איזון בין הצדדים המתדיינים בנטייה להתחשב במקום מושבו של הנתבע, בין היתר, כדי להקל על  
15 הדיון ולייעלו, ולמנוע, בין השאר, התעמרות בבעל דין יריב באמצעות הגשת תביעות לבית משפט  
16 מרוחק..."

17  
18 האיזון הדיוני בין הצדדים מתבטא בכך שאין יתרון דיוני לתובע בשל פרסום או סחר באינטרנט, שכן  
19 אפשרויות השיפוט מצומצמות למענו של התובע או למענו של הנתבע, והתובע אינו רשאי להגיש  
20 התובענה בכל מחוז שיפוט ברחבי הארץ, כפי שהיה בעבר (ת"צ (מח' ת"א-יפו) אסום בע"מ חברה  
21 קבלנית לבנין בע"מ נ' סרור (3.7.2022)).

22  
23 במספר החלטות של בתי המשפט, נקבע כי מקום בו צד לדיון הוא גוף העוסק ומשקיע מאמצים לקשור  
24 עסקאות באמצעות רשת האינטרנט, ואף באמצעות הטלפון, עם לקוחות המצויים בכל רחבי הארץ  
25 ולא בהגעתם פיזית למשרדיו, אינו יכול לצפות כי מקום ההתדיינות יוגבל לאזור מושבו בלבד. נקבע,  
26 כי לא ניתן להשלים עם מצב בו נתבעת נהנית מהיתרון שבסחר מרוחק, המאפשר לה לכרות הסכמים  
27 עם אנשים הגרים רחוק מהמקום בו היא מנהלת עסקיה, אך היא אינה נושאת בתוצאות סחר זה  
28 ומתנערת מהמשמעות של יצירת הסחר מרוחק (ראו: החלטת כב' השופט אילן סלע, בת"ק (ק"א)  
29 54/19 ברוך נ' שופמינד בע"מ (1.9.2020), בפסקאות 11-13; ת"ק (מ"א) 20/19 מור נ' אופיר טורס  
30 בע"מ (29.7.2019)).

31





## בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

כ' טבת תשפ"ג, 13 ינואר 2023

### ת"ק 52604-12-22 שני ואח' נ' פגסוס תיירות ונסיעות בע"מ

1 במקרים רבים קבעו בתי-המשפט כי על עסקאות שנקשרו בין הצדדים, באמצעות הטלפון או הדוא"ל,  
2 יחולו הוראות תקנה 2(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות, או תקנה 7(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי,  
3 כך שהסמכות המקומית תיקבע על פי מענו של אחד מן הצדדים, תובע או נתבע (ראו: ת"ק (חד')  
4 59875-10-17-19 פוליפח בית שמש מפעלים (1991) בע"מ נ' ברק (5.6.2019); ת"ק (אשקי) 21618-09-18-17  
5 לזמי נ' יחזקאל (28.12.2017), והפסיקה המובאת שם; ת"ק (נת') 21618-09-18-17 בוסקילה נ' גוברמן  
6 (11.10.2020); תאד"מ (נצ') 22817-09-21 ר.ת. דיסקברי טיול עולמי בע"מ נ' אבו תאיה (5.1.2022);  
7 תאד"מ (עכו) 52728-05-21 לוי נ' דיאב (30.1.2022)).

8  
9 בנסיבות העניין הוכח בפניי כי העסקה בין המבקשת ובין המשיבים נקשרה מרחוק, מבלי שיהיה על  
10 המשיבים להתייצב פיזית במקום עסקה של המבקשת. אישור ההסכמות בין הצדדים נעשה באופן  
11 אינטרנטי או טלפוני, והמבקשת כלל לא חלקה על טענות המשיבים בעניין זה. בהעדר זיקה המתבססת  
12 על מקום פיזי או מוחשי שבו בוצעה ההתקשרות או נועדה להיות מקוימת, אשר תקנה סמכות  
13 מקומית לבית-המשפט המצוי במקום עסקה של המבקשת, הפרשנות הראויה היא כי יחולו הוראות  
14 תקנה 2(ב) לתקנות השיפוט בתביעות קטנות, באופן המגשים את האיזון הראוי בין הצדדים, ואת  
15 העובדה כי למבקשת יתרונות רבים בסחר מרחוק, שאינו ראוי כי יכבול את כלל לקוחותיה ויחייבם  
16 להגיש תביעות כנגדה אך ורק במקום עסקה. גם טעמים של יעילות דיונית והעומס המוטל על בתי-  
17 המשפט, כמו גם הצורך בבירור מהיר וקל של תביעות המוגשות בבתי המשפט לתביעות קטנות, מטים  
18 את הכף לעבר הקביעה כי אין מקום להעברת ההליך מחמת חוסר סמכות מקומית, לבית-משפט שהנו  
19 מהעמוסים שבין בתי-המשפט, תוך גרימת הכבדה יתרה לתובעים.

20  
21 טענת המבקשת לפיה קיימת בין הצדדים תניית שיפוט ייחודית המקנה סמכות מקומית לבית-המשפט  
22 בתל-אביב, לא נתמכה בראיה כלשהי, לא בנוגע לנוסח התנייה שבתקנונה, ולא בנוגע לאישור  
23 המשיבים לאותו תקנון. משכך, דינה להידחות.

24  
25 בנסיבות העניין נוכחתי כי מתקיים החריג המנוי בתקנה 2(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות, וכי  
26 הסמכות המקומית לדון בתביעה מסורה הן לבית-המשפט במחוז ת"א-יפו, והן לבית-משפט זה,  
27 ולפיכך, דין הבקשה להידחות.

28  
29 המבקשת תישא בהוצאות המשיבים בסך 250 ₪ כל אחד.

30  
31 ניתנה היום, כ' טבת תשפ"ג, 13 ינואר 2023, בהעדר הצדדים.



## בית משפט לתביעות קטנות בעפולה

כ' טבת תשפ"ג, 13 ינואר 2023

ת"ק 52604-12-22 שני ואח' נ' פגסוס תיירות ונסיעות בע"מ

1

2

מאיה בלאו, רשמת בכירה

3

