



## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 59616-05-21 פאר ואח' נ' סינסיפיק אנטרפרייז בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

**בפני כבוד השופטת אפרת רחלי מאירי**

**אסף יהונתן פאר**

**תובעים**

**נגד**

**1. סינסיפיק אנטרפרייז בע"מ  
2. יצחק חזוט  
3. לינוי בכור**

**נתבעים**

**אטנגו בע"מ**

**מקבל**

### פסק דין

1. מונחת לפני תביעה לביטול עסקה והשבת התשלום ששולם תמורתה.
2. התובע הוא צרכן שרכש מהנתבעת 1 שירות לשימוש מקוון בתוכנה לשיפור מיומנות קוגניטיבית. הנתבעת 1 עסקה בשיווק ובממכר שירות לשימוש מקוון בתכונה זו בשם "אטנמייד". במועד הרלוונטי לתביעה, היו נתבעים 2 ו-3 בעלי המניות והדירקטורים בנתבעת 1.
- נוכח חשיפתו של אביו של התובע לפרסום נתבעת 1, הוא פנה לנתבעת 1 וזו העבירה אליו בתאריך 13.5.2020 מידע בכתב אשר הועבר לתובע, צרכן הלוקה בנכות מ"ל בשיעור 100%. ביום 17.5.2020 יצר התובע קשר טלפוני עם נתבעת 1 אשר ציננה באוזניו כי הוא יהיה רשאי בחלוף 6 חודשי שירות לשימוש בתוכנה לבטל את העסקה עמה ועל בסיס זאת הסכים להתקשר בעסקה ורכש מהנתבעת 1 את ההרשאה לצפות בתוכנה למשך שנה תמורת תשלום של 3468 ₪. הנתבעת 1 לא העבירה לאחר ביצוע העסקה כל הסכם התקשרות מפורט אודות תנאי העסקה, לרבות מדיניותה לביטול העסקה. בתאריך 16.11.2020 פנו אביו של התובע ואחותו אל הנתבעת 1 במטרה לבטל את העסקה אולם זו השיבה להם כי על התובע להתמיד בשימוש בתוכנה עד חודש נוסף בטרם יהיה ניתן יהיה לבטל את העסקה ולהשיב לו את עלותה והתובע ציית לכך אולם משפנה התובע שוב בחלוף אותו חודש, ביום 15.12.20, השיבה לו נתבעת 1 בו ביום כי בשל הנתק עם יצרנית התוכנה נבצר ממנה לבטל את העסקה ולהשיב לתובע את עלותה. בין לבין, פרסם משרד הבריאות פרסום המזים את פרסום הנתבעת 1 אודות הגיבוי האקדמי שהוענק לתוכנה ופרסום חברת



## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 59616-05-21 פאר ואח' נ' סינסיפיק אנטרפרייז בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 האשראי המתייחס לכך שנתבעת 1 ניכסה לעצמה את שמה המסחרי של התוכנה. בנסיבות  
2 אלו פנה התובע ביום 16.12.20 למועצה הישראלית לצרכנות בבקשת סיוע במיצוי זכותו  
3 לבטל את העסקה.  
4  
5 3. התובע מעלה שלל טענות שבגינן יש לבטל את העסקה. העיקרית שבהן היא, משמדובר  
6 בעסקת מכר מרחוק בהתאם לסעיף 14 ג (ו) הרי שמקום בו הנתבעת לא קיימה את חובת  
7 הגילוי אודות תנאי ביטול העסקה, כי אז יש להורות על ביטול העסקה מחמת הטעיה בניגוד  
8 לסעיף 2 (א)(16)+(21) לחוק הגנת הצרכן. הנתבעת לא העניקה טופס גילוי נאות לתובע  
9 שיכיל את הפרטים המהותיים של העסקה בהתאם לסעיף 14 (ב) לחוק הגנת הצרכן ועל כן,  
10 כל עוד לא הועבר טופס גילוי נאות, רשאי הצרכן לבטל את העסקה בכל עת כל עוד לא  
11 הועברה לו המידע בהתאם להוראות סעיף 14 ג (ג), עת די בכך שהתנהגות העוסק עלולה  
12 להטעות את הצרכן בכל עניין מהותי לעסקה גם אם לא הייתה כוונה להטעות. ככל  
13 שהנתבעת העלימה בכוונת מכוון מהתובע את המידע אודות תנאי ביטול העסקה, כי אז  
14 חלים על התנהגותה גם סעיפים 15 ו-18 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 שעניינם  
15: "הטעיה" ו"עושק" ובכך קמה לתובע הזכות לבטל את העסקה המעוגנת בסעיפים 20-22  
16 לחוק החוזים. התובע הוסיף לאמור לעיל את ההטעיה במצג השווא הפרסומי של הנתבעת  
17 לפיו איכות התוכנה נתמכת לכאורה על ידי הממסד הרפואי שהניע את התובע לרכוש  
18 מהנתבעת 1 את הזכות לעשות בה שימוש טרם פרסום משרד הבריאות שהזים זאת.  
19 ההטעיה כשלעצמה מקימה לתובע את הזכות לבטל את העסקה מכוח סעיף 31 לחוק הגנת  
20 הצרכן ופיצויים עונשיים מכוח סעיף 31א לחוק. כן טען לחוסר תום לב מצד הנתבעת 1  
21 בניגוד לסעיף 12 לחוק החוזים בכך שמנעה ממנו אפשרות לבטל את העסקה ודרשה ממנו  
22 להשלים 6 חודשי שימוש בתוכנה טרם תסכים לבטל את העסקה עת קיימת לו זכות ביטול  
23 כבר במהלך 4 החודשים הראשונים ממועד כריתת העסקה המעוגנת בסעיף 13 ג 1 (ג) לחוק  
24 משהוא צרכן עם מוגבלות ומשכך הוא רשאי לבטל את העסקה תוך 4 חודשים מיום עשיית  
25 העסקה או מיום קבלת הנכס או מיום קבלת המסמך הגילוי עת מדובר בעסקת מכר  
26 מרחוק. כן נטען כי הנתבעת לא יכולה לטעון להגנתה לסייג הקבוע לעניין ביטול עסקה  
27 בדבר היות הטובין כניתנים לשעתוק או שכפול שהצרכן פתח את אריזתם המקורית  
28 בהתאם לסעיף 14 ג (ד)(5) לחוק משום שמלשון הסייג המחוקק לא התכוון כלל לשירות מנוי  
29 במאגר מידע אלא לתוכנה ארוזה אשר לרוכש אותה יש אפשרות טכנית להעתיקה  
30 בשלמותה. כמו כן, לא מדובר בסייג הקבוע בסעיף 14 ג (ד) (3) – מידע כהגדרתו בחוק  
31 המחשבים משום שחוק המחשבים מדבר על נתונים המאוחסנים במחשב ומובעים בשפת  
32 קריאת מחשב ולא בתכנים שבמהותם נועדו להדרכת בני אדם בשפת בני אדם או בקורס  
33 אינטראקטיבי הדורש פעילות אקטיבית מצד הלומד והתכנים המקוונים שהעניקה לתובע  
34 הם ניתנים לצפייה בלבד והיא עצמה יכולה בקלות לחסום את גישתו לאתר לפי אותו שם



## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 59616-05-21 פאר ואח' נ' סינסיפיק אנטרפרייז בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 משתמש וסיסמה. כן, בניגוד לרכישת מוצר פרונטלית, בעסקת מכר מרחוק אין תנאי של  
2 אי שימוש במוצר על מנת לבטל את העסקה.
- 3 כן טען כי יש לראות בעסקה שנועדה למתן שירות לשימוש בתוכנה למשך שנה משום עסקה  
4 מתמשכת כהגדרתה בסעיף 13ג' לחוק הגנת הצרכן ולפיכך קמה לו הזכות לדרוש את  
5 הפסקתה במועד בו הוא העלה דרישה זו בפניה. בהתאם לסעיף 13 ד (ג) לחוק הגנת הצרכן  
6 היה עליה לסיים את ההתקשרות בהתאם להודעת ביטול העסקה שהועברה אליה בתוך  
7 שלושה ימי עסקים ומשכך קמה לו הזכות לפיצויים עונשיים ללא הוכחת נזק מצדו בהתאם  
8 לסעיף 31א (א)(ב2) לחוק הגנת הצרכן ופנייתו באמצעות המועצה לצרכנות מהווה "דרישת  
9 כתב" מקדמית לצורך הגשת תביעת "פיצויים לדוגמא".
- 10
- 11 לבסוף, טען כי יש לחייב את הנתבעים 2 ו-3 באחריות אישית בנוזיקין והפנה לתא (ת"א)  
12 63948/06 **הורוביץ ואחרים נ' חברת חוג נתיבי הנופש** לפיו סעיף 25 (ב) לחוק הגנת הצרכן  
13 מקים חזקה בדבר אחריותו של מעביד מרשה ונושא משרה בתאגיד במקרה של הפרת החוק  
14 בידי עובד. משהטיל החוק חובה על מנהל לפקח ולמנוע כל עבירה על פי החוק, הרי שאי  
15 ציות להוראות החוק מהווה הפרת חובה חקוקה כפי שנקבע בסעיף 63 לפקודת הנוזיקין. כן  
16 הפנה לתא (ת"א) 16105/07 **ברנאי יהודה נ' לידור אורן** לפיו מקום בו הנתבע פעל כמנהל,  
17 אורגן אשר מבצע יסודות של עוולה חב חבות אישית בנוזיקין בגין אותה עוולה. חבות זו  
18 איננה נובעת מהרמת המסך ואיננה מעוגנת בהוראה ספציפית אלא היא נובעת מהעקרון  
19 הכללי והיסודי על פיו אדם אשר ביצע עוולה, לרבות אורגן, חייב לשאת בתוצאות  
20 המשפטיות הנובעות מהתנהגות זו (ראה ע"א 407/89 **צוק אור בע"מ נ' קאר סקיורטיט**  
21 **בע"מ**, פ"ד מח (5) 661 וע"א 1569/93 **יוסי מאיה נ' פנפורד (ישראל) בע"מ**, פ"ד מח (5)  
22 705), עת סעיף 25 לחוק הגנת הצרכן מטיל אחריות אישית על נושא משרה שלא עשה כל  
23 שנדרש למניעת ביצוע עבירה על ידי החברה או מי מעובדיה כאמור בסעיף 23 (א) (1-3)  
24 לחוק הגנת הצרכן ומטיל קנס בשל כך שמקום בו נעברה עבירה לפי סעיף 23 בידי עובד או  
25 מורשה, תאגיד או עובד מעובדי התאגיד חזקה כי המעביד, המרשה או נושא המשרה  
26 בתאגיד הפר את חובתו לפי סעיף קטן (א) אלא אם כן הוכיח כי עשה כל שאפשר כדי למלא  
27 את חובתו.
- 28
- 29 4. הנתבעת מנגד, מבקשת לדחות את התביעה נגדה. היא הבהירה כי מדובר ברכישת רישיון  
30 שימוש בתוכנה למשך שנה ורכישת מחשב ולא ברכישת מנוי או בעסקה מתמשכת. העסקה  
31 נתמצתה במלואה במועדי ההתקשרות ופריסת התשלום לתשלומים נעשתה אך לשם נוחות  
32 הלקוח בלבד. התובע קיבל מחשב מדגם E203 של חברת Asus שהוא מחשב איכותי המגיע  
33 עם מערכת הפעלה windows ורישיון חבילת office של חברת מייקרוסופט לשנה ואחריות



## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 59616-05-21 פאר ואח' נ' סינסיפיק אנטרפרייז בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לשנה על ידי היבואן הרשמי בישראל. חברת אנטגו בע"מ היא אשר הציגה את המצגים  
2 ביחס לתוכנה וביחס למחקרים עליהם היא מבוססת ואילו הנתבעת היא אך חברת הפצה  
3 אשר באותה תקופה עסקה בהפצת רשיונות שימוש בתוכנה ומתן שירות למשתמש אולם  
4 יצרנית התוכנה ומי שהציגה את מלוא המצגים ביחס לתוכנה ונתנה את מלוא ההתחייבות  
5 ביחס לתוכנה ולתנאי השימוש בה – היא אנטגו. בכל הנוגע למסמך גילוי, הרי שבסמוך  
6 לרכישה קיבל התובע הודעת דואר אלקטרוני מהנתבעת שכללה הפניה וקישור לתנאי  
7 השימוש של העסקה ואלו מהווים גם "טופס גילוי" לפי סעיף 14 ט (ד) לחוק הגנת הצרכן.  
8 הפניה לתנאי השימוש בוצעה גם בגדרי החשבונית שנשלחה לו לאחר הרכישה כמופיע  
9 בתחתית החשבונית. כמו כן, נדרש התובע לאשר באופן אקטיבי את תנאי השימוש בכניסתו  
10 הראשונה למערכת התוכנה כתנאי לכניסה אליה וכך עשה. על פי תנאי השימוש הוא רשאי  
11 לבטל תוך 14 יום מביצוע העסקה כאמור בפרק ביטול העסקה והחזר כספים ויהיה זכאי  
12 להחזר אך ורק אם ביצע אימון בתוכנה 3 פעמים בשבוע למשך חצי שעה על פני 6 חודשים  
13 רצופים והצהיר כי על פי הרגשתו לא חל אצלו שיפור קוגניטיבי. ברכישת תכנית עם מוצר  
14 נלווה (מחשב/טאבלט) ההחזר הכספי מותנה בכך שהצרכן לא עשה אף שימוש במוצר וכי  
15 החזיר את המוצר באריזתו המקורית מבלי שנפתחה. התובע פנה לנתבעת ביום 16.11.20 –  
16 בחלוף כחצי שנה לאחר הרכישה בדרישה לביטול עסקה אולם לא עמד בתנאי ביטול  
17 העסקה על פי תנאי השימוש. העסקה כללה רכישת מחשב נייד שהתובע פתח את אריזתו  
18 ועשה בו שימוש ובניגוד לנטען, התובע לא התאמן בתוכנה 1.5 שעות בשבוע במשך חצי שנה  
19 – משך הזמן הנדרש ע"פ תנאי השימוש. ההודעות שהוצגו בתובענה ביחס לזכאות התובע  
20 לביטול עסקה כביכול נשלחו בשגגה ע"י נציג שירות של הנתבעת. לאחר בדיקה נמצא כי  
21 התובע איננו זכאי לביטול עסקה והחזר כספי הן בשל השימוש והן בשל היעדר ביצוע  
22 אימונים בתוכנה למשך הזמן הדרוש. ישנו חוסר תום לב בכך שהתובע עותר לקבלת מלוא  
23 סכום הרכישה ואף יותר מכך, הגם שבידו משחשב איכותי שסיפקה לו הנתבעת.

24  
25 כן ציינה כי לנתבעת אין ידיעה אם התובע הוא בגדר אזרח ותיק במועד ההתקשרות אם  
26 לאו ובקשת הביטול ממילא נעשתה בחלוף כחצי שנה כך שמדובר בתקופה שהיא הרבה  
27 מעבר למועד בו אזרח ותיק זכאי ברגיל לבטל את העסקה. עוד נטען כי במקרה דנא חלים  
28 גם סעיף 14ג (ד) (3) לחוק וסעיף 14 ג (ד) (4) לחוק בהיותו מוצר שהוא בגדר תוכנה ומוצר  
29 המותאם לצרכן ולכן זכות הביטול פוקעת אף לפני אותם 4 חודשים כקבוע בסעיף 14 ג (ג)  
30 ובתנאי השימוש. כן, סעיף 14ג (ד) (1) לחוק חל על העסקה דנא בהיותה כוללת מחשב נייד  
31 אשר התובע עשה בו שימוש לרבות חיבור לחשמל ולא ניתן להשתמש בהם פעם נוספת או  
32 לספקן לצרכן אחר. לדבריה, גם סעיף 14ג (ד) (3) לחוק חל על העסקה בהיותו של רישיון  
33 השימוש בתוכנה אינטרנטית הניתנת להעתקה על ידי המשתמש. שכן, תרגילי התוכנה  
34 חשופים בפני המשתמש וניתנים להעתקה על ידו. סעיף 14 ג (ד) (4) בחוק חל על העסקה דנא



## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 59616-05-21 פאר ואח' נ' סינסיפיק אנטרפרייז בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 בהיות המוצר בגדר תוכנה המותאמת לצרכן שכן לצורך השימוש בתוכנה ניתנת לצרכן  
2 הדרכה צמודה, נערך אבחון מקצועי לתפקודו הקוגניטיבי של המשתמש והתרגילים  
3 בתוכנה מותאמים עבורו אישית בהתבסס על תוצאות האבחון שבוצע לו.  
4  
5 .5. הנתבעת הגישה הודעת צד ג' אשר ביקש אף הוא לדחות את התביעה נגדו. לדבריו, המפיץ  
6 החיצוני, הנתבעת, נטל על עצמו את האחריות המלאה לפרסומים, מכירה, הפצה ושיווקה  
7 של התוכנה וכן את האחריות המלאה למתן השירות, הליווי והתמיכה ללקוחות ומפנה  
8 לסעיף 4 להסכם ההתקשרות מיום 12.2.20 שבין חברת אטנגו בע"מ (צד ג') לבין הנתבעת  
9 ולסעיפים 7.1, 7.7, 7.11 ו-7.12. בנוסף, צד ג' ביקש לעגן במערכת ההסכמית את חובתה של  
10 הנתבעת לנהל את עסקיה באופן עצמאי, תוך הדגשת פעילותה העצמאית והנפרדת של  
11 הנתבעת (והפנתה לסעיפים 7.10 ו-7.16). לדברי צד ג', הנתבעת פעלה בניגוד להתחייבותה  
12 ועשתה כל שהיה בידה כדי לגרום ללקוחות לסבור כי הם רוכשים את התוכנה מחברת  
13 אטנגו וזאת בניגוד להתחייבותה בהסכם כי עליה לציין ולהדגיש את שמה שלה בכל אמצעי  
14 שהוא ובכך גרמה להטעיה של לקוחות ובכללם התובע בכל הנוגע לפרט מהותי בעסקה  
15 והוא זהות המוכר ו/או נותן השירות וגרמה לצד ג' לנזקים כבדים אשר חשוף עתה לתביעות  
16 של לקוחות אשר התקשרו עם הנתבעת אך סברו כי התקשרו עם צד ג'. הנתבעת לקחה  
17 אחריות לכל דרישה של צדדים שלישיים בסעיף 7.19 להסכם, תוך שמפנה להסכמים  
18 נוספים ומדגיש כי בכל התקופה הוא לא מכר ולא שיווק את התוכנה כלל ובוודאי שלא  
19 העניק שירותים ללקוחות בנוגע לתוכנה והוא אחראי רק לנושא פיתוח התוכנה וטיפול  
20 בבאגים המדווחים על ידי הנתבעת ואין לו כל מערך שירות לקוחות ולא נציגי מכירות ולא  
21 מענה טלפוני. הנתבעת היא היא שקיבלה את מלוא התמורה ע"ס של 3468 ₪ ולתובע ולצד  
22 ג' אין כל יריבות עסקית כלשהי. אין לצד ג' היכולת להתחקות אחר הבטחות של הנתבעת  
23 בכל הנוגע לביטול עסקה לאחר 6 חודשים או אי מתן מסמך גילוי. עצם העובדה שהנתבעת  
24 מאשרת כי התובע זכאי לביטול והזיכוי קיים אך הוקפא הרי שהיא מודה כי מגיע לתובע  
25 החזר כספו והסיבה היא "ידינו כבולות" בשל הנתק עם צד ג', אולם מדובר ב"תירוץ תמוה"  
26 משהתמורה שולמה במלואה לנתבעת ולכן רק היא יכולה להשיב את כספו של התובע. מה  
27 גם, שהנתבעת סגרה בפשרה עם תובעים אחרים עת קיימים כ-165 תביעות קטנות בין  
28 תובעים לבין הנתבעת. כן נטען כי המסמך שנטען כמסמך גילוי הכולל כביכול את תנאי  
29 ההתקשרות ומדיניות הביטולים נושא תאריך מיום 16.6.20 ואינו רלוונטי כלל למועד  
30 העסקה משהעסקה עם התובע בוצעה בתאריך 17.5.20, היינו כחודש לפני. מסמך זה גם לא  
31 אושר על ידי צד ג'. על פי הנהל במשרדי חברת ההפצה הוא כי הנציג הוא זה שממלא את  
32 פרטי הלקוח במערכת (פתיחת חשבון משתמש) ולכן הוא זה שמסמן את שדה החובה של  
33 קריאת המסמך ולא באופן אקטיבי על ידי הלקוח בעת כניסתו הראשונה למערכת התוכנה  
34 כתנאי לכניסה אליה. הלקוח מקבל גישה לתכנית באמצעות שם משתמש וסיסמה אשר



## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 59616-05-21 פאר ואח' נ' סינסיפיק אנטרפרייז בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הוכנו על ידי נציג הנתבעת והמסד הראשון הוא שלב המבדק המקדים. הנתבעת הייתה  
2 אמורה לשלוח את מסמך הגילוי לכל לקוח כקובץ מצורף באמצעות המייל מיד עם סגירת  
3 העסקה הטלפונית ואין לצד ג' יכולת להתחקות האם התובע קיבל זאת.  
4  
5 מכל מקום, הנתבעת היא חברת השיווק הבלעדית בישראל וחולשת על כל מערך ההפצה  
6 של תוכנת צד ג' ומנסה להקטין את חלקה בפרשה (והפנה לת"ק 22618-09-20 אזולאי נ'  
7 סינסיפיק אנטרפרייז בע"מ שם דחה בית המשפט את טענות הנתבעת לשיפוי מצד צד ג'  
8 בהתבסס על הסכם ההפצה העדכני ביניהם שם עוגנה אחריות הצדדים, דגש בסעיף 19.7  
9 להסכם לפיו הנתבעת תישא באחריות לכל תביעה של רוכש הקשורה לתכנים פרסומיים).

### דיון והכרעה

10  
11 6. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ושמעתי את הצדדים נחה דעתי כי יש להורות על ביטול  
12 העסקה והשבת כספי התמורה באופן יחסי.

13 **הסכמת הנתבעת לביטול העסקה כויתור על טענותיה בדבר סייגים לביטול עסקה (כך למשל בשל**  
14 **היות המוצר תוכנה הניתנת להעתקה או כהגדרתה "מידע" לפי חוק המחשבים - האומנם?)**

15 7. הנתבעת לא יכולה להיתלות בסירובה לבטל את העסקה מחמת היותה נכללת תחת הגנת  
16 עסקאות שלא ניתנות לביטול הואיל וחוק המחשבים חל עליהם או בהיותה תוכנה או ניתנת  
17 להעתקה וכיוצא"ב משלא טענה זאת מול הצרכן אלא הסכימה גם הסכימה לבטל את  
18 העסקה עת פנה אליה, בתחילה עוד במסגרת התחייבותה שלא הוכחשה בדבר זכותו לבטל  
19 את העסקה תוך 6 חודשים מיום תחילת השימוש. כפי שציינתי בהחלטתי מיום 13.3.22,  
20 "הנתבעת טוענת להגנתה טענות בדבר אי הכללת העסקה כבת ביטול אולם אין לכך נפקות  
21 משמקום בו הסכימה לבטל ולא הציגה כי לא ניתן לבטל מלכתחילה, כי אז עליה לעמוד  
22 מאחורי האפשרות לבטל כאשר ניתן להתנות על הוראות חוק הגנת הצרכן כל עוד ההתנאה  
23 היא לטובת הצרכן ועל כן המסגרת הנורמטיבית היא האם היה מקום לבטל לאחר 6  
24 חודשים, עת ידוע שמדובר בתובע בעל מוגבלות ולכן אין צורך בדרישת תנאים אולם כך או  
25 כך, מקום בו הוצג לפניי מכתב לאחר ההסכמה לביטול בתנאים, לפיו אין כל סייג לביטול  
26 – יש לכבדו, גם אם לטענת הנתבעת הדבר יצא "בשגגה". על כן, גם אין משמעות לשאלה  
27 האם צד ג' הציג מצג שווא שבגינו נתבקש ביטול העסקה משהשאלה היא רק אם על  
28 הנתבעת היה לבטל את העסקה לאחר 4 חודשים בשל אותה מוגבלות או לעמוד בהתאם  
29 למכתב שאפשרה ביטול ללא סייג (ולכן אין משמעות לאותם 6 חודשים תחת סייגים)".

30

31 בקצרת האומר, ברגע שהצרכן לא רשום כי אז אינו יכול לעשות שימוש במאגר המתחדש,  
32 ככל שמתחדש. הוא לא קונה מידע אלא יכולת התקשרות. הגדרת המידע אשר מוחרג  
33 מזכות הביטול לפי חוק הגנת הצרכן הא "מידע" – נתונים, סימנים, מושגים או הוראות,



## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 59616-05-21 פאר ואח' נ' סינסיפיק אנטרפרייז בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 למעט תוכנה, המובעים בשפת קריאת מחשב והמאוחסנים במחשב או באמצעי אחסון אחר  
2 ובלבד שהנתונים, הסימנים, המושגים או ההוראות אינם מיועדים לשימוש במחשב עזר  
3 בלבד. הפרשנות כאן צריכה להיות תכליתית. ההחרגה מזכות הביטול של מכר מרחוק של  
4 טובין או מוצרים מוצדקת כאשר הביטול יביא לעוסק הפסד כלכלי ניכר במיוחד או רווח  
5 מיוחד לצרכן באופן שזכות הביטול תנוצל לרעה.  
6  
7 8. מכל מקום, לטענת הנתבעת התובע לא פעל בהתאם להנחיותיה להמשיך לנסות את התוכנה  
8 ומדובר בתנאים מצטברים ומשכך יש בדבר לאיין את זכות הביטול אולם היא אישרה לו  
9 ביטול עסקה ללא עוררין והוא לא נדרש להסביר מהו הטעם לביטול העסקה, כפי שביטאה  
10 זאת כבר ביום 15.12.20 שהטעם לאי ביטול העסקה והשבת כספי תמורתה הוא הנתק עם  
11 צד ג', ותו לא. התובע גם לא ביקש לבטל את העסקה בשל אי שביעות רצונו מהתוכנה אלא  
12 אך ביקש לבטל את העסקה וזאת משלא נדרש להציג טעם לבחינה האם להיעתר לבקשתו  
13 לביטול אם לאו. על כן, טענת הנתבעת כי יש לצרף את צד ג' כי צד ג' הוא שגרם לכך  
14 שהתוכנה אינה אפקטיבית איננה רלוונטית משזהו לא היה טעם הביטול נכון לאותו המועד  
15 אלא מאוחר יותר הדבר עלה עלי כתב, במסגרת התביעה. מה גם, שהיא איננה יכולה לטעון  
16 מצד אחד כי היה עליו להמשיך עם התוכנה כדי לבחון אפקטיביות ומשכך שלא התמיד לא  
17 חש באפקטיביות שלה, ומהצד האחר לטעון כי התוכנה אינה אפקטיבית בשל התנהגות  
18 היצרנית ועל כן מצויה הנתבעת בסכסוכים מול לקוחות אחרים והטעם לכך נעוץ בצד ג'  
19 יצרנית התוכנה שהנתבעת 1 היא רק המשווקת שלה והסתמכה על פרסומי צד ג' משבזאת  
20 היא כופרת באיכות התוכנה במסגרת הבוררות שהיא מנהלת מול צד ג'. מדובר בשתי טענות  
21 סותרות. מכל מקום, וכאמור, הזכות לביטול העסקה קמה מול התנהלות הנתבעת  
22 שהסכימה לביטול ומשכך אין רלוונטיות לצד ג', הגם שמוקנית לנתבעת הזכות בתביעות  
23 קטנות להגיש הודעת צד ג' ללא בקשת רשות. איני סבורה כי יש לערב בסכסוך מול התובע  
24 בעניין זה את צד ג'. בשים לב לנסיבות הביטול, אינני נכנסת לשאלת ההטעיה מבחינת  
25 אפקטיביות התוכנה או שאלת תרמית והנתבעת רשאית לפעול בהליך נפרד בבית משפט  
26 השלום מול צד ג' עת ממילא בין הנתבעת לצד ג' יש מערכת סבוכה של התדיינות משפטית  
27 ואין מקום לגרור את התובע בתביעה קטנה למסכת התדיינות שכזו שתסרב את הדיון  
28 בעניינו שלא לצרכיו הוא (ראו והשוו רתק (תא) 49573-05-21 סינסיפיק אנטרפרייז בע"מ  
29 נ' אסף בר (30.5.21)). זאת, גם בשים לב לרוח תקנות סדר הדין האזרחי החדשות להביא  
30 להכרעה בתוך זמן סביר על יסוד הטענות ההדדיות של הצדדים (תקנה 2) ואיזון בין  
31 האינטרס הציבורי ונגישות הציבור למערכת המשפט לרבות קיומו של דיון מהיר ויעיל,  
32 חסכון במשאבי זמן ועלויות (תקנה 5). מכל מקום, ההתקשרות הישירה הייתה מול  
33 הנתבעת 1 וגם הבקשה לביטול העסקה וההסכמה לכך ומכאן היריבות.  
34



## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 59616-05-21 פאר ואח' נ' סינסיפיק אנטרפרייז בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בקליפת האגוז יוער, כי סעיף 7.19 בהסכם שבין הנתבעת לבין צד ג', נקבע כי הנתבעת,  
2 המפיצה, היא זו שתישא באחריות לכל טענה או תביעה של רוכש הקשורה לתכנים  
3 פרסומיים הצהרות, מצגים, הבטחות, הפרות, הטעיה, שירות ותמיכה לא הולמים שבצעו  
4 על ידי המפיץ ומשכך קמה לה זכות שיפוי מול צד ג' אולם מול לקוח פוטנציאלי היא זו  
5 שעומדת בחזית (ראו והשוו: תק (ת"א) 22618-09-20 רחלי אזולאי נ' סינסיפיק  
6 אנטרספרייז בע"מ (28.6.21)). כך או כך, מדובר במחלוקת רחבה שאיננה נוגעת רק לתיק  
7 זה והסכסוך ביניהן נתון בבוררות ולא זה המקום להכריע בכך במסגרת התביעה הקטנה.  
8 כפי שצינתי בהחלטתי מיום 13.3.22, "מדובר בהליך של תביעות קטנות ובשים לב לכך  
9 שמתנהל הליך של בורות בין הנתבעת לצד ג' וקביעות להן מצפה הנתבעת בדבר הטעיה  
10 מצד ג' שהוביל לכאורה לבקשת התובע לבטל את העסקה, אשר עניין לגבי גוף התוכנה  
11 ככזו המסייעת לשיפור מיומנות קוגניטיבית ואיכותה – לא יכולות להיות מוכרעות  
12 במסגרת תיק זה במתכונתו עת הוא מצריך הליך של הוכחות וספק גם אם הוא מתאים  
13 להליך של סדר דין מהיר. אכן, לנתבעת הזכות להגיש הודעת צד ג', אולם שי בדבר  
14 להאריך את ההליך, דבר שאינו מתיישב עם תקנה 5 לתקנות סדר הדין האזרחי החדשות  
15 עת על בית המשפט לאזן לפי הצורך בין האינטרס של בעל דין לבין האינטרס של הציבור  
16 בדבר קיום דיון משפטי צודק, מהיר ויעיל, חסכון במשאבי זמן ועלויות וכן מניעת הכרעות  
17 סותרות".
- 18
- 19 9. אכן, התובע הודה שלא קיים את חלקו לצורך ביטול עסקה וקבלת החזר לאחר 6 חודשים.  
20 נתתי דעתי לתגובתו של התובע לאחר הדיון עת הפנה לנספח 9 וטען כי השקיע מאמצים  
21 ללא הועיל והסתמך על כך שאם לא ירגיש שינוי יש להתייחס לעסקה כאילו לא קמה  
22 מעולם ויקבל החזר מלא ולכן הסכים לה ולא היה מתקשר עם הנתבעת ללא הבטחה זו,  
23 אולם בעוד בתגובתו ציין כי "ניתן לראות בבירור כי השקיע והתאמן כפי שביקשה נתבעת  
24 1 במעמד ההתקשרות" במהלך 6 חודשים מרגע ההתקשרות. לא כך התרשמתי מדבריו  
25 במהלך הדיון משגם לא סתר שאכן לא מילא אחר הדרישה הדווקנית של הנתבעת. תנאי  
26 לביטול העסקה לאחר חצי שנה היה התמדה של שימוש בתוכנה לפחות שעה וחצי בשבוע  
27 וכדי שהתובע יהיה זכאי לעמוד לביטול העסקה והשבת התמורה עליו הנטל להוכיח כי עמד  
28 מצדו בתנאי ההתקשרות באופן שעשה שימוש של לפחות שעה וחצי בשבוע בתוכנה למשך  
29 חצי שנה. גם במסמך שקיבל מיום 13.5.20 מצוין מפורשות "במידה ותתאמנו שעה וחצי  
30 בשבוע ולא תראו שינוי ותוצאות ביכולות ריכוז מיקוד והתארגנות שליפה של הזכרון תהיי  
31 לכם נקודת יציאה בחודש השישי ותקבלו 100% החזר כספי על כל התכנית השנתית ולא  
32 יקוזה סכום על קבלת הלפטופ שאתה מקבל במסגרת תכנית אימון לשנה וגם המחשב לא  
33 יחייב אתכם לחודש מנוי בהמשך". אין חולק שחלפו 14 יום ומשכך לא חל חוק הגנת  
34 הצרכן לעניין זה אלא תנאי הביטול החוזיים. ברם, מקום בו הנתבעת הסכימה לביטול,





## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 59616-05-21 פאר ואח' נ' סינסיפיק אנטרפרייז בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הרי שכבר אין משמעות לשאלה האם עמד בתנאי הביטול אם לאו. בתכתובת מיום  
2 15.12.20 היא מציינת מפורשות "לאחר בירור – הינך זכאי לביטול. אנו מתנצלים על אי  
3 הנוחות שנגרמה לך. אך לאור ניתוק בין חברתנו לבין חברת אנטגו בע"מ, הזיכוי שלכן  
4 הוקפא ונכון לשעה זו אין לנו איך לסייע. אתם יכולים לפעול ככל שתבחרו להשבת כספכם  
5 אך נכון לשעה זו ידינו כבולות ואין אנו יכולים לסייע". לאמור; לאחר בירור, לרבות סוגיית  
6 האימוץ של שעה וחצי, הם מכירים בזכאותו לביטול וזוהי התכתובת המחייבת. גם אם טעו  
7 בלקוח או מדובר בסטנדרט של תשובה – זה אינו מעניינו של הלקוח עת אישרו לו ביטול.  
8 הנימוק כי לאור הניתוק עם צד ג' הם לא יכולים להשיב את הסכום, איננו מעניינו של  
9 התובע. לולא כן, ולולא העובדה שלא סופק מסמך גילוי בהתאם לתנאים הקוגנטיים של  
10 חוק הגנת הצרכן שאינו בני התנאה אלא לטובת הצרכן, וכל שכן העובדה שהצרכן הוא  
11 בעל מוגבלות, כפי שיובהר, כי אז לא היה מקום לבטל את העסקה עת התנאים הם חוזיים  
12 השלובים זה בזה. אומנם יכולה לעלות שאלת ההטעיה הנטענת בדבר אפקטיביות  
13 התוכנה אולם אז הנטל שמוטל על הטוען לה הוא רב יותר להוכחה ומכל מקום, לא זהו  
14 הטעם שביקש צרכן לבטל את העסקה באותו מועד נתון. במקרה דנן, הנתבעת נתנה את  
15 הסכמתה לביטול בסופו של יום ללא עוררין מבחינתה אלא הטילה אחריות על צד ג' שניתק  
16 עמה מגע ואז לכאורה הסכום שהועבר לצד ג' לא ישוב אליה לשם החזר. כפי שקבעתי, זה  
17 עניין בינה לבין צד ג' ולא מעניינו של הצרכן. למה הדבר דומה? עת צרכן מבקש לבטל עסקה  
18 מול סוכן נסיעות שהוא בגדר עוסק והסוכן כבר העביר את התשלומים לחברת תעופה. אם  
19 הצרכן עומד בתנאי החוק, הסוכן מחויב להשיב לו ולא להיתלות בכך שלא קיבל החזר  
20 מחברת התעופה אלא זה בינו לבין חברת התעופה מקום בו חוק הגנת הצרכן חל על אותה  
21 עסקה (וזאת מבלי להתייחס לטענת צד ג' כי לא קיבל כלל את התמורה).

### העדרו של מסמך גילוי

10. כאמור, מעבר לכך לא הוצג מסמך גילוי המפרט את תנאי ביטול העסקה. מקום בו מדובר  
23 בעסקת מכר מרחוק כי אז תקנות הגנת הצרכן (ביטול עסקה), התשע"א-2010 אינן חלות  
24 על העסקה ושימוש אינו מהווה איון זכות הביטול לפי חוק הגנת הצרכן בעסקת מכר  
25 מרחוק משזו ההזדמנות הראשונה של הצרכן לחוש את התוכנה (להבדיל משימוש  
26 בדוגמאות בבית העסק קודם לרכישה) וכאן בדיוק טמונה ההגנה על הלקוח עת רוכש  
27 "חתול בשק" משאינו יכול ללמוד על טיבו של המוצר לעומת רכישה פרונטלית. משכך,  
28 רשאי הצרכן לבטל את העסקה גם אם עשה שימוש ופתח את האריזה, ועל העוסק להשיב  
29 סכום חלקי ככל שמדובר בשירות למשל שהחל (סכום יחסי) או לתבוע בשל הפחת, כאמור.  
30 אמור מעתה; צרכן יכול לבקש ביטול גם אם עשה שימוש מלא בנכס כאשר למוכר יש זכות  
31 לתבוע את נזקיו בשל כך שערך הנכס נושא העסקה פחת כתוצאה מהרעה משמעותית  
32 במצבו. ואולם, גם אם הצרכן עשה שימוש בנכס וערכו פחת (בשונה מנכס שנרכש בעסקה  
33



## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 59616-05-21 פאר ואח' נ' סינסיפיק אנטרפרייז בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 פרונטלית), הוא זכאי לבטל את העסקה ולו מחמת התחרטות, כל עוד מדובר בפרק הזמן  
2 שהקציב לכך המחוקק, בניכוי דמי ביטול כמפורט בחוק (ראו סעיפים 14 (ב) ו-14 (ב1) לחוק  
3 הגנת הצרכן וכן סעיפים 14 ג (ג) ו-14 ה (ג) לחוק הגנת הצרכן). ואולם, גם אם עשה הצרכן  
4 שימוש אולם ביקש לבטל את העסקה מחמת פגם בדמות אי התאמה, כי אז לא יגבו ממנו  
5 דמי ביטול (סעיף 14 לחוק הגנת הצרכן).

6 המחוקק סבר כי עסקת מכר מרחוק מחייבת להעניק לצרכנים הגנה נוספת על זו הקיימת  
7 בסוג העסקאות הרגיל, וזאת בשל החשש לפערי מידע מוגברים בין הצרכן לעוסק בסוג  
8 עסקה כזו. ההנחה היא כי בעסקה בה השיווק נעשה מרחוק מוגבל הצרכן ביכולתו  
9 להתרשם מהנכס או השירות ומלשאול ולחקור אודותיו. לפיכך, המידע המועבר לצרכן הינו  
10 בעיקר המידע אותו בוחר העוסק להעביר במסגרת השיווקית. עובדה זו מגבירה את פערי  
11 המידע הקיימים ממילא בין העוסק לצרכן. לטעמי, עסקת מכר מרחוק מעוררת קושי נוסף  
12 הנעוץ בקלות ובמהירות בה ניתן לערוך את העסקה, לעיתים בלחיצת כפתור בלבד. עובדה  
13 זו אמנם מיטיבה עם הצרכן בעיקרה, אך עלולה לגרום להתקשרות בעסקאות ללא שיקול  
14 דעת מלא וללא בדיקה וחשיבה מספקות, ולפיכך לחרטה על ההתקשרות בשלב מאוחר  
15 יותר (ראו שמואל בכר "תוכן קונקרטי לדוקטרינות עמומות: ניתוח התנהגותי של חוזים  
16 צרכניים", עיוני משפט לג 277, 296 (2010)). דומני כי ההגנה המוענקת לצרכן, בעיקר על  
17 ידי זכות הביטול נותנת מענה לקושי זה המועצם במסגרת עסקת מכר מרחוק.  
18

19 הנה כי כן, בשל הכשלים האמורים יצר המחוקק מערכת איזונים שבאה להגן על הצרכן  
20 המתקשר בעסקת מכר מרחוק מחד גיסא תוך שמירה על האינטרס הכלכלי של העוסק  
21 מאידך גיסא. כך, על מנת לתת מענה לבעיית פערי המידע, קבע המחוקק שורה של פרטים  
22 שעל העוסק לגלות לצרכן במסגרת שיווק מרחוק, זאת לצד פרטים שעל העוסק לספק בכתב  
23 לצרכן לא יאוחר ממועד הספקת הנכס או השירות (סעיפים 14 ג(א), (ב) לחוק). בנוסף העניק  
24 המחוקק לצרכן את הזכות לבטל בכתב עסקת מכר מרחוק תוך תקופת זמן מוגדרת.  
25 לענייננו, רשאי הצרכן לבטל שירות תוך 14 ימים מיום עשיית העסקה או מיום קבלת  
26 המסמך המכיל את הפרטים המחויבים, לפי המאוחר. הנה כי כן, המחוקק מעניק הגנה  
27 לצרכן המאפשרת לו שהות נוספת לבדוק את השירות או הנכס שרכש, לבחון מידע נוסף,  
28 ולבטל את העסקה אם ברצונו בכך. יודגש כי הצרכן אינו צריך לספק כל הסבר לביטול  
29 העסקה. עם זאת, ועל מנת לצמצם את הפגיעה בעוסק, נקבע פרק זמן מוגבל ומתוחם  
30 למימוש זכות הביטול, וכן נקבעו מקרים בהם לא תינתן או תצומצם זכות הביטול, כאשר  
31 המאפיין מקרים אלו הוא הפגיעה הקשה באינטרסים של העוסק (ראו רע"א 3429/13 ישי  
32 רז נ' גוליבר תיירות בע"מ (13.4.2014)).



## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 59616-05-21 פאר ואח' נ' סינסיפיק אנטרפרייז בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הנתבעת לא הכחישה כי לא מסרה מסמך גילוי עצמאי ונפרד לתובע ובו מפורטים תנאי  
2 הביטול ומשכך, עת מדובר בפרט מהותי בעסקה, הרי שיש בכך כדי לעלות כדי איסור  
3 הטעיה לפי סעיף 2 (א) לחוק הגנת הצרכן עת הטעיה יכולה להיות גם במחדל וגם שלא  
4 במתכוון ובתום לב. מדובר במבחן הסתברותי "עלול להטעות" ולא נדרשת הטעיה בפועל.  
5 משלא נמסר לתובע מסמך גילוי, הרי שטרם חלפו אותם 14 יום לביטול העסקה. משלא  
6 הוכח לפניי שהונפק מסמך גילוי עם תום ביצוע העסקה המפרט את הפרטים המהותיים  
7 ובכלל זה את תנאי הביטול, כפי שדורש הדין (ראו סעיף 14ג (א) (7) ו-(ב) (3) – הרי שכאמור,  
8 לא חלפה לכאורה תקופת ביטול העסקה. ודוק; הפניה לתקנון או לינק לאתר אינו מהווה  
9 מסמך גילוי כדרישת החוק.

10  
11 הנטל הוא על העוסק להוכיח כי תיאר לפני הצרכן את תנאי העסקה ואופן ביטולה. נציגי  
12 החברה לא יכלו לאשר כי נשלח מסמך גילוי בכתב כהוראות החוק. עם זאת, התובע לא  
13 הכחיש שידע את תנאי הביטול. במצבים מעין אלה, יכול ופלוגי יעשה שימוש בדין כקרדום  
14 לחפור בו, כמעוול ברשות התורה "וינצל" את הוראות החוק כדי לזכות בהשבה מלאה, הגם  
15 שהדעת בוודאי נותנת כי יצטרך לשלם דמי ביטול והגם שלפי הוראות החוק הוא אינו זכאי  
16 לדמי ביטול. אכן, במצבים כגון דא "רוח חכמים אינה נוחה הימנו" אולם המחוקק אמר  
17 את דברו, וביצע את האיזונים הנדרשים לכאן ולכאן. המחוקק לא הסתפק בהוראות החוק  
18 לגבי מועד הביטול אלא הציב מפורשות את מסמך הגילוי כדרישה קוגנטית והיא אף גוברת  
19 על מועד ביצוע העסקה, "לפי המאוחר מביניהם". בזאת המחוקק ביקש להגן על הצרכן  
20 ולוודא את שקיפות המידע שהוא הוא הבסיס לצרכנות נכונה ומימוש יכולת אוטונומית  
21 המבוססת על בחירה מושכלת. אל מול זאת, מקום בו למשל הצרכן מבטל את העסקה ולא  
22 נגרם נזק לעוסק, הרי שהעוסק אינו חייב בדמי השבה ויחד עם זאת לא ניזוק ומשכך  
23 לכאורה הוא "מרוויח" בפועל על מושב בטיסה למשל שביטל הצרכן. ישנו מקום בו העוסק  
24 יפסיד עקב מכירת כרטיס לפלוגי ואי מציאת מישהו תחתיו ויאלץ להשיב רק סך של 100  
25 ש"ח או 5% מדמי הכרטיס לפני הנמוך ביניהם, ובמקום אחר יקבל, הלכה למעשה, בכפל.  
26 באיזון הכולל פעם זה מפסיד ופעם זה מפסיד.

27  
28 כאמור, אין די בהפניה לתקנון או לאתר ואין די אף בנתינת חבילת מסמכים וציפייה כי  
29 הצרכן ממילא יעבור עליהם. תקנון או אתר אינם תחליף למסמך גילוי לפי החוק. כן העוסק  
30 צריך ליתן דגש מרכזי כחלק מפרטים מהותיים בעסקה בדבר תנאי הביטול. לא הוכח כי  
31 כך נעשה בעניינו של התובע. לאחר הדיון, התובע טען כי שם המשתמש על שם התובע באתר  
32 הוקם לפני שהוא אישר את תנאי העסקה ושם המשתמש הוקם לאחר שכבר שילם עבור  
33 העסקה כך שתנאי העסקה היו נגלים לעיניו רק לאחר הקמת העסקה ולא לפני ובכל מקרה



## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 59616-05-21 פאר ואח' נ' סינסיפיק אנטרפרייז בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לא קיבל מעולם מסמך גילוי כפי שהחוק מחייב למסור. משכך, גם לא חלף המועד לביטול  
2 עסקה.  
3

4 נתתי דעתי לכך שהתובע לכאורה הסכים לתנאי הביטול עת נתקל בתשובה שלילית ביום  
5 16.11.20 כאשר הוסבר לו כי עליו להתנסות כמות מסוימת כדי לממש את זכות הביטול  
6 לאחר חצי שנה ולפחות מאותו המועד כבר ידע את מדיניות הביטול אפילו ולא קיבל מסמך  
7 בכתב. לכאורה ניתן לשרטט זאת כמועד הגילוי ואז ניתן לומר כי חלפו 14 יום משפנה שוב  
8 לאחר חודש (או אם נודעו לו תנאי הביטול כבר לאחר 3 חודשים ואז חלפו עוד כ-3 חודשים)  
9 אולם אז נכנסת ההגנה שניתנה לו מכוח היותו צרכן עם מוגבלות באופן שעומדים לרשותו  
10 4 חודשים ועל כן העובדה שפנה לאחר 3 חודשים או אף 5 חודשים מיום ביצוע העסקה  
11 אינה באה בעוכריו משלא נתקבל מסמך גילוי.  
12

### הארכת תקופת הביטול בשל היות הצרכן נמנמה על קבוצת אנשים עם מוגבלות

13 11. ישנן הגנות מוכפלות בחס לקבוצות צרכנים שיש חשש לגביהן שעסקאות מסוגים אלה נעשו  
14 בהיעדר גמירות דעת מלאה מצדם אף גדול יותר. אין צורך לבחון קשר סיבתי בין גמירות  
15 הדעת בשל מצבם לבין ביצוע העסקה אלא זו הנחת היסוד שאינה טעונה הוכחה כאמור.  
16 בין קבוצות אלו הם אנשים עם מוגבלות ללא הבחנה מהי המוגבלות ואם ישנו קשר סיבתי  
17 כאמור, ולגבי אוכלוסייה זו הוארכה התקופה שבה יוכלו לבטל את העסקה ותאפשר להם  
18 בזמן זה להתיעץ עם אחרים, ובכלל זה עם בני משפחה בעניין כשאיות העסקה שהתקשרו  
19 בה(ראו דברי ההסבר להצעת חוק הגנת הצרכן (תיקון מס' 47) (ביטול בעסקה ברוכלות  
20 ועסקת מכר מרחוק על ידי צרכן שהוא אדם עם מוגבלות, אזרח ותיק או עולה חדש),  
21 התשע"ו-2016.  
22

23  
24 אין חולק בין הצדדים כי הנתבעת 1 לא ידעה כי התובע הוא צרכן בעל מוגבלות ועניין זה  
25 אף לא הובא לפניו במהלך בקשתו לבטל את העסקה ושמכך לא ניתן לומר כי הפרה זאת  
26 ועובדה זו ידועה הייתה לה רק לאחר הגשת כתב התביעה, ובוודאי שלא להטיל אחריות  
27 אישית על הנתבעים 2 ו-3 בגין אי ביטול העסקה כשהתנאי שהציבו במסגרת התנאים  
28 החוזיים במסגרת 6 חודשים אינו מופרך כשלעצמו, כל שכן התובע, כצרכן ללא מוגבלות,  
29 ספק רב אם עמד בחיוב מצדו. עם זאת, החוק אינו דורש ידיעה מראש של העוסק ולא  
30 מאפשר לעוסק לדרוש הוכחה מעבר להצגת תעודת נכה המוכיחה זאת. החוק דורש רק  
31 שיהיה מדובר בעסקת מכר מרחוק כדי להעניק את ההגנה עת אין חולק שאביו של התובע  
32 הגיע לנתבעת באמצעות פרסום מטעמה באתר האינטרנט ולא עקב פנייה יזומה של התובע  
33 אלא היא יזמה פרסום בעקבותיו הגיעו הלקוחות. אומנם האב הוא זה שנחשף לפרסום  
34 אולם הציג זאת מול בנו ובנו הוא שהתקשר בעסקה כאשר גם אם בעל המוגבלות היה זה



## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 59616-05-21 פאר ואח' נ' סינסיפיק אנטרפרייז בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 שקושר קשר בעסקה עבור אחר ולא עבור עצמו, מקום בו הוא יצר את הקשר הרי שההגנה  
2 עומדת לו ואין בחשיפה הראשונה של האב לפרסום כדי לנתק את הקשר הסיבתי משהאב  
3 הביא זאת לידיעת בנו אשר נחשף לכך ופנה לנתבעת בבקשה לקבל פרטים. בשל טיבן של  
4 עסקאות מכר מרחוק עולה לעיתים החשש כי הצרכן יתקשר בעסקה בהיעדר גמירות דעת  
5 מלאה, למשל בנסיבות שבהן הוא לא היה מעוניין במוצר או בשירות ורכש אותו בשל לחץ  
6 שיווקי שהופעל או אם לא עלה בידו לעמוד על טיבו של המוצר בעת ההתקשרות בעסקה  
7 משום שראה תמונה של המוצר ולא את המוצר עצמו. נקודה זו נכונה כלפי כל צרכן באשר  
8 הוא ומשכך ישנן הגנות מיוחדות לצרכן הרוכש בעסקת מכר מרחוק באופן ששימוש במוצר  
9 אינו מאיין את זכות הביטול, בניגוד לעסקה פרונטלית. כל שכן, עת מדובר בצרכן בעל  
10 מוגבלות.
- 11 על כן, משאין צורך בידיעה מראש, אני מורה על ביטול העסקה.  
12
- 13 12. לא הוצגו לתובע תנאי הביטול לרבות זכויותיו כאיש עם מוגבלויות עד היום. הפניה לקישור  
14 איננה עומדת בדרישות מסמך גילוי עצמאי המכיל את הפרטים המהותיים. אומנם אין  
15 חולק כי הוא ידע על תנאי ביטול העסקה החוזיים והדבר עלה גם הנספחים שהוא עצמו  
16 צירף לרבות התכתובות בוואטצאפ אולם לא הוצגו לו תנאי ביטול העסקה על פי דין ועל כן  
17 הוא רשאי לבטל את העסקה במועד הקבוע בחוק כשאיני סבורה כי יש לבצע ביטול מלא  
18 תוך ניכוי דמי ביטול בלבד משבוצע שימוש יחסי ועל כן יש לקחת את דמי השימוש בחשבון.  
19 ודוק; התובע בהגינותו הודה שהשתמש בתוכנה, גם אם ללא הועיל ויש להתייחס לתוכנה  
20 לא כאל מוצר מדף אלא כאל שירות ומשכך חל לעניין זה הסעיף שעניינו תוצאות ביטול של  
21 ביטול עסקה (סעיף 14(ב)) לפיו בוטלה עסקה מתמשכת שהוחל במתן השירות לפיה,  
22 ישלם הצרכן את התמורה היחסית בעד השירות שניתן לו כשלעניין זה אין הבחנה בין  
23 קבוצות צרכנים. זאת, גם בשים לב לכך שהתוכנה ממילא אמורה לשרת לאורך זמן ו-6  
24 חודשים נקבעו כניסיון, והתובע עצמו בכתב תביעתו שנוסח על ידי המועצה לצרכנות  
25 שהתייחסה לאי הצגת מסמך גילוי, דבר היותו צרכן בעל מוגבלות ואף טענה להטעיה נוכח  
26 פרסומי משרד הבריאות עתר לצו המורה לנתבעות על ביטול העסקה "והמחייב אותן  
27 להשיב לו את התמורה היחסית עבור העסקה, בניכוי 6 חודשי שימוש, בלבד, בסך 1,734  
28 ₪". עם זאת, בדיון שלפניי לא הייתה מחלוקת בדבר 3 חודשי שימוש בלבד (נספח 8 מלמד  
29 כי התובע כבר אז ביקש לבטל את העסקה בחלוף 3 חודשים מתאריך ההתקשרות והדבר  
30 עולה גם מנספח 4 לתגובתו עת בחודש אוגוסט הוא מציין במסרון הוואטצאפ עם קורלין  
31 שהוא ביקש לבטל, עוד במסגרת מניין הימים המותר לו כצרכן בעל מוגבלות גם לו היה  
32 מוצג לפניו מסמך גילוי בסמוך ממש למועד ההתקשרות) כאשר הנתבעת התחייבה להחזר  
33 כספי מלא ללא קיזוז אולם זאת תחת תנאי שימלא את מחויבותו במשך שישה חודשים –



## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 59616-05-21 פאר ואח' נ' סינסיפיק אנטרפרייז בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 דבר שלא עשה ולכן לא יכול לאחוז בחבל משני קצותיו, עת עליו גם להחזיר את הלפטופ  
2 שקיבל. אל מול זאת, לא ניתן לדרוש ממנו לא לעשות שימוש בלפטופ כתנאי להחזר כספי  
3 משהתוכנה מותקנת בלפטופ והרי אם הנתבעת מסכימה להחזר כספי אם לא חל אצלו  
4 שינוי, ואף ללא קיזוז דמי שימוש בלפטופ, הרי שבדרישתה זו היא מאיינת את אפשרות  
5 החזר הביטול. מה גם, שמדובר בעסקת מכר מרחוק ועל כן התנאי בדבר אי פתיחת האריזה  
6 המקורית או אי שימוש אינו חל כעסקה פרונטלית, כאמור. הואיל והנתבעת הפרה בסופו  
7 של יום, עת כבר ידעה שמדובר בצרכן עם מוגבלות, את אפשרותו לבטל את העסקה, הרי  
8 שהדבר עולה בגדר הטעיה עת מראש גם לא יידעה אותו בדבר זכויותיו אלו, ולכן לא מצאתי  
9 מקום לנכות 5% דמי ביטול הנגבים אך ורק בגין חרטה של צרכן וההשלכות בשל כך על  
10 העוסק עת אלו תומחרו בהתאמה בחקיקה. משלא עדכן העוסק את הצרכן בדבר הזכות  
11 ולא ביטל לאחר שידע על הזכות, הרי שלא יכול להיבנות על כך. מה גם, שהיא לא גילתה  
12 מלכתחילה את מדיניות הביטול ומהם דמי הביטול מקום בו צרכן מבקש לסיים את  
13 ההתקשרות לפני תום תקופת ההתקשרות ולכן גם מטעם זה לא יכולה להיבנות על דרישת  
14 דמי ביטול. על כן, משהעסקה היא על סך של 3468 ₪, **הנתבעת תשיב לתובע סך של 2601**  
15 **₪ כשהם נושאים ריבית והצמדה מיום הגשת התביעה בחודש מאי 2021.**  
16  
17 13. לא מצאתי לחייב בפיצוי עונשי משהעילה בסופו של יום לביטול היא סוגיית היותו צרכן  
18 בעל מוגבלות ועובדה זו לא הייתה ידועה לה אלא רק לאחר הגשת התביעה ולא הוגשה לה  
19 כל פנייה מצד התובע לביטול בשל היותו צרכן בעל מוגבלות. סוגיית העדר מסמך גילוי יכול  
20 ומצדיקה הטלת פיצוי עונשי מקום בו הצרכן היה מבקש לבטל את עסקת מכר מרחוק  
21 בעטייה של אי ידיעת תנאי הביטול אולם לא זו הייתה הסיטואציה עת הצרכן ביקש ביטול  
22 עסקה ועצם אי הצגת מסמך גילוי איננה נכנסת במניין המקרים בהם המחוקק מטיל פיצוי  
23 עונשי כאמור בסעיף 31א (א) עת מדובר ברשימה סגורה להבדיל מהרחקת מועד ביטול  
24 העסקה שממנה יש לספור את מניין הימים, או אז אם העוסק לא מסכים לבטל את העסקה  
25 כי אז יש הצדקה להפעיל את סעיף הפיצוי העונשי אולם, וכאמור, טענה זו לא הועלתה  
26 לפניו בזמן אמת. כן אציין כי מדובר בעסקה מתמשכת קצובה ולא עסקה מתמשכת לא  
27 קצובה ומשכך סעיף 13 ד (ג) לחוק אינו חל עליה וההחרגות לעניין ביטול עסקה קצובה  
28 הוסדרו אך ביחס לעסקאות המנויות בתוספת הרביעית שעסקה זו אינה נמנית עליהן  
29 ומשכך אין הפרה גם מההיבט הזה.

30 **אחריות אישית של בעלי מניות/מנהלים בחברה**

31

32 14. בכל הנוגע לאחריות אישית של הנתבעים 2 ו-3, אין חולק כי שניהם נשאו בתפקיד בכיר  
33 אצל הנתבעת 1 בתקופה הרלוונטית לעסקה אולם לא הוכחה זיקה אישית של שניהם  
34 בהתקשרות עצמה או בפעילות העסקית הספציפית מול התובע ולכן לא מצאתי מקום



## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 59616-05-21 פאר ואח' נ' סינסיפיק אנטרפרייז בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לבסס חבות אישית נגדם. טענה כי יכול ולא ניתן להיפרע מהחברה כאשר מדובר בחברה  
2 פעילה – לא די בה, ומקום בו ניתן פסק דין נגד הנתבעת ולא ניתן יהיה להיפרע ממנה  
3 בהליכי הוצאה לפועל, כי אז גם לראש ההוצאה לפועל יש סמכות במקרים המתאימים  
4 לבצע פעולה של הרמת מסך לפי סעיף 6 לחוק החברות לצרכי הגבייה וסוגיית הרמת מסך  
5 לא נטענה בהליך זה ולא הועמדו התנאים לכך אלא אחריות אישית בנוזיקין. גם אם נעשתה  
6 הפרה על ידי חברה, אין המשמעות האוטומטית היא שהתביעה מכוונת גם כלפי מנהליה.  
7 אומנם, בניגוד להרמת מסך, הטלת אחריות אישית מתעלמת מהאישיות המשפטית של  
8 החברה ויוצרת קשר משפטי ישיר בין התובע לבין בעלי המניות בחברה. אולם הטלת חבות  
9 חוזית או נזיקית על אורגן של חברה באופן אישי אמורה להיות בשל פעולותיו שלו, בגין  
10 עוולה אותה הוא ביצע. בעוד הרמת מסך היא תרופה המתעלמת מהאישיות המשפטית של  
11 החברה ויוצרת קשר ישיר בין התובע לבין בעלי מניותיה, כאן ישנו קשר ישיר מלכתחילה  
12 ויש לבחון נזק שהאורגן (ולאו בעל מניותיה) גרם אישית לפי דיני האחריות, הסיבתיות  
13 והפיצויים (ע"א 4071/89 צוק אור בע"מ נ' קאר סקירויטי בע"מ, פ"ד מח (5) 661; ע"ט  
14 9916/02 בן מעש נ' שולדר לבניה בע"מ (5.2.2004)). במקרה דנן, אין חולק כי הנתבעים לא  
15 גרמו אישית להפרת החוק והטענה כי היו צריכים לפקח שכלל הנציגים פועלים לפי החוק,  
16 כאשר הפרת הצגת מסמך גילוי בהתאם למתחייב בחוק שלא על דרך של הפנייה (והפניה  
17 נכונה) מקנה את הסעד לתובע בכך שלא נשללת ממנו זכות הביטול והוא מקבל מענה מטעם  
18 הטלת אחריות על החברה הנתבעת ישירות וכאחריות שילוחית או כמעסיקה של נציגיה  
19 מבלי להידרש לנציג עצמו, עת הנציג עצמו אינו מי מהנתבעים. נציג הנתבעת הוא אשר פעל  
20 מול התובע ולא אורגן החברה עת לנתבעים לא הייתה מעורבות אישית. התובע לא הוכיח  
21 כי האורגן התרשל וכשל בפיקוח על החברה ועובדיה ולצורך כך יש לבחון האם מתקיימים  
22 בנתבע עצמו יסודות עוולת הרשלנות עת חובת הזהירות אינה צומחת מעצם כהונתו של  
23 האורגן ככזה ולצורך גיבושה של חובת זהירות אישית עצמאית של המנהל נדרש לבסס  
24 מערכת נתונים החורגת מגדר פעילותו הרגילה של האורגן. כלומר, יש להצביע על מערכת  
25 יחסים החורגת מגדר פעילותו הרגילה והשגרתית של נושא המשרה בחברה כמו למשל  
26 מומחיות אישית של המנהל בעניין נושא ההתקשרות שעליה סמך הצד האחר להתקשרות  
27 או חובת המקצועיות של המנהל המבוססות על מיומנות מקצועית שלו – למשל כרופא,  
28 כעורך דין או כמתכנן או קיומם של יחסים מיוחדים בין המנהל לבין התובע אשר הביאו  
29 את התובע שייתן במנהל המסוים (מי מהנתבעים) את אמונו ואת בטחונו כי המנהל באופן  
30 אישי לוקח אחריות כלפיו (ראו ע"א 4612/95 איתמר מתתיהו נ' שטיל יהודית, פ"ד נא (4)  
31 769). כל אלה לא מתקיימים במקרה דנן.

32

33 נתתי דעתי לגבי סעיף 25 לחוק הגנת הצרכן בדבר החזקה שנושא משרה הפר את חובתו  
34 מקום בו בוצעו עבירות בחברה, אולם סעיף 25 לחוק מצוי תחת המטריה המנהלית



## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 59616-05-21 פאר ואח' נ' סינסיפיק אנטרפרייז בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 והפילית על התכליות הגלומות בהן, כאשר גם טרם הוגש כתב אישום נגד הנתבעים מכוח  
2 זאת ולא עלה מהחומר שלפניי שהוטלו עיצומים כספיים גם על הנתבעים.  
3  
4 15. עם זאת, לנוכח התעלמות הנתבעים מהחלטת בית המשפט בדבר תגובתם לאחר הדיון, דבר  
5 שהטריח גם את התובע להגיב להחלטת בית המשפט, תוך התעלמות בוטה שהוכחה לפניי  
6 גם בפניות אישיות של התובע לנתבעים 2 – 3, הרי שגם הם יישאו בהוצאות התובע לרבות  
7 עוגמת נפש וטרחה יחד עם הנתבעת. הנתבעים ביחד ולחוד ישלמו לתובע סך של 850 ₪  
8 בנוסף לחיוב הנתבעת בסך של 2601 ₪ כשהם נושאים ריבית והצמדה מיום הגשת התביעה,  
9 ובאחריות התובע להשיב את הלפטופ למשרדי החברה תוך 3 ימים מיום קבלת התשלום.  
10 כן תישא הנתבעת בהוצאות צד ג' בסך של 450 ₪.  
11  
12 בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 יום.  
13 המזכירות תמציא העתק מפסק הדין לצדדים.

ניתן היום, ל' סיוון תשפ"ב, 29 יוני 2022, בהעדר הצדדים.

22  
23



אפרת רחלי מאירי, שופטת