



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15953-02-23 פרל נ' מולטי ריטייל גרופ בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה ריבי לב אוהיון

תובע בוועז פרל, ת.ז. xxxxxxxxxxx

נגד

נתבעת מולטי ריטייל גרופ בע"מ, ח.פ. 515546244

פסק דין

1 לפני תביעה לתשלום 28,000 ₪ בגין הפרת סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-
2 1982, הידוע גם כ"חוק התקשורת" או "חוק הספאם".
3

4 בהתאם לתקנה 15 לתקנות השיפוט בתביעות קטנות (סדר דין), התשל"ז-1976 פסק דין זה יהא
5 תמציתי ויביא את עיקר הדברים.
6

7 כן הדיון לא יעסוק בשאלת נכונות הטענה לשליחת ההודעות, אותה לא הכחישה הנתבעת, אלא
8 בשאלה האם ההודעות ששלחה לתובע חוסות נשלחו כדין ומבלי שהפרה את הוראות חוק
9 התקשורת.
10

טענות התביעה:

11
12
13 4. ביום 30.11.22 רכש התובע מוצר באתר האינטרנט של הנתבעת כאשר בעת מילוי פרטיו הוצגה
14 לו תיבה ריקה ללא סימון של ברירה המאשרת הרשמה לקבלת דיוור. למרות האמור, התקבלו
15 בתיבת הדואר של התובע 7 הודעות פרסום מאז ועד ליום 8.12.22.
16

17 5. ביום 8.1.23 ביצע התובע הסרה באמצעות קישור בתיבת האי מייל אולם מאז המשיך לקבל עוד
18 21 הודעות ספאם.
19

20 6. ביום 13.1.23 שלח התובע מכתב התראה לנתבעת ומאז ועד להגשת התביעה דגן חלפו 25 ימים.
21

22 7. מאחר שקיבל 27 הודעות פרסום עותר התובע לפיצוי בסך 28,000 ₪ קרי 1,000 ₪ לכל פרסום.
23

טענות ההגנה:

24
25
26 8. ביום 30.11.22 ביצע התובע רכישת מוצר דרך אתר הנתבעת ומוסכם עליה כי התובע לא אישר
27 קבלת דיוור.
28

29 9. עם זאת, ביום 1.12.22 הצטרף התובע באופן פוזיטיבי לקבלת פרסום לכתובת האי-מייל שלו
30 ובהתאם נשלחה לו הודעת אי-מייל של הנתבעת המברכת אותו על הצטרפותו (לכ"ה צורף דו"ח
31 של "שמיר מערכות" המנהלת עבור הנתבעת את נושא רישום והסרה מרשימת דיוור וסומן
32 כנספח א' וכן העתק הודעת אי-מייל הצטרפות לרשימת דיוור כנספח ב').
33



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15953-02-23 פרל נ' מולטי ריטייל גרופ בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 10. הנתבעת מאשרת כי ביום 8.12.22 ביצע התובע הסרה עצמית מקבלת דברי פרסום באמצעות
2 לחיצה על הקישור אשר הופיע בפרסומים.
3
- 4 11. לאור זאת טוענת הנתבעת כי ההודעות שנשלחו אל התובע בין המועדים של 1.12.22-8.12.22
5 נשלחו לו כחוק.
6
- 7 12. בין המועדים 9.12.22 ועד ליום 14.12.22 לא נשלחו אל התובע הודעות פרסום, ברם ביום
8 14.11.22 הזין התובע פרטיו במערכת וקיבל שוב הודעות פרסום עד ליום 30.12.22 שאז ביקש
9 להסיר הפרסום בפנייתו אל שירות הלקוחות של הנתבעת.
10
- 11 13. אי לכך, גם ההודעות שנשלחו אל התובע בפרק הזמן השני, נשלחו לו ללא הפרה של הוראות
12 החוק.
13
- 14 14. הנתבעת ביקשה לדחות את התביעה.
15
- דיון והכרעה**
- 16 15. סעי' 30א (ב) לחוק התקשורת קובע באשר לשליחת דבר פרסומת כדלקמן:
17
18 *"לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה
19 אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות
20 בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; ..."*
21
22
- 23 16. סעי' 30א (ג) לחוק קובע:
24 *"(ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף
25 קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:*
26 *(1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן
27 לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת
28 מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);*
29 *(2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך
30 כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;*
31 *(3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים
32 בפסקה (1)."*
33
- 34 17. בכתב תביעתו טוען התובע כי דברי הפרסומת נשלחו לו ע"י הנתבעת מבלי שנתן הסכמתו מראש
35 לכך, ואף הסיר באופן יזום אישור לקבל דברי פרסום.
36
- 37 18. כן טוען התובע כי הנתבעת לא הוכיחה בראיות מהימנות כי הוא הסכים לקבלת הודעות
38 הפרסום, אלא הציגה דו"ח שנערך עבורה שלא ניתן להסיק ממנו כי הסכים לקבל דיוור
39 פרסומות.
40
- 41 19. אשר לשאלת משלוח ההודעות שבין 1.12.22 ועד ליום 8.12.22 – סה"כ 7 הודעות – כאמור
42 הנתבעת טוענת כי ביום 1.12.22 הצטרף התובע באופן יזום לקבלת דיוור. הנתבעת מפנה לקבלת
43 חיווי הצטרפות שנשלחה אל הנתבע לאי-מייל באותו היום.
44
- 45 20. התובע לא אישר כי הצטרף ביום 1.12.22 לקבלת דיוור אך גם לא הכחיש באופן מובהק ולמשל
46 לא הציג צילום תיבת הדואר שלו כי לא קיבל אי מייל כזה (אעפ"י כי יכול היה למחוק ההודעה).
47 בעניין זה טען התובע כי לאחר שקרא את כתב ההגנה ביצע רכישה באתר הנתבעת בשמה של
48 אשתו ולמחרת היא קיבלה את הודעה המאשרת הצטרפותה לקבלת דבר פרסום.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15953-02-23 פרל נ' מולטי ריטייל גרופ בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
21. על-פניו התובע לא הצליח להפריך את טענת הנתבעת בעניין זה. ואולם בנוסף לכך, אם אכן התנגד התובע לקבלת דברי פרסום לא ברור מדוע המתין עד ליום 8.12.22 ולא ביקש הסרה מידית כבר ביום 1.12.22 או לכל המאוחר ביום שלמחרת.
22. למעשה, מן האמור עד כה עולה כי לנתבעת הגנה לי הוראות סעי' 30א (ג) לחוק שכן התנאים המצטברים הקבועים בו מתקיימים במקרה דנן – 1 - התובע מסר פרטיו וקיבל אי מייל חוזר כי הצטרף ל"ניוזטר" של הנתבעת, 2 – הנתבעת נתנה לתובע הזדמנות להתנגד לפרסום בעצם אפשרות הסרת הפרסומת, 3 – הפרסום עניינו במוצר דומה לזה שרכש מלכתחילה באתר הנתבעת וממילא התובע לא טען אחרת.
23. משכך, הנני מוצאת כי משלוח 7 הודעות פרסום בימים שבין 8.12.22-1.12.22 לא נעשה בניגוד לדין ואינו מזכה את התובע בפיצוי.
24. לעניין 21 הודעות בתקופה שבין 14.12.22 ועד ליום 30.12.22 הנתבעת טענה כי ביום 14.12.22 הזין התובע את פרטיו ולכן החל לקבל הודעות פרסום, עד ליום 30.12.22 שאז ביקש הסרת הפרסום. הנתבעת מפנה לנספח א' לכתב הגנתה הדו"ח של "שמיר מערכות".
25. לעניין זה טענה הנתבעת בדיון מיום 4.7.23 כי עצם העובדה לפיה מיום 8.12.22 ועד ליום 14.12.22 לא נשלחו אל התובע הודעות כלל כדי לאשש טענתה כי ביום 14.12.22 הוא נרשם באופן יזום לקבלת דברי פרסומת.
26. התובע מבקש לדחות את הדו"ח שהציגה הנתבעת מן הטעם כי מדובר בדו"ח של חברה העובדת עם או עבור הנתבעת וכי אין בכך כדי לקבל גרסתה כי הוא נרשם או הסכים לקבלת דיוור פרסומת.
27. פרט לדו"ח שהציגה הנתבעת היא לא הביאה אישור ממנו ניתן להתרשם כי התובע ביצע רישום ולא צירפה לדו"ח מסמך המאשר טענותיה. כמו כן, בטבלה שצורפה כנספח ב' לכתב ההגנה לא נראית הודעת אישור ששלחה הנתבעת לתובע בדומה להודעתה מיום 1.12.23.
28. יתכן מאוד אפוא, כי מרגע שהתובע ביטל הזמנה שביצע ביום 14.12.22 החל לקבל הודות פרסום מאת הנתבעת.
29. אי לכך, זכאי התובע לפיצוי בגין 21 הודעות שמיום 14.12.22 ועד ליום 30.12.22.
30. סעי' 30א. (י) (1) לחוק קובע:
- "(י) (1) שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה;
- (2) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, רשאי בית המשפט להתחשב בכך שאותו מפרסם הורשע, בשל אותו מעשה, בעבירה לפי סעיף קטן (ו);
- (3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה:
- (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;
- (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;
- (ג) היקף ההפרה;"



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15953-02-23 פרל נ' מולטי ריטייל גרופ בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 עפ"י הוראות החוק- ביהמ"ש רשאי לפסוק פיצוי בגין הפרת הוראותיו כאשר הסכום המירבי
2 יהא 1,000 ₪ כלומר זהו הרף הגובה של הפיצוי והמשתמע מכך הוא שככלל הפיצוי הנמוך יהיה
3 ברירת המחדל.
4
- 5 31. **ברע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון** (פורסם במאגרים) [פורסם בנבו] קבע בית המשפט העליון
6 כי לא בכל מקרה שהופר הסעיף המדובר, יפסק פיצוי וכי יש לבחון במסגרת כלל השיקולים
7 האם המפרסם אפשר הסרת שמו של הנמען מרשימת התפוצה, הסרה שכזו יש בעצם פרסומה
8 כדי להפחית את סך הפיצוי למחצית.
9
- 10 32. המקרה דנן מזכה את התובע בפיצוי אם כי לא בטווח הגבוה, ואסביר.
11
- 12 33. הפסיקה מציינת כי בקביעת סכום הפיצוי על ביהמ"ש לשים לנגד עיניו את השיקולים המנויים
13 בחוק שמטרתם להשיג את תכליותיו – אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות מחד
14 ולוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר לנדרש לצורך השגתן מאידך. כמו כן יש לבחון האם מדובר
15 בתוכן פרסום פוגעני, את התנהגות הנתבע, את הרווח הצפוי לו מן הפרסום (ככל שניתן
16 להעריכו), את מספר דברי הפרסומת ששלח וכמה הודעות נשלחו לכל כתובת.
17
- 18 34. כמו כן יש להביא בחשבון את השאיפה לעודד הגשת תביעות יעילות שמטרתן להגשים את
19 תכליות החוק (ראה עניין חזני) וכן את תום ליבו של הנמען-התובע.
20
- 21 35. בנידוננו ראשית, הפרסום שיוקיי ולא פוגעני והתובע ממילא לא טען אחרת.
22
- 23 36. שנית – מיד כאשר ביקש התובע הסרה הוא אכן הפסיק לקבל דברי פרסום מהנתבעת.
24
- 25 37. שלישית - אמנם מדובר במשלוח מספר לא מבוטל של הודעות בפרק זמן לא ארוך – שבועיים
26 בלבד – בממוצע הודעה או שתיים ביום, אולם אין מדובר בהפרה טורדנית ומעיקה באופן חריג.
27 מסקנתי אפוא, כי אין מדובר בהפרה נוקבת של הוראות החוק, בפרט כאשר התובע לא ביקש
28 להסיר הפרסום מיד עם חידושו.
29
- 30 38. רביעית – התובע שמתנגד לקבל דיוור פרסומת החל לקבל פרסום פעם שניה ביום 14.12.23
31 אולם רק ביום 30.12.22 ביקש הסרה כלומר לא ניתן להתרשם כי הפרסום העיקר עליו מחד,
32 ומאידך ניתן להתרשם כי הוא צבר בינתיים 21 הודעות עבור כל אחת מהן דורש פיצוי של 1,000
33 ₪.
34
- 35 39. בע"א 2526-12-17 **קסטרו מודל בע"מ נ' בר רגב** [פורסם בנבו] שבה כב' השופטת תמר בר אשר
36 על מסקנתה בפס"ד שבעבר וציינה:
37
- 38 **"מאז ניתן פסק הדין האמור, נוספו מספר תיקונים להוראות החוק הנדונות. עם זאת מצאתי**
39 **להעיר, כי דעתי היום, כדעתי אז. מי שאוסף, אוגר וצובר הודעות מבלי לבקש את הפסקת**
40 **שליחתן, הגם שיכול היה לעשות כן בקלות, נוהג בחוסר תום לב אשר אינו יכול לזכות אותו**
41 **בפיצוי על כל אותן הודעות שאסף ואגר."**
42
- 43 40. אי לכך, עד כה התובע זכאי לפיצוי ברף הנמוך.
44
- 45 41. באשר להרתעת הנתבעת מפני מרות הדין הפנה התובע למקרה קודם בגינו נוהל הליך משפטי
46 בין הצדדים והיא חויבה בתשלום פיצוי לתובע.
47
- 48 42. דומני כי הליך משפטי קודם אינו מעיד על זלזול בהוראות הדין באופן בו ניתן להסיק כי
49 הנתבעת מפרה סדרתית של הוראותיו, ממילא בשעה שעליה לפצות את נמעניה בגין שליחת
50 הודעות ספאם בניגוד לרצונם, האינטרס שלה הוא לצמצם הוצאות.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 15953-02-23 פרל נ' מולטי ריטייל גרופ בע"מ

תיק חיצוני:

1
2 .44 לא התרשמתי כי הנתבעת זלזלה בתובע ואכן בכתב הגנתה הודתה כי מלכתחילה הוא לא אישר
3 קבלת הודעות פרסום.
4

5 סוף דבר

6
7 .45 התביעה מתקבלת באשר לטענת הזכות לפיצוי בהתאם לשורת הדין, בנוגע ל-21 הודעות
8 פרסומת.
9

10 .46 התביעה נדחית באשר ל-7 הודעות ראשונות ובאשר לסכומים הנדרשים כפיצוי.

11
12 .47 הנני מוצאת לנכון לחייב את הנתבעת בגין הפרת החוק בפיצוי לטובת התובע בסך 200 ₪ בגין
13 כל הפרה.
14

15 .48 סה"כ תשלם הנתבעת לתובע סכום של 4,200 ₪.

16
17 .49 בשל התוצאה אליה הגעתי ומאחר שרובה של התביעה נדחתה איני עושה צו להוצאות, וכל צד
18 יישא בהוצאותיו.

19 .50 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק דין זה לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים ממועד
20 קבלתו.
21

22 ניתן היום, כ"א תמוז תשפ"ג, 10 יולי 2023, בהעדר הצדדים.

23
24


25 ריבי לב אוחיון, רשמת בכירה
26
27
28