



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 70426-01-24 פלמט רילאיינס בע"מ נ' גרציאני תעשיות (1992) בע"מ ואח'

1

מספר בקשה: 2

לפני כבוד הרשמת רחל ערקובי

פלמט רילאיינס בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד יוסי מרקוביץ

התובעת/משיבה:

נגד

2

1. גרציאני תעשיות (1992) בע"מ
2. אהרון גרציאני
3. משה גרציאני
כולם ע"י ב"כ עו"ד ליאת לשם

נתבעים/מבקשים:

החלטה

3 1. בפני בקשה לפי סעיף 7 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 להעברת הדיון למחוז
4 חיפה.

5

6 2. ביום 30.01.24 הגישה התובעת תביעה כנגד הנתבעות במסגרתה התבקשו סעדים של צווי
7 מניעה, צווי עשה, מתן חשבונות ופיצוי כספי בסך של מיליון ₪ (לצרכי אגרה), בגין הפרות
8 הנתבעים את זכויות הקניין הרוחני של התובעת לרבות בפטנט.

9

10 3. ביום 17.03.24 הגישו הנתבעים את הבקשה שבפני וביום 07.04.24 הגישה התובעת את
11 תגובתה.

12

13 טענות הצדדים:

14 טענות הנתבעים:

15

16 4. במסגרת הבקשה, טוענים הנתבעים כי בהתאם לתקנה 7 לתקנות, היה על התובעת להגיש
17 את התביעה במחוז השיפוט בחיפה בו מצוי מקום עסקה של התבעת ומקום מגורי
18 הנתבעים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 70426-01-24 פלמט רילאיינס בע"מ נ' גרציאני תעשיות (1992) בע"מ ואח'

- 1
- 2 .5 עוד נטען כי מקום המעשה/המחדל לו טוענת התובעת נעשה כביכול בבית העסקת של
- 3 הנתבעת המצוי במחוז שיפוט חיפה, ובכל מקרה התובעת לא צירפה ראיה שיהיה בה
- 4 לתמוך בטענה הכוללנית כי המעשים המפרים התבצעו ברחבי הארץ.
- 5
- 6 .6 גם נספח 7 שצירפה התובעת – פרסום באתר האינטרנט של הנתבעת שנטען כי הוא מהווה
- 7 הפרה, מחזק את הצורך בהעברת הדיון שכן לפי תקנה 7(ב) לתקנות ובהיות התובעת עוסק
- 8 כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, על התביעה להיות מוגשת במקום עסקה או
- 9 במקום מגורים של הנתבעים בלבד.
- 10
- 11 .7 התובעת עושה שימוש לרעה בהליכי המשפט כאשר בחרה למען נוחיותה בלבד להגיש את
- 12 התביעה לביהמ"ש במחוז ת"א, בניגוד להוראות התקנות וללא כל ביסוס.
- 13
- 14 .8 גם במסגרת כתב ההגנה, העלו הנתבעים את הטענה לחוסר סמכות מקומית.
- 15
- 16 טענות התובעת:
- 17
- 18 .9 התובעת מתנגדת לבקשה, מהטעם שלביהמ"ש במחוז ת"א סמכות מקומית ברורה
- 19 שמקורה בשיווק המוצרים מפרי הפטנט במחוז זה, שיווק שנעשה ברחבי הארץ לרבות
- 20 באזור השיפוט של ת"א.
- 21
- 22 .10 עוד טוענת התובעת כי טענת הנתבעים לפיה כי על התובעת היה להגיש את התביעה במחוז
- 23 חיפה מאחר ושם מצוי מקום עסקם ומגוריהם, הינה טענה משפטית שגויה שכן מדובר רק
- 24 בחלופה אחת מבין מספר חלופות הנתונות לבחירת התובעת, ולא חלה עליה חובה לבחור
- 25 באחת ולא באחרת.
- 26
- 27 .11 קיומה של חלופה אחרת שאינה שוללת סמכותו של בימ"ש זה והנטל לסתור את טענות
- 28 הנתבעים הוא על הנתבעים. הנתבעים לא תמכו טענתם בתצהיר ואף הודו הלכה למעשה
- 29 כי שיווק המוצרים נשוא הליך זה נעשה על ידם בכל רחבי הארץ, במסגרת פרסום באתר
- 30 האינטרנט של הנתבעת 1.
- 31





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 70426-01-24 פלמט רילאינס בע"מ נ' גרציאני תעשיות (1992) בע"מ ואח'

12. הטענה לתחולת תקנה 7(ב) אינה נכונה שכן תקנה זו אינה רלוונטית לענייננו, הן מאחר שהנתבעים אינם סוחרים דרך אתר האינטרנט שלהם (שכלל אינו מאפשר רכישה און ליין) אלא באמצעות חנויות, והן מאחר שפרסום ברשת האינטרנט נוגע לעילות לשון הרע או לעוולות מצומצמות דוגמת משלוח דואר זבל בניגוד לחוק התקשורת. בענייננו פעולות השייך וההפרה נשוא כתב התביעה מתבצעות לאו דווקא ברשת האינטרנט, והרחבת תחולת סעיף זה באופן מאולץ מרוקנת מתוכן את הוראות תקנה 7(א).

7

13. הנתבעים הם אלה שנוהגים בחוסר תום לב בכך שמעלים טענות סף סמיות ובניגוד לפסיקה לפיה למקום השיפוט משקל נמוך.

9

14. בחירתה של התובעת במחוז ת"א, נובע ממספר טעמים ובהם מקום משרד ב"כ התובעת; דחיפות ההליך וחשש נוכח המצב הביטחוני כי ניהול ההליך במחוז חיפה יוביל לעיכובו.

12

13

14

דיון והכרעה:

15. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, החלטתי לקבל את הבקשה מהנימוקים שיפורטו להלן.

16

16. אמנם צודקת התובעת כי על פי הפסיקה, יש למעט בעיסוק בנושא הסמכות המקומית, שכן "במדינה קטנה כמדינתנו ממילא אין לייחס משמעות מופרזת לשאלה אם תובענה פלונית מוגשת בתחום סמכותו המקומית של בית-משפט זה או אחר" [ראו למשל, רע"א 6920/94 לוי נ' פולג, פ"ד מט(2) 731 (1995), כבוד המשנה לנשיא ש' לוי, פסקה 3; רע"א 11556/05 קמור רכב בע"מ נ' חימו (27.2.2006), כבוד השופט א' גרוניס, פסקה 5; רע"א 188/02 מפעל הפיס נ' כהן, פ"ד נז(4) 473 (2003), כבוד השופט א' ריבלין, פסקאות 7-8]. יחד עם זאת, אין משמעות הדבר כי יש להתעלם משאלת הסמכות המקומית.

24

17. הלכה היא שבחינת הסמכות המקומית תהא בהתאם לנטען בכתב התביעה. לעניין זה מצא המחוקק לקבוע בתקנה 11(4) לתקנות החדשות כי בכתב התביעה יש לפרט את "העובדות המקנות סמכות לבית המשפט", שכן "הסמכות המקומית לדון בתובענה נקבעת ככלל על פי כתב-התביעה בעת הגשתו" [ראו דברי כב' הנשיאה (בדימוס) א' חיות ברע"א 1878/12 חלבי נ' ש.מ.פ. חברה לנאמנות והשקעות בע"מ, פסקה 4 [פורסם במאגרים] (2.4.2012)].

30

31





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 70426-01-24 פלמט רילאיינס בע"מ נ' גרציאני תעשיות (1992) בע"מ ואח'

18. הסמכות המקומית מוסדרת בתקנה 7 לתקנות החדשות, אשר קובעות כדלקמן:

1
2
3 (א) תובענה תוגש לבית המשפט המצוי במחוז שיפוט של מקום מגוריו או מקום
4 עסקו של הנתבע או במקום המעשה או המחלף שבשלו תובעים ואם הייתה
5 התובענה במקרקעין תוגש לבית המשפט שבמחוז שיפוטו הם מצויים; אם קיים
6 הסכם בין בעלי הדין על מקום השיפוט, תוגש התובענה לבית המשפט שעליו
7 הוסכם.

8 (ב) כתב תביעה בשל פרסום או סחר ברשת האינטרנט יוגש לבית המשפט שבמחוז
9 שיפוטו מצוי מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע או התובע; הגיש עוסק
10 כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 תביעה כאמור, תוגש התביעה
11 במקום עסקו או במקום מגוריו של הנתבע בלבד."

12
13 19. מנוסח התקנה והבהרתו המפורשת של המחוקק, עולה הכוונה לצמצם את היכולת להגיש
14 תביעות בכל מקום, ובפרשנות זו נקטו אף בתי המשפט [ראו למשל, ת"א (מחוזי ת"א)
15 57447-01-22 חיים נ' קוואלטי קרדיט פאנד (פורסם במאגרים, 21.3.22)].
16 גם אם לתובעת הזכות לבחור את מקום השיפוט, הרי שזו אינה נקייה מסייגים [ראו בש"א
17 5948/18 מדינת ישראל נ' פלונית (פורסם במאגרים, 6.9.18)], ואין היא יכולה לעשות זאת
18 בהתעלם מתכלית זו של החקיקה ובהתעלם מהאפשרות שבחירתה תפגע בזכויותיהם
19 הדיוניות של הנתבעים.

20
21 העברת הדיון נוכח תקנה 7(ב);

22
23 20. "ההסדר הקבוע בתקנה 7(ב) שהוא הסדר ספציפי וייחודי, המתייחס לשני מצבים, פרסום
24 וסחר ברשת האינטרנט, ואשר נועד לשתי תכליות קשורות: הראשונה, לצמצם את
25 הסמכות המקומית במקרים בהם התובענה היא בשל פרסום או סחר ברשת האינטרנט
26 ולהגבילה רק למקום מגורי או עסקי התובע או הנתבע; והשנייה להקל על הנתבע מקום
27 שהתובע הוא "עוסק" כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, באופן שהתובע- העוסק יצטרך להגיש
28 את התביעה רק במקום מגורי הנתבע" [ראו ת"צ (מח- ת"א) 20073-12-22 משה אלדד גרי
29 נ' פנגו פיי אנד גו בע"מ (פורסם בנבו) [02.03.2023] (להלן: "עניין גרי")].
30 מאחר והסדר זה גובר על החלופות הקבועות בתקנה 7(א), יש להכריע תחילה בתחולתו.

31





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 70426-01-24 פלמט רילאינס בע"מ נ' גרציאני תעשיות (1992) בע"מ ואח'

- 1 כאמור, הנתבעים טוענים לתחולתו של סעיף זה הן מאחר ומנספח 7 לכתב התביעה, עולה
2 כי אחת ההפרות הנטענות היא בפרסום באתר האינטרנט של הנתבעת 1. מנגד, טוענת
3 התובעת כי אין תחולה לתקנה 7(ב) הן מאחר והנתבעים אינם סוחרים ברשת האינטרנט
4 (הגם והם מפרסמים באתר, לא ניתן לרכוש דרכו), והן מאחר והפרסום אינו מהווה את
5 ההפרות נשוא כתב התביעה.
6
- 7 22. מעיון בכתב התביעה, עליו כאמור על פי ההלכה נבחנת הסמכות, נראה כי התובעת ביססה
8 את טענתה לסמכות מקומית על "הטעם שהמעשים המפרים המתוארים בתביעה זו
9 מתבצעים ו/או אמורים להיות מבוצעים על ידי הנתבעים ברחבי הארץ, ובין היתר באזור
10 שיפוטו של בית משפט נכבד זה" (סעיף 43 לכתב התביעה). המעשה המפורט בכתב
11 התביעה הוא, בין היתר, שיווק מוצרים ברחבי הארץ שלטענתה של התובעת מהווים הפרת
12 זכויות יוצרים שלה.
13
- 14 23. לביסוס טענותיה ביחס לתקנה 7(ב) בפסק הדין, ציטטה התובעת את ההחלטה בעניין גרי,
15 במסגרתה קבע כבוד השופט מוחמד עלי כדלקמן:
16
- 17 "רבים מן השירותים שניתנים במגוון תחומי החיים קשורים לפלטפורמה מקוונת. לא
18 נגזים אם נאמר כי בהאי דנא נדירות הפעולות שמבוצעות מבלי שהאינטרנט יהיה נוכח בהן
19 בצורה כזו או אחרת. כך, למשל, רכישה במרכול, שימוש בכרטיס אשראי, שימוש בטלפון
20 הנייד, משלוח מסרון או ווטסאפ ואפילו נהיגה ברכב – כל אלה פעולות שלאינטרנט יש
21 נגיעה בהן. לא כל סכסוך או מחלוקת בגין פעילות שיש לה זיקה לאינטרנט תיכנס תחת
22 כנפי תקנה 7(ב) לתסד"א, שכן מתן פרשנות רחבה לביטויים "פרסום או סחר באינטרנט"
23 עשויה לרוקן מתוכן את החלופות הקלאסיות הקבועות בתקנה 7(א) לתסד"א; מצד שני,
24 צמצום יתר עשוי להחטיא את תכליתה של תקנה 7(ב) לתסד"א והאיזון שנקבע בגדרה
25 (אסף טבקה ועידו באום "להחזיר עטרה ליושנה" – מקומה הראוי של הסמכות המקומית
26 בסדר הדין האזרחי" עלי משפט ט 175 (התשע"א))."
27
- 28 24. בעוד התובעת טוענת כי עסקינן בחלקו הראשון של ציטוט הנ"ל, עניין ריקונה מתוכן של
29 תקנה 7(א), אני סבורה כי דווקא חלקה השני של ההחלטה רלוונטי בעניינו. דהיינו, כי היה
30 ולא אעשה שימוש בתקנה 7(ב) בעניינו, אזי אחטיא את תכליתה.
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 70426-01-24 פלמט רילאינס בע"מ נ' גרציאני תעשיות (1992) בע"מ ואח'

ואסביר.

1

2

3 25. ראשית, עיון בהליכים הקודמים בין הצדדים ביחס להפרות פטנט, בהתאם למסמכים
4 שצורפו לכתב התביעה, מעלה כי ההליכים הקודמים בין הצדדים התנהלו בפני בית המשפט
5 המחוזי בחיפה. לעניין זה, ראו סעיף 29 לכתב התביעה ב-א' 667/07 וסעיף 39 לכתב
6 התביעה ב-א' 251/08. אמנם מדובר בהליכים מלפני זמן רב, וודאי שהם קודמים לתקנות
7 החדשות, אך עדיין אני סבורה כי יש בהם לסייע למסקנה כי יש להחיל גם על הליך זה את
8 הוראות תקנה 7(ב) ביחס לסמכות המקומית וכי הסמכות המקומית אינה לביהמ"ש בתל
9 אביב.

10

11 26. שנית, בניגוד לטענת התובעת, עילות התביעה מבוססות גם על הפרסום באתר הנתבעת 1,
12 כלומר ברשת האינטרנט. כך, במכתב ההתראה ששלחה התובעת אל הנתבעים ביום
13 30.01.2023 (נספח 8 לכתב התביעה), ציינה התובעת כי "[...] השימוש שהנכם עושים
14 במוצרים המפרים, לרבות שיווקם, הצעתם למכירה, מכירתם והפקת רווחים מהם [...]".
15 עוד נכתב שם כי "[...] פעולות אלו מהוות הפרת פטנט (ההדגשה במקור – ר' ע') [...]"; תיאור
16 מסחרי כוזב [...]". לא בכדי התבקשו הנתבעים "לחדול לאלתר (ההדגשה במקור – ר' ע')
17 מהפרת הפטנט, ובין היתר לחדול מלעשות כל שימוש בטכנולוגיה של מרשתנו ולעצור
18 לאלתר את השיווק ו/או המכירה של המוצרים המפרים";.

19

20 27. לעניין זה, אפנה את הצדדים לדברי חברתי כב' השופטת גרוסמן בת"צ 50116-01-22 אסום
21 – חברה קבלנית לבנין בע"מ נ' חיים סרור (פורסם במאגים, 03.07.2022), לפיה על תביעה
22 בגין מחדל בפרסום באינטרנט חלה תקנה זו.

23

24 28. מודעת אני לכך כי מדובר בסוגיה ממנה עושות שאלות מהותיות "כגון השאלה האם תקנה
25 7(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי חלה על כל פרסום באינטרנט או שמא רק בתביעות בגין
26 פרסום פוגעני או כזה שמפר זכויות (ראו י' רוזן צבי הרפורמה בסדר הדין האזרחי: מורה
27 נבוכים 84 (2021); ת"צ 50116-01-22 הנ"ל; ת"צ 2073-12-22 גרי נ' פנגו פיי אנד גו בע"מ
28 (2.3.2023); האם התקנה חלה גם במקרה של מחדל בפרסום או שמא רק בתביעות בגין
29 פרסום שנעשה בפועל ועוד" [ראו תצ (ח"י) 50121-12-23 היבה - למען האדם הנוזק נ'
30 עיריית כפר קאסם (פורסם, 08.01.24)]. אלא שנוכח המפורט לעיל, אני מוצאת כי די
31 בנסיבות העניין כדי להורות על העברת הדין אל בית המשפט המחוזי במחוז חיפה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 70426-01-24 פלמט רילאינס בע"מ נ' גרציאני תעשיות (1992) בע"מ ואח'

- 1
- 2 29. מסכימה אני עם דבריו של כב' השופט עלי בעניין גרי כי "לא כל פעילות שעוברת דרך
3 האינטרנט או מסתייעת ברשת, צריכה להיחשב פרסום או סחר באינטרנט לצורך בחינת
4 הסמכות המקומית" וכי "יש לזכור כי תקנה 7(ב) לתסד"א באה להיטיב עם הנתבע ולהגביל
5 את התובע שטוען לפרסום באינטרנט מהגשת תביעתו בכל מחוז שיפוט בארץ [...]".
- 6
- 7 30. כמו כבוד השופט עלי, אף אני אינני סבורה "כי פרסום במובן תקנה 7(ב) מוגבל לשתי
8 העילות שהוזכרו לעיל (פרסום לשון הרע והפרת זכות יוצרים" ויש מקום לקביעה כי תקנה
9 7(ב) לתסד"א חלה גם על עוולות נוספות שקשורות בפרסום שנעשה באינטרנט (השוו ת"א
10 (מחוזי מרכז) 55550-06-16 צירלטון בע"מ נ' ג'אבר (פורסם במאגרים, 9.11.2016)).
- 11
- 12 31. בעניין צירלטון הנ"ל נקבע כי "תקנה זו חלה לפי לשונה על "תובענה בשל פרסום או בחר
13 ברשת האינטרנט", ותיבה זו מכילה לטעמי את כל התביעות הקשורות בנעשה ברשת
14 האינטרנט. "פרסום או סחר" כולל לא רק תביעות חוזיות אלא גם תביעות נזיקיות
15 ואחרות, ובכלל זה גם הפרת זכויות יוצרים ברשת האינטרנט, גם עשיית עושר בשל מעשים
16 הנעשים ברשת האינטרנט, גם פרסום לשון הרע, ועוד כיוצא באלו עוולות הנעשות ברשת
17 האינטרנט, כולן או חלקן" (שם, סעיף 9).
- 18
- 19 32. אנו מצויים בעידן המודרני, בו פעילות רבה בחיינו מתנהלת באינטרנט, לרבות פרסום,
20 מכירות, קשרים חברתיים, תקשורת מקצועית וכדומה. אלא שאין משמעות הדבר כי אין
21 פעילות או ערך לפעילות או משמעויות לפעילויות שנעשות בסיוע חלקי של האינטרנט.
22 חשובה לאין ערוך ההפרדה בין פעילויות שנעשות באופן מלא ברשת לבין כאלה שכאמור
23 מסתייעות באינטרנט, וודאי אם היעדר ההפרדה יביא לפגיעה בזכויות הדיוניות של
24 נתבעים בהליכים משפטיים. רוצה לומר, הגם ונטען כי הנתבעים כאן פרסמו ברשת
25 האינטרנט את המוצר שלהם, הרי שאין לומר כי מלוא פעילותם נעשית ברשת, אלא כי הם
26 מסתייעים ברשת האינטרנט לצורך שיווק מוצריהם. יתרה מכך, אף לו הייתה אפשרות
27 לרכוש את המוצר באינטרנט, אין בכך הכרח כי הסמכות תהא לבחירת התובעת בכל מקום
28 בארץ אלא יש לבחון את כלל נסיבות העסקה והפעילות.
- 29
- 30 33. לסיכום, מאחר וחלק מעילות התביעה הינן בגין פרסום שעושים הנתבעים אודות המוצר
31 ואשר לטענת התובעת מהווים הפרת הפטנט באתר האינטרנט של הנתבעת 1; נוכח העובדה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 70426-01-24 פלמט רילאינס בע"מ נ' גרציאני תעשיות (1992) בע"מ ואח'

1 כי התובעת לא טענה כי היא אינה "עוסק כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981",
2 ולא בכדי; נוכח הפסיקה שהובאה לעיל ואשר לא ניתן להסיק ממנה כי תקנה 7(ב)
3 מתייחסת אך לתביעות לשון הרע או עוולות מצומצמות כדוגמת משלוח דואר זבל,
4 המסקנה המתבקשת היא כי ביחס לעילה זו יש תחולה לתקנה 7(ב) לרבות הסיפא בו אז
5 הסמכות המקומית ביחס לעילה זו מסורה לבית המשפט במחוז חיפה, הוא מחוז עסקים
6 ומגוריהם של הנתבעים.

7

8

העברת הדיון נוכח תקנה 7(א);

9

10 34. הנתבעים טוענים כי גם מכוח תקנה 7(א) היה על התובעת להגיש את התביעה במחוז חיפה
11 מאחר ומקום המעשה/המחדל לו טוענת התובעת נעשה כביכול בבית העסק של הנתבעת,
12 וכי התובעת לא צריפה ראייה שיהיה בה לתמוך בטענה הכוללנית כי המעשים המפרים
13 התבצעו ברחבי הארץ. מנגד, טוענת התובעת כי הנתבעים מודים כי שיווק המוצרים נעשה
14 על ידם ברחבי הארץ במסגרת פרסום באתר האינטרנט של הנתבעת 1. התובעת אף הגדילה
15 ורכשה מוצר בחנות בתל אביב וצירפה את החשבונית לתגובתה לבקשה.

16

17 35. אין בידי לקבל את טענת התובעת. כאמור, שאלת הסמכות המקומית היא פועל יוצא של
18 הטענות המפורטות בכתב התביעה בעת הגשתו [ראו רע"א 1878/12 הנ"ל]. בענייננו, הטענה
19 היחידה בכתב התביעה עליה מבססת התובעת את הסמכות המקומית לביהמ"ש בתל אביב
20 היא טענה כוללנית וריקה במסגרת סעיף 43 לכתב התביעה שם נטען כאמור בכלליות מאוד
21 כי "לבית המשפט הנכבד סמכות עניינית ומקומית לדון בתביעה אשר בגדרה מוגשת תביעה
22 זו, בין היתר נוכח העובדה [...]. וכן מן הטעם שהמעשים המפרים המתוארים בתביעה זו
23 מתבצעים ו/או אמורים להיות מבוצעים על ידי הנתבעים ברחבי הארץ, ובין היתר באזור
24 שיפוטו של בית משפט נכבד זה".

25

26 36. מעשי הנתבעים מפורטים בפרק ג לכתב התביעה, מסעיף 18. שם, מתארת התובעת כי
27 גילתה "כי הנתבעים החלו מייצרים ומשווקים מוצר מסוג [...]" (סעיף 21). המשיכה
28 התובעת ותיארה כיצד התברר כי הנתבעת 1 [...] החלה עוסקת, בין היתר, בייבוא ו/או
29 ייצור ושיווק של מוצר [...] והחלו לשווקו בהפגנות ובמוצהר [...] (סעיף 23). לתימוכין
30 בטענותיה, צירפה התובעת כנספח, תמונות של המוצר המפר ופרסומי הנתבעים אודותיו.

31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 70426-01-24 פלמט רילאיינס בע"מ נ' גרציאני תעשיות (1992) בע"מ ואח'

- 1 37. בסעיף 32, נכתב כי "בפעולותיהם (של הנתבעים – ר' ע'), **בייצור, שימוש, הצעה למכירה**
2 **ו/או מכירה של ההתקן המפר [...]**".
3
- 4 38. התובעת לא פירטה היכן מיוצר המוצר, מהיכן מיובא ולהיכן משווק, היכן נמכר, מהיכן
5 האיסוף של המוצר, כל זאת אחרי שכפי שקבעתי לעיל, כי שיווק המוצר מביא למסקנה
6 שהסמכות המקומית מסורה לביהמ"ש במחוז בו מצוי מקום עסקם של הנתבעים. מכל
7 המתואר בכתב התביעה ניתן למעשה להסיק כי המעשים או המחדל בגינו נתבעים הנתבעים
8 נעשה ממקום עסקם של הנתבעים, בהיעדר פירוט אחר בכתב התביעה.
9
- 10 39. רק במסגרת התגובה לבקשת הנתבעים להעברת הדיון, העלתה התובעת טענות שונות
11 שראשית, כאמור הועלו לראשונה במסגרת התגובה ולא הוגשה בקשה לתיקון כתב התביעה
12 בכל הנוגע לעובדות המקנות סמכות מקומית לבית משפט זה; שנית, לא מצאתי כי הן
13 משנות את הטענות שהועלו בכתב התביעה ושמכוחן כאמור נקבעת הסמכות המקומית;
14 ושלישית, טענות הנובעות מנוחות התובעת לנהל את ההליך פה, בין היתר כי משרד באת
15 כוח התובעת מצוי בתל אביב. וודאי כי נוכח האמור לעיל, הן ביחס לדיון, לתכליתו
16 ולפרשנות וגישת בתתי המשפט, נוחות התובעת אינה עולה על זכותם הדיונית של הנתבעים.
17
- 18 40. מרבית טענות התובעת הן כי מדובר בשיווק שנעשה ברחבי הארץ שכן מוצרי הנתבעים
19 נמכרו לרוכשים שונים ברחבי המדינה, אלא שגם אם המחדל או המעשה הוא שיווק של
20 מוצר שנטען לגביו להפרת זכויות היוצרים, הרי שהשיווק נעשה ממקום עסקם של
21 הנתבעים, ועל כן המחדל או המעשה נעשו ממקום עסקם של הנתבעים, ועל כן יש לדון
22 במקום עסקם של הנתבעים.
23
- 24 41. לאור האמור לעיל, בית המשפט בל אביב נעדר סמכות מקומית לדון בתביעה הן מכוח
25 תקנה 7(א) והן מכוח תקנה 7(ב), והסמכות המקומית נתונה לבית המשפט במחוז צפון,
26 שם נמצא מקום עסקם של הנתבעים.
27
- 28 42. בטרם סיום אציין כי לא מצאתי ממש בטענת התובעת כי נוכח המצב הביטחוני ניהול
29 ההליך במחוז חיפה יוביל לעיכובו. התובעת לא הוכיחה שוני בין ניהול התביעה במחוז תל
30 אביב לבין ניהול התביעה במחוז חיפה בתקופה זו שהיה מתוחה בכלל רחבי ישראל, לאו
31 דווקא בחיפה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 70426-01-24 פלמט רילאיינס בע"מ נ' גרציאני תעשיות (1992) בע"מ ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18

סוף דבר:

43. אני מקבלת את בקשת הנתבעים ומורה על העברת התביעה לבית המשפט המחוזי במחוז חיפה.

44. התובעת תישא בהוצאות הנתבעים בגין בקשה זו בסך של 2,500 ₪.

החלטתי ניתנת כרשמת.

ניתנה היום, כ"ג ניסן תשפ"ד, 01 מאי 2024, בהעדר הצדדים.

רחל ערקובי, שופטת

19
20

