



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 32853-11-21 עובד ואח' נ' בן דוד

לפני כבוד השופט עדי הדר

התובעים/המבקשים: 1. אלירם עובד
2. אוריאל רז

נגד

הנתבע/המשיב: רמי בן דוד

פסק דין

לפני ביהמ"ש בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006.

בקשת האישור

1. התובעים הגישו ביום 15.11.21 בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד הנתבע שעניינה משלוח "דואר זבל", כשלטענת התובעים, ביום 14.11.19 התקבל מסרון במכשירו הנייד של המבקש 1 (להלן: "אלירם") וכי המסרון לא ציין את שמו של הנתבע או כל פרט מזהה אחר מטעם השולח, אלא אך נחזה כמסרון ששוגר מטלפון שמספרו 054-9781915. אלירם טען שלא זיהה את מקורה של ההודעה, ונדרש, לשם בירור מקור ההודעה, להשיב לה ולכן השיב להודעה תוך שימוש בשם הבדוי "משה". אלירם טען שעקב הודעה זו, ביום 17.11.19 הנתבע יצר עמו קשר טלפוני במטרה להציע לו שירותי האתר. עוד טען אלירם, שמשעלה בידו לגלות את זהות השולח, ביום 25.11.19 הוא פנה למשיב, התריע בפניו מפני הפרת החוק ודרש ממנו לחדול משיגור דברי הפרסומת שלא כדין. עוד טען אלירם, שהנתבע הודה כי הוא נמצא ברשימת התפוצה שלו אך טען כי ההודעה שוגרה אליו בטעות. עוד טען אלירם, כי ערך בדיקה וגילה כי לא מדובר בטעות חד פעמית כטענתו של הנתבע, אלא בהפרה שיטתית של הוראות חוק התקשורת, כפי שהתרחש בעניינם של המבקש 2 (להלן: "אוריאל") והמצהיר עו"ד הראל ברק. עוד טענו, שגם אוריאל קיבל מסרון מהנתבע וכי המסרון נשלח ללא הסכמתו ואף ללא ציון שמו ומענו של המפרסם וכי לא היה לו כל קשר קודם עם הנתבע, מעולם לא ביקר באתר הנתבע, וממילא לא מסר לו את הסכמתו שישלח אליו פרסומות. אוריאל טען שהוטרד מקבלת המסרון שחדר לפרטיותו, הפריע לו בשגרת חייו וגרם לו עגמת נפש רבה. עוד טענו, שבמעשיו הנתבע הפר את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת: ראשית בכך ששלח דברי פרסומת לנמענים ללא הסכמתם, ושנית בכך ששלח את דברי הפרסומת האמורים ללא ציון שמו ודרכי יצירת קשר עמו והפנו לסעיף 30א(ט)



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 32853-11-21 עובד ואח' נ' בן דוד

לחוק התקשרות שקובע כי הפרת הוראה מהוראותיו מהווה עוולה נזיקית. עוד טענו שמעשי הנתבע מהווים אף רשלנות כמשמעותה בסעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין.

תשובה לבקשת האישור

2. הנתבע, לאחר שביקש וקיבל ארכה, הגיש ביום 1.3.22 תשובה לבקשה. ביחס לאלירם טען כי אכן הוא קיבל הודעה אשר בעקבותיה הנתבע יצר עמו קשר. עוד טען, שבשיחה שנערכה עם אלירם, הוא טען כי הנתבע הפר את החוק, אך הנתבע הבהיר כי מדובר בתקלה חד פעמית אשר נעשתה בתום לב. בנוסף, טען הנתבע, כי בהודעה שנשלחה לאלירם התאפשר לו לשלוח הודעת הסרה באופן פשוט ויעיל, תוך עמידה בדרישות החוק, אפשרות שהוא בחר בכוונת מכוון שלא לעשות בה שימוש. באשר לאוריאל, טען הנתבע, כי אין חולק שטענתו שקיבל הודעה מהנתבע נטענת בעלמא וללא סימוכין וכי הוא לא סיפק הוכחה שההודעה אכן נשלחה בפועל אליו. עוד טען, שהוא הכחיש בזמן אמת ומכחיש בעת הגשת תשובתו את עצם שליחת ההודעה לאוריאל. עוד טען, שככל הנראה, לאחר שאלירם קיבל את תשובתו ולאור ריבוי ההליכים בהם הוא מעורב בקשר עם החוק, הוא יצר קשר עם "הצוות" עמו הוא פועל להגשת תביעות מסוג זה לצורך יצירתן של טענות מלאכותיות אשר תאפשרנה הגשת הבקשה הנפסדת ומשוללת תום הלב אשר הוגשה נגדו.

תגובה לתשובה

3. התובעים, הגישו ביום 14.3.22 תגובה לתשובה בה טענו שהנתבע אינו מכחיש כי המסרון שנשלח לאלירם נשלח מטעמו, אינו מכחיש כי מדובר ב"דבר פרסומתי", ומודה כי המסרונים שוגרו באמצעות מערכת דיוור וכי הינו הבעלים של האתר. ביחס לטענה כי אין קבוצה, הגיבו בכך שאין ספק בקיומה של קבוצה שכן הנתבע מודה שעושה שימוש במערכת דיוור לשם שיגור המוני וחרף טענותיו בדבר שיגור למי שנתן הסכמתו, הוא אינו מציג ולו הסכמה בודדת. ביחס לקיומו של הנזק האישי והקבוצתי, הגיבו התובעים, שבפסיקה הנוהגת נקבע כי הנזק שספגו נמעני דואר הזבל אינו בבחינת זוטי דברים, אלא נזק בר פיצוי אשר מקורו בעצם קבלת דבר הפרסומת המפר, כאשר חזקה כי קבלתו גרמה לנמען נזק לא ממוני שיש לפצות בגינו.

הדיון הראשון והשני ואישור הבקשה

4. הדיון הראשון התקיים ביום 13.4.22. ביהמ"ש קבע הבקשה לחקירות המצהירים. הדיון השני התקיים ביום 20.7.22, לאחר שביהמ"ש דחה מועד הדיון לבקשת הנתבע. נחקרו בדיון התובעים והנתבע והצדדים סיכמו בעל פה. בסמוך לאחר הדיון מיום 20.7.22, ביהמ"ש נתן החלטתו לפיה הוא מקבל את הבקשה לאישור תובענה כייצוגית. ביהמ"ש נתן הנחיות בהתאם להמשך ניהול ההליך.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 21-11-32853 עובד ואח' נ' בן דוד

הגשת כתב הגנה והדיון השלישי

5. הנתבע הגיש ביום 21.11.22 כתב הגנה כנתבע וביהמ"ש ביקש התייחסות הצדדים לכוונתו למנות בודק בתיק. הדיון השלישי התקיים ביום 20.2.23. נדונה בקשת הבודק לתשלום שכרו. כמו כן, הצדדים הודיעו על הסכמה מתגבשת. ביהמ"ש קבע לוחות זמנים באשר להפקדת חלקם של הצדדים בשכר הבודק.

הבקשה לאישור הסדר פשרה, עמדת היועמ"ש והדיון הרביעי

6. הצדדים הגישו ביום 28.2.23 בקשה לאישור הסדר פשרה, וביהמ"ש קבע באותו היום שעל הצדדים להגיש נוסח המודעה שמוצע לפרסם. ביום 10.3.23, ולאחר שלא הוגשה התנגדות לנוסח שהוצע על ידי התובעים, ביהמ"ש נתן הוראות בדבר פרסום הסדר הפשרה. בנוסף, נקבע מועד לדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה. היועץ המשפטי לממשלה, הגיש ביום 30.4.23, הודעה ולפיה הגורמים המקצועיים הרלוונטיים במדינה לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה שבנדון, לחיוב או לשלילה. הדיון הרביעי התקיים היום, 14.5.23. נדונה הבקשה לאישור הסדר הפשרה. ביהמ"ש קבע כי פסק דין יינתן בהמשך.

הסדר הפשרה ועיקריו

7. במסגרת הסדר הפשרה, הצדדים הסכימו שהקבוצה בשמה מוגשת הבקשה הינה כך "כל עזק או בעל עסק אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על ידי הנתבע בניגוד להוראות סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982 ו/או תוך רשלנות, וזאת בתקופה שבין 4.03.2019 – 31.12.2020, ואשר ספגו נזק עקב קבלת ההודעה ללא הסכמתם או העדר אפשרות למסור הודעת סירוב". עוד הוסכם על ידי הצדדים כלהלן:

מספר חברי הקבוצה עליהם חל ההסכם הינו 188,368 נמענים, בעלי עסקים ועסקים. הנתבע יעניק לחברי הקבוצה הטבות לפי שיעור של 50 ₪ לכל נמען בגין משלוח ההודעות שלא כדיון, ובמצטבר יעניק הנתבע לקבוצה סך כולל של עשרה מיליון ₪ לכל הפחות. ההטבות יינתנו לחברי הקבוצה באחת מארבע דרכי מימוש אפשריות, וזאת בתוך פרק זמן בן שלוש שנים, שתחילתו עם אישור הסכם הפשרה. כמו כן, הוסכם שלשם מתן ההטבה יפרסם הנתבע בתוך 60 ימי עסקים ממועד אישור הסכם הפשרה הודעה במסגרתה יודיע לחברי הקבוצה על ההטבה לה הם זכאים לאור הסכם הפשרה, וזאת באמצעות שיגור מסרון למספרי הטלפון של חברי הקבוצה.

8. הצדדים הסכימו, שככל ששווי ההטבות המצטברות שהוענקו לכלל הקבוצה בתקופת ההטבות לקבוצה נמוך משיעור של 90% משווי ההטבות הכולל, הרי שווי ההטבות שלא נוצל יועבר, בתשלום כספי, לקרן תובענות ייצוגיות לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד מכוח סעיף 20(א)(3) ו- (ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006, וזאת בתוך 30 יום מתום תקופת ההטבות לקבוצה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 21-11-32853 עובד ואח' נ' בן דוד

9. הצדדים הסכימו, למנות בודק מוסכם במימון הנתבע. וככל שעלות הבודק תעלה על 10,000 ₪ + מע"מ, תוגש בקשה לביהמ"ש לאישור הוצאות נוספות בעניין.
10. הצדדים המליצו שלעניין הגמול לתובעים, הרי שלכל תובע ישולם גמול בסך של 27,500 ₪ כנגד חשבונית מס/קבלה כדין ואילו שכר טרחת בא כוח התובעים יעמוד על הסך של 275,000 ₪, כאשר כל הסכומים ישולמו בצירוף מע"מ כדין. בנוסף, להחזר הוצאות בסך של 3,541.7 ₪.

דיון והכרעה

11. עד למועד מתן פסק דין זה, לא הוגשה לתיק ביהמ"ש בקשה לצאת מן הקבוצה מטעם מי מחבריה ו/או התנגדות להסדר הפשרה. ביהמ"ש מאשר את הסדר הפשרה המותקן. זאת, מכיוון שביהמ"ש קובע שההסדר, בנסיבות העניין, ראוי, הוגן וסביר וסיום ההליך בהסדר פשרה היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת נושא הליך זה. ביהמ"ש מצא כי ההסדר שגובש נותן מענה לנושא התובענה הייצוגית.

פיצוי לחברי הקבוצה

12. הנתבע יעניק לחברי הקבוצה הטבות לפי שיעור של 50 ₪ לכל נמען (188,368 נמענים) בגין משלוח ההודעות שלא כדין, במצטבר יעניק הנתבע לקבוצה סך כולל של עשרה מיליון ₪ לכל הפחות. ההטבות יינתנו לחברי הקבוצה באחת מארבע דרכי מימוש אפשריות, וזאת בתוך פרק זמן בן שלוש שנים, שתחילתו עם אישור הסכם הפשרה, והכל כאמור בסעיף 13 להסדר הפשרה על תתי סעיפיו. ככל ששווי ההטבות המצטברות שהוענקו לכלל הקבוצה בתקופת ההטבות לקבוצה נמוך משיעור של 90% משווי ההטבות הכולל, הרי שווי ההטבות שלא נוצל יועבר, בתשלום כספי, לקרן תובענות ייצוגיות לניהול ולחלוקת כספים הנפסקים כסעד מכוח סעיף 20(א)(3) ו- (ג)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006, וזאת בתוך 30 יום מתום תקופת ההטבות לקבוצה.

מינוי בודק

13. הצדדים עתרו לפטור אותם ממינוי בודק. ביהמ"ש קובע שנסיונות העניין, מצדיקות היעדרות להסכמת הצדדים לנוכח סכום הפיצוי, 10 מיליון ש"ח. בנוסף, הצדדים הסכימו למנות מטעמם בודק מוסכם במימון הנתבע. בנסיבות אלו, ביהמ"ש קובע שאין צורך במינוי בודק מטעמו לצורך בדיקת היקף הנזק והתאמת הפיצוי לנזק וכי הדגש עובר לבדיקת יישום מנגנון הפיצוי ולצורך כך יועסק הבודק שימונה ע"י הצדדים.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 21-11-32853 עובד ואח' נ' בן דוד

גמול ושכר טרחה

14. כאמור לעיל, הצדדים הסכימו, שלכל אחד מהתובעים ישולם גמול בסך של 27,500 ₪ כנגד חשבונית מס/קבלה כדין ואילו שכר טרחת בא כוח התובעים יעמוד על הסך של 275,000 ₪, כאשר כל הסכומים ישולמו בצירוף מע"מ כדין. בנוסף, להחזר הוצאות בסך של 3,541.7 ₪. ביהמ"ש מוצא, שבנסיבות העניין, לנוכח סכום הפיצוי, אין מקום להתערב בהסכמת הצדדים, באשר לגובה הסכומים שנקבעו. יחד עם זאת, באשר לאופן תשלום שכ"ט בא כוח התובעים, ביהמ"ש קובע שמחצית משכ"ט ישולם, אך לאחר הגשת דו"ח הבודק ואישור ביהמ"ש לפיו הסדר הפשרה יושם וההטבה לחברי הקבוצה יושמה. המחצית הראשונה של שכ"ט בא כוח התובעים, בתוספת מע"מ, תשולם ב- 14 תשלומים חודשיים שווים (במקום 28 תשלומים חודשיים, זאת מאחר ובשלב ראשון הנתבע נדרש לשלם מחצית הסכום), ואילו המחצית השנייה של שכ"ט בא כוח התובעים, בתוספת מע"מ, תשולם בחלוף פרק הזמן בן שלוש שנים שבמהלכו יושלם תשלום הפיצוי. הגמול והחזר ההוצאות ישולמו בהתאם להסכמת הצדדים בהסדר הפשרה.

סוף דבר

15. ביהמ"ש מאשר את הסדר הפשרה המתוקן, בכפוף לשינויים שנמנו בפסק הדין, ונותן לו תוקף של פסק דין.

16. על הצדדים לפרסם הודעה בדבר מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק. הפרסום ייעשה בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים ביותר בישראל.

17. המזכירות תשלח העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות וזאת בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק.

ניתן היום, כ"ג אייר תשפ"ג, 14 מאי 2023, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 32853-11-21 עובד ואח' נ' בן דוד

