



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16865-02-22 אוסטרובסקי נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ

מספר בקשה: 17

לפני כבוד השופטת הדס עובדיה

מבקשים
1. ויקטוריה אוסטרובסקי
2. עו"ד חיים איציקובסקי
ע"י ב"כ עוה"ד אוהד שמילוביץ ותום שנפ

נגד

משיבה
1. אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד רחמים פורי

פסק דין לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

1. לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרת התובענה הייצוגית שבכותרת (להלן בהתאמה: "הבקשה" ו-"הסדר הפשרה") בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"). על יסוד הנימוקים שאפרט להלן מצאתי לנכון לאשר את הבקשה, ולתת להסדר תוקף של פסק דין.

עניינה של בקשת אישור התובענה כייצוגית, טענות הצדדים ועוללות ההליך בתמצית

2. ביום 7.2.22 הגישה המבקשת 1 בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבה, ובהמשך תוקנה בקשת האישור והמבקש 2 צורף כמבקש נוסף. עניינה של בקשת האישור בטענת המבקשים כי המשיבה הפרה את הוראות סעיף 30א חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת") בכך ששיגרה דברי פרסומת לציבור רחב של נמענים ללא קבלת הסכמה מפורשת מראש ואף לאחר שנשלחו אליה הודעות סירוב. נטען בנוסף כי המשיבה הפרה את הדרישות הצורניות הקבועות בחוק התקשורת משלא כללה את המילה "פרסומת" בנושא ההודעה. המבקשים עתרו למתן צו המורה למשיבה לחדול מלהפר את חוק התקשורת וכן למתן פיצוי לחברי הקבוצה בגין נזיקיהם.

3. הקבוצה אותה ביקשו המבקשים לייצג הוגדרה בבקשת האישור כך: "כלל האנשים אשר קיבלו מן המשיבה, בשבע השנים האחרונות, דברי פרסומת, ללא שנתנו את הסכמתם המפורשת לכך ו/או לאחר שהודיעו על סירובם ו/או ללא ציון המילה "פרסומת" בכותרת ההודעה, והכול,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16865-02-22 אוסטרובסקי נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ

- 1 בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת(בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, וכתוצאה מכך
2 נגרם להם נזק".
- 3 .4 ביום 31.5.22 הגישה המשיבה תשובה לבקשת האישור וטענה כי בסוף שנת 2021 ביצעה שינוי
4 של ספק שירותי הדיור שלה וכתוצאה מכך נגרמה תקלה טכנית נדירה ביותר, שהיא תוצאה
5 של מטעות אנוש בתום-לב, אשר גרמה למשלוח חד פעמי של דבר פרסומת לעשרות אלפי
6 נמענים מסורבי דיור. עוד טענה המשיבה כי גילתה את התקלה כבר בבוקר שלמחרת
7 התרחשותה ומיד עצרה את כל פעילות הדיור ובנוסף ביצעה מספר פעולות במערכת הדיור
8 שלה, ובכללן פעלה להפרדה בין רשימת מסורבי הדיור לבין רשימת הנמענים המותרים, כך
9 שגם תקלה נדירה כאמור לא תוכל להתרחש בעתיד.
- 10 .5 בתשובה טענה המשיבה כי היא מקפידה תדיר על כל הוראות החוק בנוגע לדיור פרסומות
11 בדואר אלקטרוני, ואף צירפה אסמכתאות ביחס לתהליכים הסדורים והמפורטים המתקיימים
12 אצלה מזה זמן רב בעניין זה.
- 13 .6 לאחר הגשת בקשת האישור ובעקבות הודאת המשיבה בעצם שיגור דברי הפרסומת המפרים,
14 וטענותיה בדבר היעדר עילה לבקשת האישור בנסיבותיו הנדירות, המיוחדות, והחד פעמיות של
15 האירוע, הצדדים ניהלו משא-ומתן בניסיון לגבש פתרון מוסכם למחלוקת.
- 16 .7 ברקע הדברים אציין כי ביום 27.10.22 התקיים דיון בבקשת המבקש בת"צ 31565-07-19 **ביטון**
17 **נ' אשת ארגון שרותי תיירות בע"מ**, להעברת ההליך שלפני למותב הדין בתובענתו כנגד המשיבה
18 מכוח הוראת סעיף 7(א) לחוק תובענות ייצוגיות. לאחר דיון בבקשה לא נמצא טעם ראוי
19 להעברת הדיון בתובענה שלפני, בשים לב לשוני הרלבנטי בין התובענות הנוגע לאירוע ההפרה
20 הנטען, נסיבות ההפרה הנטענת, חברי הקבוצה שבפועל לפי הנטען ניזוקו מההפרה, אופן ביצוע
21 ההפרה, אופן משלוח הדיור ובשים לב לזהותה של המשיב העיקרי בת"צ 31565-07-19 שהוא
22 ארגון נכי צה"ל, ובשים לב לכך כי לאשת טורס חלק מינורי בתובענה אם בכלל, על פי הנחזה
23 להיראות. כן הוריתי, בהסכמת הצדדים על גריעת אחת מחברות הקבוצה לבקשתה.
- 24 .8 בישיבת ק.מ שהתקיימה ביום 8.1.23 הגיעו הצדדים למסקנה כי יש בכוחם לגבש להסדר פשרה
25 שיביא לתיקון המחדלים עליהם הצביעו המבקשים, למנוע נזקים עתידיים לחברי הקבוצה
26 ולקדם את האינטרס הציבורי, והכל תוך שהמשיבה מכירה בתרומת המבקשים להשגת
27 התוצאה.
- 28 .9 בנסיבות אלו ומבלי שמי הצדדים מודה בטענה מטענות משנהו, העדיפו הצדדים בהתאם
29 להודעתם לגבש הסדר פשרה, חלף המשך ניהול הליכים משפטיים ארוכים אשר תוצאתם אינה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16865-02-22 אוסטרובסקי נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ

1 ודאית, תוך נשיאה בהוצאות נכבדות, הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים ועל-מנת לחסוך
2 בזמן שיפוטי יקר.

3 עיקרי הסדר הפשרה וההטבה לחברי הקבוצה

4 10. הסדר הפשרה יחול על כל מי שקיבל מהמשיבה את דבר הפרסומת מיום 26.1.22 (להלן: "חברי
5 הקבוצה"), לרבות כשישים אלף נמענים אשר מסרו למשיבה בעבר הודעה בדבר סירוב לקבל
6 ממנה דיוור של פרסומות.

7 11. בהינתן העובדה שהמשיבה עצרה באופן מידי את שיגור דברי הפרסומת לחברי הקבוצה מיד
8 עם הגילוי התקלה עד לתיקון הכשל שהוביל ליצירת התקלה, מצאו הצדדים כי אין עוד צורך
9 במתן הוראות להפסקת שיגור דברי הדואר המפרים במתן צו עשה.

10 12. לאור כל האמור לעיל, הסכימה המשיבה:

11 לבצע ריענון נהלים בקרב נציגיה, לרבות נותני שירותים המעורבים במשלוח הודעות פרסומת
12 עבורה, לא יאוחר מהמועד הקובע: 30 יום ממועד אישור הסדר זה על ידי בית המשפט בפסק
13 דין (להלן: "המועד הקובע"), זאת באופן שתועבר לנציגים הדרכה בעניין חוק התקשורת
14 וחובות המשיבה או מי מטעמה על-פיו;

15 בנוסף להדרכה זו מתחייבת המשיבה להעביר חוזר הנחיות לנציגיה. חוזר הנחיות לריענון נוהלי
16 דיוור דברי פרסומת באימייל צורף נספח 5 להסדר הפשרה;

17 המשיבה תעמיד פיצוי כספי לטובת הציבור בסך 250,000 ₪ אשר ישולם לקרן לניהול ולחלוקת
18 כספים הנפסקים כסעד מכוח סעיף 20א(3) ו-20א(ג), שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תבענות
19 ייצוגיות (להלן: "הקרן"). בהתאם להוראות סעיף 20א(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, המשיבה
20 תעביר את הפיצוי לקרן כדי שתייעד את הכספים למיגור תופעת משלוח "דואר זבל". הפיצוי
21 ישולם בתוך 30 יום מהמועד הקובע.

22 לטענת הצדדים הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר והוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה 23 במחלוקת בנסיבות העניין

24 13. הצדדים סבורים כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה וכי סיום
25 ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת. בעקבות פעולות התיקון
26 והפסקת שיגור דברי הפרסומת מיד לאחר קרות התקלה, נמנע משלוח דברי פרסומת נוספים
27 לחברי הקבוצה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16865-02-22 אוסטרובסקי נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ

14. לטענת המשיבה חרף העובדה כי לקיום חובותיה די היה בפעולות שנקטה ביוזמתה כמתואר לעיל, וזאת מבלי לגרוע מטענות המשיבה כי חלק מהודעות הדיוור נשלחו כדין, מיד עם קבלת בקשת האישור וכחלק בלתי נפרד מהסדר הפשרה, פעלה המשיבה למעלה מהצורך ולמעלה מחובותיה על-פי דין לגיבוש צעדים ונהלים עדכניים וכן הליכי פיקוח אשר ימנעו חזרה של תקלה דומה בעתיד. בהתאם, הצדדים מעריכים כי פעולות התיקון של המשיבה, כמו גם התחייבויותיה בהסדר ימנעו כל נזק עתידי לחברי הקבוצה.
15. לטענת הצדדים הסדר הפשרה מביא לתיקון הליקוי לו טענו המבקשים בבקשת האישור באופן מלא ומבטיח פיצוי משמעותי לטובת הציבור. ההטבה הניתנת לציבור במסגרת הסדר הפשרה מהווה פתרון הולם ומקובל. סכום הפיצוי הכולל 250,000 ₪ וכן הושגה תועלת עתידית במניעת משלוח דברי פרסומת מפרים נוספים, המוערכת בסכום דומה לכל הפחות ולפיכך נטען כי התועלת שהושגה לקבוצה ולציבור היא סבירה ואף עולה על הנזק שנגרם, אם בכלל.
16. הסדר הפשרה הוגן ומשרת את אינטרס הציבור בנסיבות העניין. הצדדים בחרו בדרך של תרומה לטובת הציבור לנוכח קושי מובנה לאתר את חברי הקבוצה, וכן לנוכח היעדר אפשרות לבצע אבחנה בין מי מחברי הקבוצה שאמנם נגרם לו נזק בלתי ממוני בדמות עוגמת נפש ומטרד כתוצאה מתקלת המשיבה, לבין מי שלא סבל נזק או מטרד כלשהם בגין כך. לעניין זה סבורים הצדדים כי חרף העובדה שהודעת האימייל החד פעמית נשוא הבקשה נשלחה לכמות גדולה מאד של נמענים, המשיבה קיבלה דרישות לפיצוי מנמענים ספורים בלבד ומשכך לנוכח היעדר התועלת לכל חבר מהקבוצה אם הפיצוי המוסכם יחולק בין כל חברי הקבוצה, הסדר הפשרה מביא לתרומה משמעותית לציבור באמצעות תרומה.
17. לטענת הצדדים הסדר הפשרה מאזן כראוי את סיכויי ההצלחה בהליך, וזאת בשים לב לכך שניהול ההליך צפוי היה להימשך זמן רב, כאשר לאף צד אין וודאות שטענותיו יתקבלו. הסדר הפשרה חוסך, אפוא, שנים של התדיינות וזמן שיפוטי רב. הסדר הפשרה יסייע להגשים את תכליתו של חוק תובענות ייצוגיות לקדם את אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו (סעיף 1(2) לחוק תובענות ייצוגיות שכן, מדובר במנגנון פיצוי אשר מרתיע מפני הפרה חוזרת תוך פיצוי הולם לציבור.
- אי-מינוי בודק**
18. הצדדים סבורים כי קיימים טעמים מיוחדים המובילים למסקנה כי אין צורך במינוי בודק במקרה שלפנינו על פי סעיף 19(ב)1 לחוק. זאת שכן המשיבה הסכימה לפצות את הציבור בפיצוי משמעותי ביחס לנזק הנטען שנגרם להם ככל שנגרם; השאלה אם סכום הפשרה תואם את סיכויי וסיכוני הצדדים היא שאלה משפטית שלבית המשפט המיומנות להכריע בה, והיא





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16865-02-22 אוסטרובסקי נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ

- 1 השאלה המרכזית הדורשת בחינה לצורך אישור ההסדר; לצורך אישור הסדר הפשרה לא
2 נדרשת מומחיות מיוחדת, שכן עסקינן בסוגיה משפטית גרידא שאינה מבוססת על תחשיבים
3 חשבונאיים מורכבים וממילא נסבה על החלטה משפטית וערכית, אשר נמצאת במתחם שיקול-
4 דעתו הבלעדי של בית המשפט.
- 5 19. אין צורך או הצדקה למנות בודק גם לאור אופי התחייבויות המשיבה בהסדר הפשרה לטובת
6 חברי הקבוצה אשר במסגרתה תדווח המשיבה לבית המשפט על אודות ביצוען.
- 7 20. כמו כן, העלות של מינוי בודק ושכרו אינה מוצדקת בנסיבות התיק דנן. לאור השלב המקדמי
8 בו מצוי ההליך ולאור אי-הוודאות בניהול ההליך עד תומו, המורכבות, הזמן והמשאבים
9 הכרוכים בבירור בקשת האישור והתובענה, מהווים שיקול לסיים את ההליך בהסדר פשרה
10 בשלב מקדמי זה, מבלי להאמיר את העלויות של הצדדים, ומבלי להכביד על התהליך ולסרבל
11 שלא לצורך. בהינתן כל אלה, מינוי בודק יביא להוצאות נכבדות נוספות ולהתמשכות רבה של
12 הליך אישור הסדר הפשרה ותשלום סכום ההטבה, מבלי שצפויה מכך תועלת.
- 13 **המלצת הצדדים בעניין החזר הוצאות, גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם**
- 14 21. המלצתם המוסכמת של הצדדים כי הגמול לכל אחד מהמבקשים יעמוד על סך 5,000 ₪
15 בתוספת מע"מ. סכום זה לשני המבקשים יחד מהווה כ-4% משווי הפיצוי לציבור. שכר טרחת
16 באי כוח המבקשים יעמוד על סך 46,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין וכנגד חשבונית מס מקור. סכום
17 זה מהווה פחות מ-19% משווי הפיצוי לציבור.
- 18 22. המשיבה תשפה את המבקשים בגין תשלום מחציתה הראשונה של האגרה ששולמה על ידם
19 בסך 5,671 ש"ח.
- 20 23. תשלום שכר הטרחה והגמול ישולם על-ידי המשיבה בתוך 30 ימים מהמועד הקובע ומיד לאחר
21 העברת הפיצוי לקרן.
- 22 24. הצדדים סבורים כי מדובר בסכום הולם המשקף את התועלת שתצמח לציבור מהסדר הפשרה
23 ואת העובדה כי הסדר הפשרה ובקשת האישור הביאה לאכיפת הדין ולהרתעה מהמשך הפרתו.
- 24 25. סעיף 22 ו-23 לחוק מתווים את השיקולים לקביעת גמול לתובע ושכ"ט לב"כ. סעיפים אלה
25 משקפים שלושה שיקולים מרכזיים - התנהגות המייצג; תמרוץ הגשת תובענות ראויות; ואיזון
26 בין הגמול ושכ"ט לבין התובענה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16865-02-22 אוסטרובסקי נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ

26. בענייננו ברור לחלוטין שעסקינן בתביעה ראויה, אשר השיגה את מטרתה באופן מלא. כך גם התנהגות המייצגים שהייתה ללא דופי ואף ראויה לשבת. המבקשים הציפו סוגיה צרכנית חשובה. בהקשר זה יש לזקוף לטובת המבקשים ובאי כוחם את הדרך הפרקטית בה הם ניהלו את ההליך, לטובת הציבור. במקום להלאות את בית המשפט בבקשות סרק מיותרות לצורך עשיית רושם של עבודה מאומצת, הם בחרו להשקיע את משאביהם בצורה הגיונית וטובה, בניהול משא ומתן ארוך ואינטנסיבי מחוץ לכותלי בית המשפט הנכבד; משא ומתן אשר הניב פירות ואף חסך זמן שיפוטי יקר.
27. האיזון בין סכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים לבין התועלת שתצמח לחברי הקבוצה הינו סביר וראוי אף הוא. הסדר הפשרה מביא בחשבון הן את העובדה שלפיה מדובר במקרה דנן בתקלה נדירה ביותר, וחד-פעמית, הן את העובדה שהמשיבה מקפידה באופן שוטף על כל הוראות החוק בעניין דיור פרסומות, והן את העובדה שמיד לאחר קרות התקלה עצרה המשיבה את כל פעילות הדיור שלה, וביצעה במערכתיה את כל המהלכים הדרושים על-מנת שגם תקלה נדירה כאמור לא תישנה.
28. נוכח קושי מובנה לאתר את חברי הקבוצה וכן בהיעדר אפשרות לבצע אבחנה בין מי מחברי הקבוצה שסבל נזק בלתי ממוני בדמות עוגמת נפש ומטרד כתוצאה מתקלת המשיבה, לבין מי שלא סבל נזק או מטרד כלשהם בגין כך, ולעניין זה נטען כי יש להזכיר שהגם שהודעת האימייל החד פעמית נשוא הבקשה נשלחה למספר גדול מאד של נמענים, המשיבה קיבלה דרישות לפיצוי מנמענים ספורים בלבד.
29. בעת חישוב התועלת שהניבה התובענה לקבוצה לצורך קביעת הגמול ושכר הטרחה הראויים, יש לקחת בחשבון גם את התועלת העתידית שהניבה התובענה לחברי הקבוצה לאור מניעת נזקים עתידיים. ראו: ע"מ 6687/11 מ"י נ' אבוטבול (25.12.12); ת"צ (מרכז) 53368-02-11 ניצנים עיצוב גנים בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ, פסקה 22ב' (19.2.2017), ות"צ (מרכז) 15731-10-11 נירס, חומרי גלם וציוד לדפוס בע"מ נ' פזומט מקבוצת פז בע"מ, פסק 18 (26.12.2017).
30. עוד נטען כי סכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים הם בשיעור של 4% ו-19% בהתאמה מסכום הפיצוי לציבור. מדובר בשיעורים סבירים ביותר, ונמוכים משמעותית מהפסיקה המנחה של בית המשפט העליון הנכבד בהקשר זה בע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' דן רייכרט, פ"ד סה(2) 681 (2012), שם נקבע, כי שכר הטרחה בתובענות ייצוגיות ישולם על-פי שיטת האחוזים; ונקבע גם ששיעור האחוזים יהיה מדורג, כשבנסיבות המקרה שם נקבע, כי עבור 5 מיליון השקלים הראשונים שכר הטרחה יהיה בשיעור 25%, פי כ-2 משיעור שכר הטרחה המומלץ בענייננו. קביעתו זו של בית המשפט העליון עולה בקנה אחד עם הרף שקבעו בתי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16865-02-22 אוסטרובסקי נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ

1 המשפט בארה"ב. שם נקבע כלל אצבע לפיו שכר הטרחה למייצג יהיה בשיעור 25% מסכום
2 הפיצוי לקבוצה, זהו ה"benchmark" שסטייה ממנו תיעשה רק בנסיבות ובהנמקות מיוחדות.
3 31. לטענת הצדדים פסיקת שכר טרחה וגמול בשיעור המבוקש תתיישב גם עם בחינה אמפירית של
4 הסכומים המשולמים כשכר טרחה וגמול בארץ במסגרת הסדרי פשרה שנערכים לפני אישור
5 התובענה כייצוגית. השוואה כשכזו מלמדת כי לא רק ששכר הטרחה והגמול המומלצים
6 סבירים, אלא שהם נמוכים באופן יחסי. כך, ממאמרם של המלומדים פרופ' קלמנט ואח' עולה,
7 כי שיעור שכר הטרחה הממוצע המשולם בשלב זה עומד על 28.1%, והגמול הממוצע לתובע
8 המייצג עומד על שיעור ממוצע של 16.9% משווי הפיצוי לקבוצה בתיקים אשר מסתיימים
9 בהסדר פשרה לפני אישור התובענה, שיעורים גבוהים משמעותית מהמוסכם בענייננו. ראו:
10 אלון קלמנט, קרן וינשל-מרגל, יפעת טרבולוס ורוני אבישר-שדה תובענות ייצוגיות בישראל –
11 פרספקטיבה אמפירית 9 (2014).

12 הצדדים הביאו לדוגמא לשיטתם את ת"צ (מרכז) 15731-10-11 **נירם, חומרי גלם וציוד לדפוס**
13 **בע"מ נ' פזומט מקבוצת פז בע"מ** (26.12.2017), אושרו גמול ושכ"ט מצטברים בהיקף של
14 24.8% משווי ההטבה לציבור כאשר הגמול ושכר הטרחה הסתכמו בהיקף של 8 מיליון ₪; ת"צ
15 (מרכז) 20119-08-11 **סולמי לביא משרד נ' דלק חברת הדלק הישראלית בע"מ** (18.4.2018),
16 נפסק שכ"ט בסך של 7,800,000 ₪ בתוספת מע"מ וגמול בסך של 863,300 ₪, אשר היוו במצטבר
17 26% מהיקף ההטבה לציבור; בת"צ 55792-06-15 **ירון נגד דלק מוטורס** (14.3.2018), בו נכרת
18 הסדר פשרה בטרם התקיים דיון בבקשת האישור, נפסק שכ"ט בסך של 10,105,156 ₪ בתוספת
19 מע"מ וגמול מצטבר למבקשים בהיקף של 600,000 ₪, כאשר לא נקבע בפסק הדין היקף
20 ההטבה לציבור. לטענת הצדדים גם כאשר בוחנים הסדרים דומים שאושרו על ידי בתי המשפט
21 הקשורים בהוראות חוק התקשורת, ניתן לראות כי הסכומים המוצעים על ידי הצדדים
22 והמגשר הם סבירים ביותר. כך למשל טוענים הצדדים במסגרת ת"צ (ת"א) 58064-12-12 **כהן**
23 **ואח' נ' Facebook, inc** (5.5.16) שם אושרו גמול ושכר טרחה מצטברים בהיקף של כ-31%
24 משווי ההטבה לציבור כאשר המשיבות שם תרמו 9 מיליון ש"ח לגופים שונים ולא לחברי
25 הקבוצה.

פטור מתשלום מחצית שניה של אגרת בית המשפט

27 32. בהסדר הפשרה סוכם בין הצדדים כי בהתאם לדין המשיבה תשפה את המבקשים בגין חלקה
28 הראשון של האגרה בסך 5,671 ₪. כן, סוכם כי הצדדים יגישו בקשה לבית המשפט למתן פטור
29 למבקש מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט, אולם ככל שבית המשפט לא ייעתר לכך,
30 המשיבה תישא בחלקה השני של האגרה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16865-02-22 אוסטרובסקי נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ

33. בהתאם לתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז – 2007 (להלן: "תקנות האגרות"), הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין מתקיימים טעמים מיוחדים שכן הצדדים גיבשו הסדר הפשרה בשלביו המוקדמים של ההליך, ולאחר דיון קדם משפט ראשון שבמסגרתו נדונה הבקשה של ד"ר ביטון לפי סעיף 7 לחוק כאשר בדיון השני הצדדים הביאו בפני בית המשפט את המתווה לפשרה ואף בטרם ניתנה החלטה בבקשת האישור. במקרה דנן, טעם מיוחד נוסף שיש לתת לו משקל הוא כי הצדדים הבהירו כבר בדיון הראשון כי הם נכונים להגיע להסכמות ולאחר הכרעה בבקשתו של ד"ר ביטון.

8 התנהלות ההליך לאחר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה

34. היועצת המשפטית לממשלה באמצעות ב"כ מפרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי) עו"ד דינקנש תקלה לא מצאה לנכון להתנגד להסדר הפשרה, אך ביקשה להתנגד לבקשה לפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה בטענה כי אין בנסיבות טעמים מיוחדים המצדיקים זאת כנדרש בתקנות האגרות ובפסיקה.

35. לא הוגשו התנגדויות.

14 אישור הסדר הפשרה

36. בסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות נקבע:

"(א) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בענינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין."

21 ...

(ג)(1) החלטת בית המשפט אם לאשר הסדר פשרה או לדחותה תהיה מנומקת ותכלול, בין השאר, את כל אלה:

(א) הגדרת הקבוצה שעליה חל הסדר הפשרה;

(ב) עילות התובענה, השאלות המהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה והסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשה לאישור או כפי שהוגדרו בהחלטת בית המשפט לפי סעיף 14, לפי העניין;

(ג) עיקרי הסדר הפשרה.

(2) בהחלטתו לפי פסקה (1) יתייחס בית המשפט, בין השאר, לשיקולים אלה:





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16865-02-22 אוסטרובסקי נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ

- 1 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים
2 לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;
3 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;
4 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;
5 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5;
6 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו
7 וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
8 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית
9 דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר."'
10 הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה:
11 "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על-ידי המשיבים בניגוד לסעיף 30 א
12 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982 וזאת בתקופה שקדמה להגשת
13 התובענה נושא בקשה זו ובמהלך ניהולה, וספג עקב כך נזק".
14 הקבוצה עליה חל הסדר הפשרה:
15 37. "כל מי שקיבל מהמשיבה את דבר הפרסומת מיום 26.1.22".
16 עילות התובענה כפי שפורטו בבקשת האישור:
17 38. עילות על-פי חוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982, חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-
18 1981 ופקודת הנזיקין [נוסח חדש]; עשיית עושר ולא במשפט.
19 השאלות המשותפת לחברי הקבוצה כפי שעולים בקשת האישור:
20 39. שאלת הפרת הוראות הדין כלפי חברי הקבוצה והפיצוי המתאים בשל כך.
21 הסעדים הנתבעים כפי שפורטו בבקשת האישור:
22 40. פסיקת צווי עשה ופיצוי לחברי הקבוצה.
23 סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין
24 41. לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה על יסוד הוראות אלה כמפורט לעיל ולהלן, מצאתי כי הסדר
25 הפשרה משקף פתרון ראוי והוגן לתובענה. להלן נימוקי:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16865-02-22 אוסטרובסקי נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ

42. סבורתני כי הסדר הפשרה משקף איזונים ראויים בנסיבות העניין; בהסדר הפשרה גלומה תועלת ראויה הן ביחס לעבר והן בכל הנוגע להסדרה לעתיד; יש בהסדר הפשרה כדי לפצות את חברי הקבוצה והציבור ולהרתיע את המשיבים באופן אפקטיבי מפני הפרת הדין בעתיד באופן המהווה סיום מדתי והולם למחלוקת; ההסדר אף יחסוך התדיינות שעשויה להתמשך על פני תקופה ממושכת.

6 פטור ממינוי בודק

43. מצאתי כי בנסיבות העניין יש מקום להיעתר לבקשת הצדדים ואין מקום למינוי בודק לפי סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות. מטרת מינוי הבודק היא לסייע לבית המשפט לבחון את הסדר הפשרה כדי לשמור על האינטרסים של הקבוצה ולהבטיח שההסדר הוא סביר והוגן מבחינתם וכי סיום ההליך בהסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת. מצאתי כי בנסיבות העניין הסדר הפשרה אמנם מבטיח תכליות אלה וממילא אין בהסדר חישובים או בדיקות שלביצועם נדרש סיוע של בודק.

13 גמול, שכר טרחה והחזר הוצאות

44. לא מצאתי להתערב בהמלצת הצדדים ביחס לגובה סכומי החזר ההוצאות, הגמול ושכר הטרחה שהוא סביר ומדתי בנסיבות העניין, בשים לב להוראות 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות; לאמות המידה שנקבעו בפסיקה ולרבות ע"א 2046/10 **עזבון המנוח שמש נ' ריכרט**, ס"ה (2) 681 (23.5.2012); לתועלת שהושגה לחברי הקבוצה; להתנהלות ב"כ המבקשים במסגרת ההליך, המאמצים והטרחה שהשקיעו בהליך.

19 הבקשה לפטור מאגרה

45. הצדדים מבקשים לפטור את המבקשת מתשלום חלקה השני של האגרה וב"כ היועצת המשפטית לממשלה מתנגדת לכך.

46. ראיתי לנכון להיענות למבוקש ולפטור את המשיבה מתשלום חלקה השני של האגרה בשים לב לשלב המקדמי בו מצוי ההליך; ולאור יעילות הצדדים ונכונותם לגבש פתרון מוסכם למחלוקת שהביא לחסכון בזמנם של כל העוסקים במלאכה ביעילות ובהקדם.

25 סוף דבר

47. אני מאשרת את הסדר הפשרה ונותנת לו תוקף של פסק דין.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 16865-02-22 אוסטרובסקי נ' אשת - ארגון שרותי תיירות בע"מ

1 48. הגישו נוסח פרסום לאישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות עד
2 יום 15.8.23.

3 49. הצדדים ימציאו עותק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס תובענות ייצוגיות.

4 50. המזכירות מתבקשת לסגור את התיק.

5 51. תז"פ לקבלת עדכון ביצוע הפרסום ליום 16.8.23.

6

7

8

9

10

11

ניתן היום, י"ד אב תשפ"ג, 01 אוגוסט 2023, בהעדר הצדדים.

12

רזים מרציה

הדס עובדיה, שופטת

13

14

15

16

