



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 44893-06-22 אוסטרובסקי נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

לפני כבוד השופטת אפרת בוסני

**התובעת:** ויקטוריה אוסטרובסקי  
ע"י ב"כ עו"ד זיו גלסברגד ו/או אורי אבני

נגד

**הנתבעת:** הוט - מערכות תקשורת בע"מ  
ע"י ב"כ משרד פישר ושות'

### פסק דין

1. לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תביעה ייצוגית, תוך דחיית התביעה האישית של המבקשת בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.

2. ביום 13.6.2022 הגישה המבקשת בקשה לאישור תביעה ייצוגית ובצדה תביעה אישית.

עניינן של התובענה והבקשה לאישור תביעה ייצוגית הוא בטענת המבקשת כי המשיבה מנצלת את ימי ההתחברות הראשונים של לקוחות חדשים לשירותי הטלוויזיה של "הוט" למשלוח הודעות פרסומת באמצעות הדואר האלקטרוני במסווה, בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק התקשורת**") וזאת בשל אי קיום הדרישות הצורניות לציון המילה "פרסומת" בכותרת ההודעה, ללא מתן אפשרות הסרה נוחה בגוף ההודעה וללא קיום דרישות החוק למניעת משלוח הודעות הפרסומת למי שסירב מראש לקבלן או לא אישר מעולם את קבלתן. בגין כך טוענת המבקש שקמה לה זכות תביעה בגין הפרת סעיף 30 לחוק התקשורת, ובעילת הרשלנות.

3. המשיבה לא הגישה תגובה, לאור ההסכמות בבקשה להסתלקות מהבקשה לאישור התובענה כייצוגית (להלן: "**בקשת ההסתלקות**").

4. לגישת המשיבה, על פי הבקשה להסתלקות שהוגשה בהסכמה, לא מדובר בהודעות בעלות תוכן שיווקי המהוות "דבר פרסומת" כמשמעותו בסעיף 30 לחוק התקשורת, אלא בהודעות שתכליתן מידע אינפורמטיבי ללקוחות בקשר לשירות אליו הם הצטרפו.

יחד עם זאת, לאחר שבבדיקה שערכה המשיבה נמצא כי ההודעות נשלחו לכ-44,257 לקוחות, מתוכם כ-1,445 לקוחות חסומים לקבל תכנים שיווקיים נכון למועד הגשת הבקשה ובשים לב לכך שההודעות החלו להישלח החל מחודש מאי 2021, הגיעו הצדדים למתווה מוסכמת, מבלי שהמשיבה מודה באילו מטענות המבקשת ומתוך שיקולי יעילות



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 44893-06-22 אוסטרובסקי נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

- והימנעות מההוצאות הכרוכות בניהול משפטי, תוך הסתלקות המבקשת מהבקשה לאישור ומהתובענה ודחיית תביעתה האישית, מבלי ליצור מעשה בי דין ביחס לקבוצה.
5. הסכמות הצדדים, כפי שפורטו בבקשה לאישור ההסתלקות מבקשת האישור, הן כדלקמן:
- א. תוך 60 יום ממועד אישור בקשת ההסתלקות, המשיבה תעניק ללקוחות המשיבה אשר קיבלו איזה מההודעות אפשרות צפייה חינם בספריית התוכן "האוזן השלישית" למשך שבועיים.
- תוך 60 יום ממועד אישור בקשת ההסתלקות, תעניק המשיבה למשך חודש ימים ללקוחות אשר קיבלו את ההודעות והם חסומים לקבלת תכנים שיווקיים במערכות המשיבה אפשרות לצפייה חינם למשך חודש בספריית התוכן "האוזן השלישית", ספריית "KIDS" וספריית "Fresh".
- שווי ההטבות הכולל לחברי הקבוצה מוערך בסך של כ- 456,800 ₪ לפחות.
- ב. המשיבה תיידע את הלקוחות הרלוונטיים על ההטבות באמצעות הדואר האלקטרוני, לפי הפרטים הרשומים במערכותיה עובר לפתיחת הערוצים עבורם. נוסח ההודעה יוסכם על הצדדים ויאושר יעל ידי בית המשפט, יהיה נטול פרסומת ואמצעים מיתוגים ויציין במפורש כי ההטבה ניתנת כתוצאה מהליך זה.
- ג. המשיבה תחדל משליחת ההודעות נושא ההליך לכלל המצטרפים לשורותיה שביקשו לא לקבל הודעות בעלות תוכן שיווקי;
- להודעות תיווסף המילה "פרסומת" בכותרת ההודעה וכן תינתן אפשרות ללקוח לסרב לקבל תכנים שיווקיים באופן התואם את הדין בהתאם לסעיף 30א(ה)(1)(ג)(1) לחוק התקשורת.
- ד. המשיבה תחדד את נהליה כך שכל דיור חדש שיישלח על ידי המשיבה, יידרש לעבור בדיקה של ייעוץ משפטי לצורך הדיוור כדבר פרסומת אם לאו.
6. על פי בקשת ההסתלקות המוסכמת, הסכמות אלה מהוות פתרון ראוי לסיום המחלוקת, יש בהן למצות את תכלית ההליך - הסדרת אופן פרסום הודעות המשיבה בתחילת תקופת ההתחברות וחידוד וריענון התנהלותה הצופה פני עתיד של המשיבה, תוך מתן הטבות לחברי הקבוצה - באופן המייתר את המשך קיום ההליך.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 44893-06-22 אוסטרובסקי נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

7. בהתחשב בהסכמות אלה, עותרים הצדדים לאישור הסתלקות המבקשת מבקשת האישור ודחיית התביעה האישית של המבקשת, תוך פסיקת גמול בסך של 20,000 ₪ למבקשת (בצירוף מע"מ, ככל שחל); השבת האגרה בסך 3,093 ₪ (כנגד קבלה) ותשלום שכר טרחה לבאי כוח המבקשת בסך 60,000 ₪ בתוספת מע"מ (כנגד חשבונית).

עוד מבוקש פטור מפרסום הודעת ההסתלקות וכן לפטור את המבקשת מתשלום המחצית השנייה של האגרה.

8. לבקשת ההסתלקות צורפו תצהיר המבקשת, ותצהיר של מייצגי המבקשת ומייצגי המשיבה התומכים בבקשה וכוללים הצהרה כנדרש בסעיף 16(ב) לחוק.

### דיון והכרעה

9. סעיף 16 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006 (להלן: "החוק") קובע:

"מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:

- (1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;
- (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה".

בקשה להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, אפוא, לפי סעיף 16(א) לחוק טעונה אישור בית המשפט. כן נדרש אישור בית משפט לקבלתה של כל טובת הנאה בקשר להסתלקות.

10. לאחר עיון בבקשה המוסכמת להסתלקות ובתוכן התחייבויות המשיבה במסגרת ההסכמות בין הצדדים, אינני רואה צורך להתערב בתוכן ההסדר המוסכם. ההסדר אליו הגיעו הצדדים משרת את טובתה של הקבוצה, ואין יתרון ממשי בהמשך ניהול ההליך. הסדר ההסתלקות אינו מקים מעשה בית דין כלפי מי מחברי הקבוצה, ואני מקבלת את ההסדר המוצע בבקשה ואת הבקשה המוסכמת להסתלקות.

11. בכל הנוגע לפסיקת גמול למבקשת ושכר טרחה לבא כוחה, מצאתי להתערב בהסכמות הצדדים.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 22-06-44893 אוסטרובסקי נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

12. בפסק הדין המנחה בעניין ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (פורסם בנבו, 22.8.2018) (להלן: "עניין מרקיט") קבע בית המשפט העליון "הכלל הוא שאין לפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ולבא הכוח המייצג במסגרת של הסתלקות מבקשת אישור תובענה כייצוגית. דרך המלך שבה יש לתמרץ ולעודד הגשתן של תובענות ייצוגיות וראויות, היא פסיקת גמול ושכר טרחה במקרים שבהם ההליך הייצוגי הוכרע לטובת הקבוצה (הסדר פשרה, קבלת בקשת האישור או התובענה הייצוגית). עם זאת, הסתלקות מתוגמלת היא אפשרית - ואולם מדובר בחריג לכלל, ומשכך יש להיעתר לבקשות בנדון רק במקרים המתאימים" (פסקה 26).

כך גם נקבע בפסק הדין בעניין ע"א 3283/21 עיריית תל אביב-יפו נ' תנועת אומ"ץ - אזרחים למען מינהל תקין וצדק חברתי ומשפטי (פורסם בנבו, 3.4.2022).

עוד קובעת הפסיקה, כי יש לבחון האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה ושאינ מדובר בתביעת סרק; וכן את התועלת שהביאה בקשת האישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה, כאשר בהקשר זה נדרשת תועלת קונקרטי ורלוונטית שצמחה לקבוצה כתוצאה מן ההליך ואין די בתועלת כללית ועמומה (ראו; עניין מרקיט; ת"צ 19-06-5445 יחיאל ברזילי נ' רולדין בע"מ (פורסם בנבו, 16.1.2020) (להלן: "עניין ברזילי")).

13. בענייננו קיימת עילת תביעה, ולו לכאורה. חיזוק לכך יש בפעולות שהסכימה המשיבה לקבל על עצמה במתווה ההסדר המוסכם שפורט בבקשה. כן קיימת תועלת קונקרטי לחברי הקבוצה בהסדר המוסכם. לתובענה הייצוגית תכלית כפולה: תכלית אחת - שיפור מצבה של הקבוצה לעתיד לבוא ולשם כך נועד צו העשה; תכלית שניה - פיצוי חברי הקבוצה על נזקי העבר, ולשם כך נועד הסעד הכספי. הסדר ההסתלקות מסדיר תכליות אלה ומניב תועלת לקבוצה, בהיותו כולל התחייבות של המשיבה לתיקון התנהלותה פני עתיד לצד הטבות לחברי הקבוצה.

14. מאחר ולחברי הקבוצה צמחה תועלת קונקרטי בעקבות ההליך וההסדר המוסכם במסגרתו, גם אם במתווה של הטבות צפייה ולא פיצוי כספי, תועלת אותה ניתן לייחס למבקשת ולבאי כוחה, אני סבורה שמדובר באותם מקרים בהם יש לפסוק גמול למבקשת ושכר טרחה למיצגיה בשיעור מסוים, אם כי בשיעור מופחת מזה שהוסכם בין הצדדים.

15. בעניין מרקיט נקבע כי פסיקת גמול ושכר טרחה במסגרת בקשת הסתלקות היא בשיקול דעת בית המשפט על פי נסיבות העניין ובשים לב עקרונות המנחים שבסעיפים 22 ו-23 לחוק, שאינם רשימה ממצה של שיקולים, וכוללים את התועלת שהשיג ההליך הייצוגי לחברי הקבוצה; את הטרחה שטרחה התובע המייצג ובא כוחו; הסיכון שנטלו על עצמם בהגשת ההליך וניהולו; מידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך; ההוצאות שהוציא בא



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 22-06-44893 אוסטרובסקי נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

כוח המייצג; האופן שבו ניהל את ההליך; הפער בין הסעד המבוקש לסעד שנפסק לטובת הקבוצה; והשלב בו הסתיים ההליך - כאשר במקרה של הסתלקות בהסדר פשרה ייפסק שכר טרחה וגמול בשיעור נמוך לעומת הכרעה בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה.

המלומד אלון קלמנט במאמרו "פשרה והסתלקות בתובענות ייצוגיות", משפטים מא תשע"א עמ' 87-88 (2011), מוסיף גם את השינוי שהביאה הבקשה לאישור התובענה הייצוגית בהתנהגותו של הנתבע, שאף גרמה לו לפצות את הנפגע ממעשיו או מחדליו נשוא הבקשה.

16. בענייננו גמול המבקשת ושכר הטרחה המבוקשים (והמוסכמים) חורגים לטעמי מהסביר בשים לב לשלב המוקדם בו הסתיים ההליך, במסגרת בקשה מוסכמת להסתלקות בטרם הוגשה תגובת המשיבה ובטרם הוחל בבירור; הסיכון שנטלה המבקשת על עצמה בראי השלב המוקדם של ההליך; וזאת מבלי להתעלם מהסכמת המשיבה לשינוי התנהלותה ומהתועלת שהביא מתווה ההסדר במסגרת בקשת ההסתלקות לחברי הקבוצה לאור ההטבה שהוסכמה, השווי המוערך של ההטבה והפער מול הסעד הנתבע.

מכלול השיקולים הצריכים לעניין מחייבים להפחית את הגמול ואת שכר הטרחה המבוקשים ולהעמידם על סך של 10,000 ₪ למבקשת (לא כולל מע"מ) ועל שכר טרחה בסך 30,000 ₪ בתוספת מע"מ לבאי כוחה.

17. פסקי הדין שפורטו בסעיף 30 לבקשת ההסתלקות רלוונטיים לנסיבותיהם ואין ללמוד מהם גזירה שווה לענייננו, לרבות מבחינת שלב סיום ההליך, והתועלת לחברי הקבוצה. בעניין ע"א 2398/22 שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (פורסם בנבו, 30.11.2022) אליו מפנים הצדדים מדובר בהסדר פשרה לאחר דיון ושווי ההטבה במסגרתו הוערך בהסדר בסך של 8,582,700 ₪ בתרחיש של מימוש מקסימלי של ההטבות על ידי הלקוחות הזכאים לפיצוי, ובסך של כ-4,291,350 ₪ בתרחיש מימוש מינימלי. במקרה זה לא התקיים דיון, ושווי ההטבה מוערך בהסדר זה בסך 456,875 ₪ במימוש מינימלי.

18. בנסיבות העניין, בהיעדר יתרון ותועלת ממשיים בהמשך ניהול ההליך ובשים לב לשלב המקדמי בו מצוי ההליך וכן משפסק הדין אינו יוצר מעשה בית דין ואינו מונע מאחרים להגיש תביעה כנגד המשיבה - לא מצאתי הצדקה להורות על פרסום ההסתלקות, למעט מתן הודעה למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענות הייצוגיות. עוד לא ראיתי להורות על איתור תובע מייצג או בא כוח מייצגים חלופיים (ראו; ת"צ (מחוזי- מרכז) 24356-04-10 בלהה הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (22.12.2010)); עניין



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 44893-06-22 אוסטרובסקי נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

ברזילי; ת"צ (מחוזי-ת"א) 46575-07-19 סנדר נ' עמינה רשתות שיווק בע"מ (פורסם בנבו, 31.3.2021).

19. במסגרת בקשת ההסתלקות, הסכימו הצדדים כי המשיבה תשפה המבקשת בגין האגרה ששילמה והם עותרים לפטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה. בשים לב לשלב המקדמי של ההליך והתועלת הציבורית על רקע התחייבויות המשיבה לצד עידוד צדדים להגיע להסכמות תוך חיסכון במשאב הציבורי של הזמן השיפוטי - מתקיימים אותם טעמים מיוחדים המצדיקים לפטור את המבקשת מתשלום המחצית השנייה של האגרה, כאמור בתקנה 7(ב) לתקנות (ראו; ת"צ (שלום ת"א) 65970-05-18 מויאל נ' מינימרקט שוקי בע"מ (פורסם בנבו, 18.12.2018); ת"צ (שלום רחובות) 42512-12-18 קסלסי נ' כחול בדשא בריכות שחיה בע"מ (פורסם בנבו, 18.1.2019)).

20. סוף דבר; הבקשה לאישור תובענה ייצוגית נמחקת. התביעה האישית של המבקשת נדחת.

המשיבה תמסור הודעה למנהל בתי המשפט תוך 7 ימים.

21. המשיבה תשלם למבקשת גמול בסך 10,000 ₪ תוך 30 יום וכן שכר טרחה לבאי כוח המבקשת בסך 30,000 ₪ בצירוף מע"מ, וזאת באופן הבא: מחצית שכר הטרחה תשולם תוך 30 יום; והיתרה תוך 14 יום מהודעת המשיבה כי השלימה את התחייבויותיה.

22. המשיבה תשיב למבקשת את מחצית אגרת המשפט הראשונה ששולמה תוך 30 יום.

23. פוטר את המבקשת מתשלום המחצית השנייה של האגרה.

ניתן היום, כ"ב אדר תשפ"ג, 15 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.

אפרת בוסני, שופטת