



**בית משפט השלום בראשון לציון**  
**כב' השופט רפי ארניה**

**ת"צ 70516-03-22 אוסטרובסקי נ' פתרון פ.כ בע"מ**

תיק חיצוני:

**ויקטוריה אוסטרובסקי ת.ז. xxxxxxxxxxxx**  
**ע"י ב"כ עוה"ד שנפ**

**התובעת:**

**נגד**

**פתרון פ.כ בע"מ ח.פ 516235967**  
**ע"י ב"כ עוה"ד איציק**  
**שם צד ג' ללא שם של חסוי**

**הנתבעת**

**פסק דין**

1 לפניי בקשה מוסכמת להסתלקותה של המבקשת מבקשתה לאישור תובענה כייצוגית כנגד  
2 המשיבה, וזאת בהתאם להוראות סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "**חוק**  
3 **תובענות ייצוגיות**").

4

5

**רקע עובדתי וטענות הצדדים**

6

7 1. המבקשת הגישה כנגד המשיבה תובענה ייצוגית וכן בקשה לאישור תובענה כייצוגית  
8 (להלן: "**בקשת האישור**").

9

10 בבקשת האישור נטען כי המשיבה עוסקת במתן שירותי בדיקת זכאות לקבלת החזר מס  
11 לשכירים וליווי תהליך החזר מס. על פי הטענה, המשיבה שיגרה דברי פרסומת אל ציבור  
12 נמענים רחב מאוד באמצעות מסרונים, ללא קבלת הסכמה מפורשת ומראש של הנמען.  
13 התנהלות זו, כך נטען, עולה כדי הפרה של הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק  
14 ושידורים), התשמ"ב-1982; חוק הגנת הפרטיות; הפרת חובה חקוקה ועולת הרשלנות  
15 לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש]; חוק עשיית עושר שלא במשפט, התשל"ט - 1979.

16

17 2. המבקשת העריכה את נזקה האישי בסך של 200 ₪ ואת נזקם הכולל של חברי הקבוצה,  
18 שהינה כל האנשים שקיבלו מהמשיבה בשבע שנים האחרונות דברי פרסומת באמצעות  
19 מסרונים ללא הסכמה מפורשת לכך, בסך כולל של 2,000,000 ₪.

20

21 3. עוד בטרם הגישה המבקשת תשובה מטעמה לתשובת המשיבה לבקשת האישור, הגישו  
22 הצדדים בקשת הסתלקות זו (להלן: "**בקשת ההסתלקות**").

20

21

22

**בקשת ההסתלקות**



## בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"צ 70516-03-22 אוסטרובסקי נ' פתרון פ.כ בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2 4. במסגרת בקשת ההסתלקות מציינים הצדדים, כי ניהלו משא ומתן מחוץ לכותלי בית
- 3 המשפט והגיעו למתווה מוסכם המשקף לדעתם בצורה מאוזנת ונכונה את הסיכונים
- 4 והסיכויים בתיק ומביא תועלת לציבור, תוך חיסכון בזמן שיפוטי יקר. לפיכך הגיעו
- 5 הצדדים להסכמות, במסגרתן התחייבה המשיבה כדלקמן:
- 6 4.1 המשיבה מתחייבת כי תחדל משיגורי דברי פרסומת באמצעות הודעות טקסט
- 7 למשך שנתיים ממועד מתן החלטה המאשרת את הסתלקות המבקשת. במהלך
- 8 תקופה זו, המשיבה תבצע את כל הבדיקות הנדרשות לצורך ארגון מחדש של מאגר
- 9 המידע שברשותה בהתאם להוראות הדין.
- 10 4.2 לאחר התקופה האמורה, המשיבה מתחייבת לשגר דברי פרסומת רק לנמענים
- 11 אשר נתנו מראש את הסכמתם המפורשת לקבל דברי פרסומת בהתאם להוראות
- 12 החוק.
- 13 4.3 המשיבה מתחייבת לערוך ריענון נהלים והדרכה לכל האמון על שיגור דברי פרסומת
- 14 מטעמה, בכדי להבטיח כי כל דברי הפרסומת שישוגרו בעתיד יעמדו בהוראות
- 15 החוק.
- 16 4.4 המשיבה מתחייבת להעניק לחברי הקבוצה פיצוי כספי בדמות הטבה בשווי מצטבר
- 17 של 225,000 ₪ בשיטת כל הקודם זוכה. החל ממועד אישור בקשת ההסתלקות, ועד
- 18 לצבירת ההטבה בסך של 225,000 ₪, המשיבה לא תגבה עמלה חד פעמית בשווי
- 19 613 ₪ מלקוחות שירכשו את שירותיה, אלא תגבה את העמלה המותנית בלבד,
- 20 מתוך כספי החזר, ככל שנמצאה זכאות להחזר שמומשה. זאת ללא כל שינוי
- 21 בתמחור העמלה המותנית כפי שהייתה עד ערב הגשת בקשה זו. עם סיום צבירת
- 22 הסך כאמור, תחזור המשיבה לגבות את העמלה החד פעמית.
- 23 4.5 בכל הנוגע לפרסום ההטבה ויידוע הציבור אודותיה, הציגו הצדדים שתי אפשרויות
- 24 לשיקול דעתו של בית המשפט. האחת, באמצעות שיגור הודעת טקסט לרשימת
- 25 לקוחות המשיבה אשר קיבלו בעבר הודעת טקסט ממנה ולא ביקשו לחסום את
- 26 המספר, המיידע אותם על ההטבה, ולחילופין – פירסום מודעה בעניין ההטבה
- 27 באתר האינטרנט של המשיבה לתקופה של 6 חודשים, ובנוסף פירסום שלוש
- 28 פירסומות ייעודיות ברשתות חברתיות ומנועי חיפוש המיידעות את הציבור על
- 29 ההטבה.
- 30 4.6 המשיבה מתחייבת להגיש מדי 6 חודשים לב"כ המבקשת אישור מטעמה המעדכן
- 31 על אודות מימוש ההטבות, יתרת סכומי ההטבה, ככל שישנם והכל עד לחלוקה
- 32 מלאה של סכומי ההטבות.
- 33 5. במסגרת בקשת ההסתלקות מציינים הצדדים כי הם סבורים כי מדובר בפתרון הולם, אשר
- 34 נותן מענה ראוי לציבור ומבטיח את מטרותיה של בקשת האישור, מבטיח התנהלות עתידית



## בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"צ 70516-03-22 אוסטרובסקי נ' פתרון פ.כ בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 של המשיבה בהתאם להוראות חוק התקשורת, ומגן על האינטרס הציבורי. נוכח האמור  
2 אין מקום להמשיך בניהול בקשת האישור והתובענה.  
3 הצדדים מציינים, כי ההסדר שאליו הגיעו מסדיר את כל המחלוקות מושא בקשת האישור .6  
4 באופן סופי ומוחלט ומביא לסילוקה של כל טענה, דרישה או תביעה מכל מין וסוג שהוא  
5 הקיימות למבקשת ולחברי הקבוצה נגד משיבה ומי ומטעמה או הקשור אליה, לרבות כלפי  
6 חברי הקבוצה, בעניין בקשת האישור והתובענה.  
7 הצדדים ממליצים, כי המשיבה תישא בתשלום גמול למבקשת בסך של 7,000 ₪, ובשכר  
8 טרחת ב"כ המבקשת, בסך של 37,000 ₪ בתוספת מע"מ כדון, ובנוסף תשפה המשיבה את  
9 המבקשת בגין האגרה ששולמה על ידה בעת הגשת הבקשה לאישור בסך 3,071 ₪. כן  
10 מתבקש פטור ממחציתה השנייה של האגרה.  
11 לטענת הצדדים בנסיבות המקרה אין טעם במינוי תובע מייצג או ב"כ חלופי ואין מקום  
12 להורות על פרסום לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.  
13 במסגרת בקשת האישור מתחייבים המבקשת ובא כוחה שלא להגיש כנגד המשיבה תובענה  
14 ייצוגית ו/או בקשה לאישור תובענה ייצוגית בעניינים שנדונו בהליך דנן. כמו כן, מבהירים  
15 הצדדים, כי הצהרותיהם והתחייבויותיהם ניתנו מבלי להודות בטענה של צד כלשהו ומבלי  
16 שוויתרו על טענותיהם בקשר עם בקשת האישור.  
17 בקשת ההסתלקות נתמכה בתצהירי המבקשת ובא כוחה, שלפיהם לא קיבלו תמורה או  
18 טובת הנאה כלשהי בקשר עם בקשת ההסתלקות, למעט התמורה המוסכמת, ככל  
19 שתאושר.

### דיון והכרעה

- 20  
21  
22  
23 11. בסעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות נקבע כי השיקולים שעל בית המשפט לשקול בבואו  
24 לדון בבקשה לאישור הסתלקות מתובענה ייצוגית או מבקשה לאישורה, הם השאלה אם  
25 התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה ושאלת התועלת שהביאה בקשת האישור לחברי  
26 הקבוצה.  
27 12. השיקולים הנמנים בסעיף 16(א) לחוק הוספו לו במסגרת חוק תובענות ייצוגיות (תיקון מס'  
28 10), התשע"ו-2016, במטרה למנוע תופעות של תביעות סרק "מתוגמלות", שהן למעשה  
29 תביעות סרק שהגוף הנתבע מעדיף לסלקן תמורת תשלום שכר טרחה וגמול לתובע,  
30 המבקש, בהיקפים נמוכים למדי, חלף ניהול הליך משפטי, גם כאשר אין ממש בתובענה  
31 הייצוגית.  
32 13. כמו כן, בתיקון לחוק יש כדי למנוע מחיקתן של תביעות מוצדקות מתוך רצון של התובע  
33 המייצג לגרוף רווח קל לכיסו על חשבון טובתה של הקבוצה. ראו לעניין זה ע"א 8114/14  
34 מרקיס מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (5.8.2018).



## בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"צ 70516-03-22 אוסטרובסקי נ' פתרון פ.כ בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בעניין מרקיס קבע בית המשפט העליון, כי בהתאם לתיקון לחוק, בבואו לדון בבקשת  
2 הסתלקות "מתוגמלת", על בית המשפט לבחון ראשית אם התובענה הראתה עילת תביעה  
3 לכאורה, קרי לוודא כי אין מדובר בתביעת סרק, ושנית על בית המשפט לתת דעתו לתועלת  
4 שהביאה בקשת האישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה. על בית המשפט להתרשם  
5 כי לקבוצה צמחה תועלת קונקרטי ורלוונטית כתוצאה מההליך, ואין די בתועלת כללית  
6 ועמומה. לעניין זה אחת השאלות שעל בית המשפט לשאול היא אם אמנם היה צורך  
7 בנקיטת ההליך הייצוגי לשם השגת התוצאה שהתקבלה.
- 8 15. בנסיבות המקרה שלפני, בהינתן השלב המקדמי שבו מצוי ההליך, אין בידי לקבוע כי בקשת  
9 האישור לא הראתה עילה.
- 10 16. אשר לשאלת התועלת הצומחת מהסדר הסתלקות, הרי שבהתאם להסכמות הצדדים,  
11 כתוצאה מהסדר הסתלקות תצמח תועלת הן לחברי הקבוצה והן לציבור בכללותו, זאת  
12 נוכח התחייבות המשיבה לעמוד בכל הוראות החוק הרלוונטיות, נוכח התחייבותה ליתן  
13 לציבור הטבה כספית וליידע אותו בדבר הטבה זו, כן התחייבותה שלא לשדר הודעות  
14 פרסום למשך השנתיים הקרובות לצורך ארגון מחדש של מאגר המידע שברשותה, וכן  
15 התחייבותה לערוך ריענון נהלים לכל האמון על שיגור פרסומות מטעמה. משכך, מקובלת  
16 עלי טענת הצדדים, שלפיה מטרותיה של בקשת האישור הושגו, ויש לאשר ההסתלקות  
17 באופן שיחסוך משאבים וזמן שיפוטי.
- 18 17. בנסיבות העניין, בהתחשב בטרחת המבקשת ובא כוחה, אשר באו לידי ביטוי בהכנת  
19 התובענה ובקשת האישור, בניהול מו"מ, בהגשת בקשת ההסתלקות, כמו גם בהתחשב  
20 בתועלת הטמונה במתווה המוסכם, אני מאשר את הסכמת הצדדים לעניין הגמול למבקשת  
21 ושכר טרחת בא כוחה.
- 22 18. משאין בהסתלקות המבוקשת משום מעשה בית דין, ובהיעדר נסיבות מיוחדות המצדיקות  
23 זאת, איני סבור כי יש צורך באיתור תובע חלופי או בפרסום הודעת ההסתלקות [לעניין אי  
24 פרסומן של ההסתלקויות בהתאם לשיקול דעת בית המשפט, לעניין זה ר': ת"צ (ת"א)  
25 13675-03-09 דניאל מישורי נ' דקלה חברה לבטוח בע"מ (28.12.2010); ת"צ (מרכז)  
26 24356-04-10 בלהה הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (22.12.2010)].
- 27 19. בכל הנוגע לאופן פירסום ההטבה, הרי שאני סבור כי יש לבחור בדרך השניה שהוצעה על  
28 ידי הצדדים, היינו פירסום מודעה באתר האינטרנט של המשיבה, אשר תופיע במהלך כל  
29 ששת החודשים שלאחר אישור ההסתלקות, ובנוסף פירסום שלוש פרסומות ייעודיות  
30 (רשתות חברתיות ומנועי חיפוש) המיידעות את הציבור על ההטבה, היותה חלק מההליך  
31 הייצוגי, ועל אפשרות מימוש ההטבה. זאת ועוד, בכל פרסום אחר של המשיבה שיבוצע  
32 בששת החודשים שלאחר אישור ההסתלקות, תוזכר ההטבה, היותה ניתנת במסגרת ההליך  
33 הייצוגי ואפשרות מימושה. הבחירה בדרך זו ולא דרך שיגור הודעות טקסט בדבר ההטבה  
34 לרשימת לקוחות המשיבה, מתבססת על כך שגם הודעה זו עשויות להיות מסווגת כהודעת



## בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"צ 70516-03-22 אוסטרובסקי נ' פתרון פ.כ בע"מ

תיק חיצוני:

1 ספאם על ידי חלק נכבד מחברי הקבוצה. לכן, בכדי למנוע מטרד נוסף לצדדים שלישיים,  
2 סבורני כי עדיף להימנע מדרך זו.  
3 20. בנסיבות העניין אני פוטר מבקשת מתשלום חלקה השני של אגרת המשפט, וזאת נוכח  
4 השלב המוקדם של ההליך בו הוגשה בקשת ההסתלקות, בטרם נדונה בקשת האישור  
5 לגופה, נוכח התועלת הכרוכה בהסכמות הצדדים, כמו גם נוכח החסכון במשאבים ובזמן  
6 שיפוטי כתוצאה מבקשת ההסתלקות.  
7

### סוף דבר

- 8  
9 נוכח כל האמור לעיל, אני קובע כדלקמן:
- 10 21.1. ההסתלקות מבקשת האישור שבכותרת מאושרת בזאת.  
11 21.2. תביעתה האישית של המבקשת כנגד המשיבה נדחית.  
12 21.3. עם סיום מתן ההטבות המפורטות בסעיף 4 לעיל, תגיש על כך המשיבה הודעה  
13 מתאימה לבית המשפט, אשר תגובה בתצהיר הגורם הרלוונטי אצלה.  
14 21.4. התובעת תמציא לבית המשפט עותק מהודעות הפירסומת תוך 72 שעות מיום  
15 פירסומן.  
16 21.5. הגמול למבקשת (לרבות החזר חלקה הראשון של האגרה וההוצאות) ושכ"ט ב"כ  
17 המבקשת מאושרים בהתאם למפורט לעיל. גמול המבקשת ומחצית משכר טרחת  
18 בא כוחה ישולמו תוך 30 יום מיום שיומצא פסק דין זה למשיבה. המחצית השנייה  
19 של שכר הטרחה תשולם תוך 30 יום מיום הגשת הודעה מטעם המשיבה בדבר  
20 מתן ההטבה, כאמור לעיל.  
21 21.6. בנסיבות העניין, הצדדים פטורים מתשלום חלקה השני של האגרה.  
22 21.7. יתר הסכמות הצדדים, כפי שבאות לידי ביטוי בבקשת ההסתלקות מאושרות  
23 בזאת.  
24 21.8. בנסיבות העניין אין מקום לאיתור מייצגים חלופיים כאמור בסעיף 16(ד)(1) לחוק.  
25 כפועל יוצא מכך נמחקת בקשת האישור כנגד המשיבה.  
26 ניתן היום, כ"ב חשוון תשפ"ג, 16 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.  
27

רפי ארניה, שופט

28  
29