



## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 17000-05-21 אוסטרובסקי ואח' נ' א.ב.ג. עוצמה יזמות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט עדי סומך

תובעים

1. ויקטוריה אוסטרובסקי ע"י ב"כ עוה"ד
2. עידן אורגד ע"י ב"כ עוה"ד
3. יוגב עזרא ע"י ב"כ עוה"ד
4. קרן בר לב ע"י ב"כ עוה"ד
5. איתי משה-חי נתנאל ע"י ב"כ עוה"ד
6. אנה רוזנבלום ע"י ב"כ עוה"ד
7. סיגל קדם ע"י ב"כ עוה"ד

נגד

נתבעים

1. א.ב.ג. עוצמה יזמות בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד
2. שי אברהם יזמות ונדל"ן בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד
3. שי אברהם ע"י ב"כ עוה"ד

### החלטה

1

2

- 3 .1 ביום 24.06.22 הגישו התובעים "בקשה למתן צו מידע מחברות תקשורת ופסיקת הוצאות
- 4 הצו בהתאם להחלטות זהות" אשר יורה לצד ג' (להלן: "חברות התקשורת") ליתן מידע
- 5 רלוונטי באשר לשיגור מסרונים שהתקבלו בטלפון הסלולרי של התובעים ואשר מהווים
- 6 דבר פרסומת (להלן: "הבקשה").

7

8

עיקר טענות התובעים

9

- 10 .2 הנתבעים טוענים שלא הם שלחו את המסרונים. עניין זה מהווה סלע המחלוקת בתיק.
- 11 .3 עוד נטען, כי מהצלבת המידע שהתקבל בתיק מקביל, מתקבל הרושם, כי המדובר הינה
- 12 חברת קלאבלי או קלאב מרקט, וכי הנתבעים מודעים לכך, אך מסתירים זאת וכי מבדיקה



## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 17000-05-21 אוסטרובסקי ואח' נ' א.ב.ג. עוצמה יזמות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 טכנית של המסרונים, וחילוץ המספרים מהם נשלחו עולה, כי המסרונים נשלחו בפועל  
2 מאת מספרי המרכזיות 972559900020 השייכות לצד ג'.  
3 .4 עוד נטען כי מי ששלח את המסרונים מושא ההליך, עשה זאת באמצעות צד ג', אשר אמור  
4 לדעת באופן וודאי את זהות השולח ולכן יש להורות לו לספק מידע לגבי זהות המזמין את  
5 שליחת המסרונים דנו, לרבות פרטי הזיהוי המלאים של השולחים, אנשי הקשר, פרטיהם,  
6 ופרטים שהשאירו לצורך תקשורת עימם וכן את אופן התשלום לרבות אמצעי התשלום  
7 עצמו על כל פרטיו.  
8 .5 מכיוון שהנתבעים טוענים, כי אינם קשורים כלל אל מסרונים אלו, המסרונים לא נשלחו  
9 על ידם וכי הם כלל לא ביקשו לשלוח אותם, ומוכחש כל קשר אליהם, אזי לא צריכה להיות  
10 התנגדות מצדם שהצו המבוקש יינתן.  
11 .6 בהקשר הוטעם כי אי מתן הצו רק יעכב את התקדמות ניהול התביעה עת לא ניתן לדעת  
12 בוודאות מי השולח וכיצד הוא קשור אל הנתבעים.  
13  
14 עיקר טענות הנתבעים  
15  
16 .7 הנתבעים הגישו את תשובתם לבקשה ביום 01.06.22 במסגרתם הם טוענים כי דין הבקשה  
17 להידחות על הסף עקב הגשתה בחוסר תום לב ושלא כדין, תוך הטעיית בית המשפט  
18 והנתבעים, ללא אסמכתאות וללא תצהיר תמיכה בטענות עובדתיות חדשות שהועלו  
19 לראשונה בבקשה ולא צוינו בכתב התביעה ואף לא בדיון המקדמי שהתקיים ביום  
20 25.04.22, תוך שינוי מהותי ואסור של חזית התביעה.  
21 .8 הנתבעים מתנגדים בכל תוקף לבקשה מאחר והנתובעים טרם הוכיחו את עצם בעלותם  
22 במנויים הסלולאריים הנטענים, אשר הוכחשה מכל וכל בכתב ההגנה.  
23 .9 בנוסף, נטען כי אין בצו המבוקש כלום כדי לתרום לבירור המחלוקת זאת בשעה שעל  
24 התובעים החובה הראשונית לתת מענה מלא וכדין לדרישות המקדמיות של הנתבעים  
25 ובכלל זאת, להמציא את היסטורית הגלישה בזמנים הרלוונטיים ולהעמיד את המכשירים  
26 הסלולאריים של התובעים לבדיקה, על מנת להוכיח את טענתם היסודית של הנתבעים  
27 לפיה התובעים עצמם (שהינם תובעים סידרתים...) פעלו ביוזעין ובאופן מכוון לביצוע  
28 מניפולציות שונות על מנת לכלול עצמם במאגרי מידע של צדי ג' שונים ובכך, לגרום ביוזעין  
29 ובמתכוון לקבלת הודעות פרסומיות ולייצר לעצמם באופן מלאכותי תביעות ספאם נוספות  
30 לפרנסתם. לעניין זה הוטעם כי ב"כ התובעים הודה בעצמו בדיון שהתקיים ביום 25.04.22  
31 כי הוא עצמו משויך למספר מאגרי לקוחות.  
32  
33



## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-05-17000 אוסטרובסקי ואח' נ' א.ב.ג. עוצמה יזמות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

תשובת התובעים בתמצית

- 1  
2  
3 10. ביום 11.09.22 השיבו התובעים לתגובת הנתבעים כי ביום 27.03.22 הם הגישו רשימת  
4 בקשות ובה כללו בקשה זו למתן צו שמטרתו זיהוי פרטי השולח על פי המידע הקיים  
5 בחברות התקשורת ששלחו את המסרונים לתובעים.  
6 11. כן נטען כי לא רק שהנתבעים לא התנגדו לבקשה זו עד קדם המשפט, כפי שיש לעשות על  
7 פי תקסד"א, הרי שבדיון המקדמי שבין הצדדים שהתקיים ביום 27.01.22, הסכים ב"כ  
8 הנתבעים לבקשה זו באופן מלא ולכן היא הוגשה מלכתחילה בהסכמה אלא שבדיון  
9 בביהמ"ש מיום 25.04.22 הפתיע ב"כ הנתבעים בסרבו למתן הצו.  
10 12. אליבא התובעים, התנגדותם שזו ל הנתבעים אינה ברורה כלל, שהרי ככל שהם טוענים  
11 שלא הם שלחו את דברי הפרסומת אזי לא אמורה להיות מבחינתם כל חשיבות למתן הצו.  
12 13. בהקשר לסוגיית הבעלות על קווי הטלפון, נטען כי מעולם לא נטען שהתובעים (שהיו  
13 נוכחים כולם בדיון) אינם בעלי הקווים. מדובר בסוגיה שהיה ניתן לדון בה תוך הצגת  
14 המכשירים, אך מכיוון שהנתבעים לא ביקשו זאת קודם לכן, צורפו חשבונות הקווים  
15 המעידים על אותה בעלות כאמור, לתשובת התובעים עתה.  
16 14. יתרה מכך, שליחת דברי פרסומת ללא מתן מלוא הפרטים מהווה עבירה בפני עצמה על  
17 חוק התקשורת כאשר החוק קובע שדבר פרסומת יכול פרטי זיהוי של המפרסם, ורק מעצם  
18 הסתרת הפרטים נוצרת עילה למתן צו.  
19 15. התובעים מעולם לא טענו כי הם יודעים את זהות השולח דבר הפרסומת. התובעים עדיין  
20 סבורים כי מדובר בנתבעים או במי מטעמם. הטענה שעלתה בקדם המשפט כי הנתבעים  
21 נעזרו בחברת השיווק קלאבלי בע"מ – אינה עובדה אלא סברה שמקורה בתובענה ייצוגית  
22 שהוגשה לאחרונה נגד חברה זו.  
23

דיון והכרעה

- 24  
25  
26 16. לאחר שעיינתי בבקשה, בתשובת הנתבעים לבקשה, ובתגובה לתשובה מטעם התובעים,  
27 מסקנתי היא שדין הבקשה להתקבל אך זאת באופן חלקי ואסביר:  
28 17. מתן הצו לחשיפת הנתונים המבוקשים נועדו, כפי שטוענים התובעים בבקשתם, יועד בכדי  
29 לדעת באופן וודאי מי הזמין את שליחת המסרונים המכילים דבר פרסומת, ולפיכך הם  
30 רלוונטיים להליך דן וזאת ובפרט כאשר הנתבעים מכחישים כל קשר למשלוח ההודעות  
31 נשוא התביעה. באם אכן, אזי קבלת הפרטים מחברות התקשורת רק תאשש את טענות  
32 הנתבעים, לכן לא ברור סירובם למתן הצו המבוקש. בהקשר אציין כי גם ב"כ הנתבעים  
33 הביע את משאלתו בדיון ק.מ מיום 25.4.22 בהצהירו כי "אני רוצה שהדברים יבדקו" (עמ'  
34 4 שורה 17 לפרי הדיון), כך שעל פניו יש אינטרס לשני הצדדים שהאמת תצא לאור.



## בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 21-05-17000 אוסטרובסקי ואח' נ' א.ב.ג עוצמה יזמות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

18. בהקשר זאת אציין בנוסף כי בהחלטתי בדיון, לאחר ששמעתי בקשב רב את טיעוני הצדדים, התרתי עקרונית את מתן הצו וכל אשר עמד לדיון בסופו של יום היה נוסחו אלא שבתגובת הנתבעים ניתן להבין כי הם עודם עומדים על התנגדותם לו מלכתחילה, אף שכאמור, התנגדות זו כבר נדונה והוכרעה.

19. באשר לטענת הנתבעים, כי התובעים טרם הוכיחו את עצם בעלותם במנויים הסלולאריים הנטענים, לעניין זה אציין כי התובעים הגישו כאמור לאימות שייכותם למספר הטלפון, דפי חשבון עבור המכשירים הסלולאריים הרלוונטיים לצו, אלו הרשומים על שםם לכאורה ושם מצוינים מספרי הטלפון שאליהם, כפי הנטען, התקבלו המסרונים המכילים פרסומת.

20. דא עקא, ועיון במסמכים אלה מלמד על זהויות שונות במספרים כאלה ואחרים. כך למשל מספר טלפון 052-xxxxxxx, שייך לגבי' ויקטוריה אוסטרובסקי שהיא התובעת 1 אך הוא מזוהה כשייך בבקשה למתן הצו גם לגבי' בשם אנה רוזנבלום שהיא התובעת מס' 6. בהתאם למסמכים לגבי' אוסטרובסקי יש שני קווים בבעלותה בעוד שאין תיעוד כי בבעלות גבי' רוזנבלום בעלות על קו טלפון.

על כן, יש לייחד את הצו המבוקש, אך ורק לבעלי הקווים הרלוונטיים לפי הבעלות בקווים שהוצגה כדלקמן:

- 16
- 17 • גבי' ויקטוריה אוסטרובסקי - 052-xxxxxxx
- 18 • .xxxxxxx-052
- 19 • מר עידן אורגד – 052-xxxxxxx.
- 20 • מר יוגב עזרא – 054-xxxxxxx.
- 21 • גבי' קרן בר לב – 052-xxxxxxx.
- 22 • מר איתי משה-חי נתנאל – 052-xxxxxxx.
- 23
- 24 • גבי' סיגל קדם – 050-xxxxxxx.
- 25
- 26

21. באשר לצו גופו- בעניין זה סבורני על יסוד האמור כי התובעים לא היו צריכים להגיש את בקשתם למתן הצו מיום 26.4.22 ובכך להעצים את יריעת המחלוקת שלא צורך. כפי שצוין, בדיון (שהיה יממה אחת לפני הגשת אותה בקשה), כבר הוכרעה סוגיית המחלוקת ביחס למתן הצו ונקבע כי זה ניתן לתובעים. בהחלטתי בדיון קבעתי כי על ב"כ התובעים שטרם עשה כן, להגיש לחתימתי את הצו לא לפני שהוא יעבירו לעמדת ב"כ הנתבעים וזאת בכדי שתינתן לנתבעים הזכות לעיין בתוכנו.

22. בפועל ב"כ התובעים לא פעל כך. במקום זאת הוא הגיש את אותה בקשה מפורטת, הביא את הנתבעים להגיב עליה והמשיך במתן תשובתו לתגובה זו כהוראות ביהמ"ש והכל בשעה



## בית משפט השלום בבת ים

תאד"מ 21-05-17000 אוסטרובסקי ואח' נ' א.ב.ג. עוצמה יזמות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 שכל שצריך היה הוא לעשות הוא להגיש את אותו נוסח הצו בכדי לאפשר לנתבעים להגיב  
2 על תוכנו.  
3 23. בפועל כאמור, התובעים ריכזו את המחלוקת בסוגיה שכבר נדונה והדבר הוביל את כל  
4 הנוגעים בדבר, לרבות ביהמ"ש לעיסוק מיותר ומבוזבז על כל הכרוך בכך.  
5 24. לעניין זה יצוין כי עד לרגע זה, ובפרט ברגע קריטי זה, ואף שסוגיית הצו עמדה על הפרק  
6 עוד מראשית ימיה של התביעה, לא ראיתי כי התובעים טרחו לצרף את אותו צו לחתימת  
7 ביהמ"ש והנה עתה מובל הזמן השיפוטי ביתר שאת שלא לצורך, ועתה יש צורך לחזור  
8 להתחלה.  
9 25. בנסיבות כאמור אני קובע כדלקמן:
- 10 א. עד ליום 24.10.22 (בשל החגים) התובעים יגישו זו הפעם את העתק הצו לחתימה עם  
11 העתק לב"כ הנתבעים. על הצו לכלול את זהות בעלי הקווים הנכונה כמפורט מעלה.  
12 ב. הנתבעים יגיבו לנוסח צו זה עד ליום 7.11.22.  
13 ג. בתום הליך זה, ולאחר דיון בנוסח הצו, תיתנה הוראות לעניין הוצאות ההליך עד כה.  
14  
15

**תז"פ-8.11.22**

16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23

ניתנה היום, כ"ה אלול תשפ"ב, 21 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.

עדי סומנד, שופט

24  
25