



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 57350-05-23 עוקב ואח' נ' סוויץ מועדוני כושר בע"מ ואח'

### לפני כבוד השופט עדי הדר

התובעים/המבקשים: 1. אייל עוקב  
2. אלכסנדרה קירה לוויסון

### נגד

הנתבעים/המשיבים: 1. סוויץ מועדוני כושר בע"מ  
2. רועי שרמיסטר  
3. נטע יהודית שרמיסטר  
4. מיכאל טיין

### פסק דין

לפני ביהמ"ש בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006.

### בקשת האישור

1. המבקשים הגישו בתאריך 23.5.23 בקשה לאישור תובענה כייצוגית, שעניינה שליחת פרסומת באמצעות מסרונים לטלפונים הניידים של המבקשים, בלא קבלת הסכמה מפורשת בכתב מהנמען. המבקשים ביקשו להגדיר את הקבוצה בשמה מוגשת בקשת האישור כלהלן: "כל האנשים שקיבלו מהמשיבה 1, בשבע השנים האחרונות, דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, וכתוצאה מכך נגרם להם נזק".

### תשובה לבקשת האישור

2. המשיבים, לאחר שביקשו וקיבלו ארכה, הגישו בתאריך 4.12.23 תשובה בה טענו כי נוהל העבודה של המשיבה 1 הנו כי באותה פגישת היכרות ראשונית שמתקיימת פיסית בחדר הכושר, מוכנסים פרטיו הראשוניים של המתעניין למערכת המשיבה 1 ומובהר למתעניינים כי בכוונתה לשלוח אליהם דיוור לרבות דיוור פרסומי. באותה הפגישה נמסר למתעניינים כי הם רשאים לסרב ויכולים להסיר עצמם מרשימת התפוצה בכל עת. לטענת המשיבה 1, הסיבה לכך הנה שישנם מתעניינים אשר אינם מצטרפים כמנויים באותו השלב, אלא בשלב מאוחר יותר. עוד נטען, מכיוון שמבצעי ההצטרפות מתעדכנים כל תקופה, נמסר למתעניינים כי יכול והמחיר במסגרת אותו המבצע יהיה מופחת וכדאי להם להתעדכן על כך במסגרת אותן הודעות הנשלחות אליהם במסרונים מדי תקופה. עוד נטען, שהרוב המוחלט של המתעניינים מסכימים לקבל הודעות אלה וכי המשיבה 1 מדוורת למתעניינים ו/או למנויים רק מספר פעמים בודד במהלך השנה. עוד נטען שאין המדובר בחברה אשר



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 57350-05-23 עוקב ואח' נ' סוויץ מועדוני כושר בע"מ ואח'

שולחת מסרונים מספר פעמים בשבוע כגון רשתות מזון וכי על אף שהמבקשים רכשו את המנוי בתאריך 12.10.21, כניסתו הראשונה של המבקש 1 לחדר הכושר הייתה בתאריך 12.12.21, קרי חודשיים ימים לאחר מכן ובכל אותה תקופה של חודשיים, המבקשים נשארו בסטאטוס "מתעניינים" ומשכך, נשלחו אליהם המסרונים מהימים, 27.10.21, 22.11.21, 25.11.21 ו- 12.12.21 המדווחים להם על מבצעי הצטרפות. לטענת המשיבה 1, אין כל הגיון עסקי ו/או אחר לשלוח דברי פרסומת המעודדים הצטרפות למועדון המשיבה 1 למי שהנו ממילא כבר מנוי וכי מדובר במסרונים עקרים שהנם לא פחות מבזבוז כסף ומשאבים מצד המשיבה 1.

### תגובה לתשובה

3. המבקשים הגישו תגובה לתשובה בתאריך 3.1.23 בה טענו שהמשיבים לא סתרו את התשתית העובדתית שבבקשת האישור, וחרף טענותיהם של המשיבים כי הם פועלים בהתאם לדין, הרי שהפוך והפוך בתשובה ואין בנמצא ולו אסמכתא מאת לקוח אחד ויחיד של משיבה 1 בדבר הסכמתו לקבל פרסומות וכי כל שנמצא היא טענה מאולצת שלקוחות משיבה 1 מעניקים לה הסכמה למשלוח פרסומות בעל פה במסגרת שיחת התעניינות/הצטרפות לחדר הכושר, אלא שטענה זו, טענו המבקשים, כלל לא הועלתה על ידי משיבה 1 במסגרת המענה מטעמה לפני המקדימה ומדובר בגרסה שצצה לראשונה באופן מלאכותי וכבוש רק במסגרת התשובה לבקשת האישור.

### הבקשה לאישור הסדר פשרה, עמדת היועמ"ש והדיון הראשון

4. ביהמ"ש רבע בתאריך 14.1.24 שמאחר ואין לפניו בקשות מקדמיות, הדיון המקדמי יבוטל, ובהתאם, ביהמ"ש קבע מועד לשמיעת חקירות המצהירים לתאריך 6.3.24. טרם מועד הדיון הגישו הצדדים בקשה מוסכמת לאישור הסדר פשרה.

5. הצדדים הגישו בתאריך 3.3.24 בקשה לאישור הסדר פשרה. לאחר שביהמ"ש עיין בהסדר הפשרה המוצע בבקשה, הוא הגיע למסקנה שאין מקום לדחותו על הסף, ובהתאם הורה לפעול בהתאם להוראות סעיף 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 ותקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010. עוד קבע ביהמ"ש כי יש להמציא הבקשה לאישור הסדר פשרה ליועמ"ש לממשלה. בנוסף, ביהמ"ש קבע הבקשה לדיון במעמד הצדדים.

6. היועמ"ש הגיש עמדתו, לאחר קבלת ארכה, בתאריך 13.5.24 ובה טען שהגורמים המקצועיים אינם מביעים עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר פשרה, לחיוב או לשלילה. יחד עם זאת, היועץ התנגד לבקשת הצדדים למתן פטור מהמחצית השנייה של האגרה.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 57350-05-23 עוקב ואח' נ' סוויץ מועדוני כושר בע"מ ואח'

ביהמ"ש נתן לצדדים רשות תשובה עד לתאריך 1.6.24 ובתאריך 28.5.24 הגישו המבקשים והמשיבים תגובתם לעמדת היועמ"ש לממשלה.

7. הדיון הראשון בהליך זה התקיים בתאריך 19.6.24. לא התייצבו מתנגדים לדיון והצדדים אף אישרו שלא ידוע להם על הגשת התנגדות שלא מצאה דרכה למערכת הממוחשבת. ביהמ"ש קיים דיון בהערה שלו בעניין אופן תשלום שכר הטרחה ובהסתייגות הגורמים הנוגעים לעניין במדינה לגבי הבקשה לפטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה.

### הסדר הפשרה ועיקרי

8. במסגרת הסדר הפשרה, הצדדים הסכימו שהקבוצה בשמה מוגשת התובענה "כל האנשים שקיבלו מחברת סוויץ מועדוני כושר בע"מ, בשבע השנים האחרונות, דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, וכתוצאה מכך נגרם להם נזק". עוד הוסכם על ידי הצדדים, שהנתבעת 1 תחדד נהלים ותסדיר את אופן משלוח הפרסומות בחדר הכושר שאותו מפעילה הנתבעת 1. עוד הוסכם שהנתבעת 1 תעניק לחברי הקבוצה ולציבור הצרכנים הטבה בסך כולל של כ- 500,000 ₪, ובאופן הבא: כל חבר קבוצה יבחר אחת משתי הטבות:

(א) שובר בשווי 60 ₪ ובו כניסה חינם למועדון הנתבעת 1 למשך תקופה של שבוע ימים (בכפוף להצהרת בריאות). השובר ניתן להעברה. השובר כולל שימוש בלתי מוגבל במתקני המועדון לרבות הספא והשתתפות בשיעורי סטודיו שונים במועדון (למעט שיעורים המוצעים בתשלום נפרד גם לחברי המועדון).

(ב) שובר הטבה בשווי 100 ₪ ובו אפשרות לקביעת בניית תכנית אימונים אישית עם מאמן כושר מוסמך מטעם המשיבה 1. מימוש השובר בתיאום מראש עם שירות הלקוחות של המשיבה 1.

9. עוד הסכימו הצדדים על תשלום גמול בסך של 5,000 ₪ לכל אחד מהמבקשים וכן, תשלום שכ"ט בא כוח המבקשים בסך של 26,000 ₪ בצירוף מע"מ.

### דיון והכרעה

10. עד למועד מתן פסק דין זה, לא הוגשה לתיק ביהמ"ש בקשה לצאת מן הקבוצה מטעם מי מחבריה ו/או התנגדות להסדר הפשרה. ביהמ"ש מאשר את הסדר הפשרה, מכיוון שקובע שההסדר, בנסיבות העניין, ראוי, הוגן וסביר וסיום ההליך בהסדר פשרה היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת נשוא הליך זה. ביהמ"ש מצא כי ההסדר שגובש נותן מענה לנושא התובענה הייצוגית.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 57350-05-23 עוקב ואח' נ' סוויץ מועדוני כושר בע"מ ואח'

### פיצוי לחברי הקבוצה

11. ביהמ"ש קובע שהמשיבה 1 תיתן לחברי הקבוצה ולציבור הצרכנים ההטבה בסך של 500,000 ₪ שהוסכם עליה בהתאם לאמור בסעיף 8 לעיל.

### מינוי בודק

12. הצדדים עתרו לפטור אותם ממינוי בודק. ביהמ"ש קובע שנסיונות העניין, מצדיקות היעדרות להסכמת הצדדים. מנגנון בחינת יישום הוראות הסכם הפשרה הינו פשוט, כאשר על הצדדים להגיש לבחינת ביהמ"ש דו"ח בדבר יישום מתן ההטבה כאמור לעיל.

### גמול ושכר טרחה

13. כאמור לעיל, הצדדים הסכימו, שלכל אחד מהמבקשים ישולם גמול בסך של 5,000 ₪ ואילו שכ"ט בא כוח המבקשים יעמוד על הסך של 26,000 ₪ + מע"מ. בנוסף, הוסכם על שיפוי המבקשים בגין אגרת המחצית הראשונה ששולמה.

14. לעניין הגמול למבקשים ובא כוחם, הקביעה המדויקת של שיעור הגמול לתובע המייצג ושכר טרחת בא כוחו נתונה לבית המשפט הרשאי לשקול שיקולים נוספים (ראו ע"מ 6687/11 מדינת ישראל נ' אבוטבול, [פורסם בנבו] פסקה 27 (25.12.2012) (להלן: "עניין אבוטבול"); ע"א 10085/08 תנובה - מרכז שיתופי נ' עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל, [פורסם בנבו] פסקה 62 לפסק דינה של כב' השופטת חיות (4.12.2011) (להלן: "עניין תנובה").

15. בפסיקה הוכרו שלושה סוגי שיקולים המשתקפים מהסעיפים אותם יש לשקול במסגרת קביעת הגמול לתובע ושכר הטרחה: סוג ראשון של שיקולים הוא שיקולים הנוגעים למערכת התמריצים בקשר עם הגשת תובענות ייצוגיות. על בית המשפט לעודד הגשתן, אך בד בבד למנוע הגשת תובענות סרק (ראו עניין תנובה, פסקה 62 לפסק דינה של כב' השופטת חיות; ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט, [פורסם בנבו] פסקה 2 (23.5.2012) (להלן: "עניין רייכרט")); סוג שני של שיקולים נוגע בהכוונת התנהגות בא כוח התובע המייצג, כאשר שכר הטרחה משמש תמריץ לניהול יעיל והגון של התובענה הייצוגית; סוג שלישי של שיקולים נוגע ליחס שבין שכר הטרחה ובין התובענה הייצוגית בכללותה, כאשר על שכר הטרחה להיות הוגן וסביר בהתחשב בכלל מאפייני התובענה הייצוגית (עניין אבוטבול, פסקה 28; ע"א 9134/05 לויט נ' קו אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ, [פורסם בנבו] פסקה 12 (7.2.2008)).





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 57350-05-23 עוקב ואח' נ' סוויץ מועדוני כושר בע"מ ואח'

16. ביהמ"ש מוצא סכום הגמול למבקשים סביר בנסיבות העניין. בהתאם ביהמ"ש מאמץ הסכמת הצדדים על קביעת הגמול על סך של 5,000 ₪ לכל אחד מהמבקשים.

17. באשר לגובה שכר טרחת בא כוח התובע, ביהמ"ש מאשר הסכום שהוסכם על ידי הצדדים, אך משנה אופן חלוקת תשלום שכר הטרחה, כאמור בהחלטה שביהמ"ש נתן בדיון, כך שההסכמה לפי סעיף 34 להסכם הפשרה תהיה כלהלן:

- בסעיף ד' יבוא 50% במקום 70%.

- בסעיף ה' יבוא 25% במקום 15%.

- בסעיף ו' יבוא 25% במקום 15%.

### בקשה בעניין פטור מתשלום מחצית שנייה של האגרה

18. באשר לבקשה לפטור מהמחצית השנייה של האגרה, ביהמ"ש מפנה לניתוח של הסוגיה שערך בת"צ 2749-05-21 ערמון נ' טבסקו החזקות בע"מ ואח' (פורסם בנבו) (להלן: "עניין ערמון"). הגורמים המקצועיים במדינה הפנו בתשובתם לת"צ (כלכלית ת"א) 2951-06-21 ספיר נ' ישראל-נגב 2 ואח' (לא פורסם) (ניתן ביום 12.3.2023). בעניין זה, יציין ביהמ"ש, שלא ידוע מהן הנסיבות שקדמו למתן פסק הדין בשנת 2023, בשים לב שהבקשה העיקרית הוגשה שם בשנת 2021. לכן, לא ידוע האם התקיימו דיונים והוגשו בקשות לתיק, שעה שבענייננו, לא התקיים כלל דיון טרם הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, לא הוגשה כל בקשה אחרת וההליך הסתיים תוך שנה. כמו כן, אל מול עמדת ביהמ"ש בעניין ספיר קיימים פסקי דין אחרים הגורסים אחרת. לנוכח כל האמור, ביהמ"ש קובע שהתקיימו נסיבות מיוחדות למתן פטור מלא מאגרת סיום ההליך. יתרה מכך, אין להתעלם מהעובדה שסיום ההליך בשלב זה חסך זמן שיפוטי יקר הכרוך בהמשך ההתדיינות ויש לתמרץ בעלי דין לקדם הסכמות בתובענות ייצוגיות. בנסיבות העניין, ביהמ"ש פוטר מתשלום אגרת סיום ההליך.

### סוף דבר

19. ביהמ"ש מאשר את הסדר הפשרה בשינויים שצוינו לעיל, ונותן לו תוקף של פסק דין.

20. על הצדדים לפרסם הודעה בדבר מתן פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה, כאמור בסעיף 25(א)(4) לחוק. הפרסום ייעשה בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים ביותר בישראל.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 57350-05-23 עוקב ואח' נ' סוויץ מועדוני כושר בע"מ ואח'

21. המזכירות תשלח העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט, לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות וזאת בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק.

ניתן היום, ב"ז סיוון תשפ"ד, ב-23 יוני 2024, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט

