



## בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 46015-01-24 עוקב ואח' נ' א.ש. בוסתן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

### מספר בקשה: 6

לפני כבוד השופט גלעד לובינסקי זיו

מבקשים

1. אייל עוקב
2. קירה פיי עוקב

נגד

משיבים

1. איתן בוסתנאי
2. א.ש. בוסתן בע"מ
3. בוסתן סחר ושיווק בע"מ

### פסק דין והחלטה

1 לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, תוך פסיקת גמול ושכר טרחה.

2

3 בבסיס הבקשה לאישור תובענה ייצוגית עומדת טענה בדבר שליחת דברי פרסומת לחברי מועדון  
 4 הלקוחות של המשיבות 2-1, וזאת ללא הסכמת הנמען ובניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת  
 5 (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982. העילה האישית של המבקשים מבוססת על הודעות פרסומת אשר  
 6 נשלחו להם, כך על פי הנטען, בניגוד להוראות הדין, וזאת בהיותם חברי מועדון הלקוחות של  
 7 המשיבות 2-1. המבקשים העריכו את גודל הקבוצה בכ-25,000 אנשים, ואת גובה הנזק הממוצע של  
 8 כל חבר קבוצה על סכום של 100 ₪. לפיכך, העמידו המבקשים את הנזק הכולל על סכום של  
 9 2,500,000 ₪.

10

11 המשיבה לא הגישה תגובה לבקשת האישור. במקום זאת, הגישו הצדדים בקשה מוסכמת  
 12 להסתלקות מבקשת האישור, לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: **חוק**  
 13 **תובענות ייצוגיות**), ובמסגרתה בקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה. מבקשת ההסתלקות עולה, כי  
 14 המשיבים העלו טענות שונות המתייחסות הן לשאלת קיומה של עילה, והן לשאלת היקף דברי  
 15 הפרסומת שנשלחו. על רקע האמור, הצדדים הגיעו להסכמה בדבר הסתלקות המבקשים מבקשת  
 16 האישור, אך זאת תוך שהמשיבות 2-1 נוקטות צעדי הסדרה שמטרתם להבטיח כי דברי פרסומת  
 17 יישלחו לחברי מועדון הלקוחות רק בהתאם להוראות הדין. לצורך כך התקשרו המשיבות 2-1  
 18 בהסכם עם חברה ייעודית. זאת ועוד, במסגרת בקשת ההסתלקות המשיבות 2-1 התחייבו להעניק





## בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 46015-01-24 עוקב ואח' נ' א.ש. בוסתן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לחברי מועדון הלקוחות שלהן הטבות בשווי כולל של 60,000 ₪, באמצעות מתן אפשרות לקבל,  
2 בחינם, פריט אחד מתוך 3 פריטים אפשריים. בנוסף, הצדדים המליצו לפסוק לטובת כל אחד  
3 מהמבקשים גמול בסך 3,200 ₪, בתוספת שיפוי בגין האגרה ששולמה על ידי המבקשים בסכום של  
4 3,372 ₪; וכן לפסוק לטובת ב"כ המבקשים שכר טרחת עורך דין בסך 30,000 ₪ בתוספת מע"מ.  
5  
6 לאחר ששקלתי בדבר הגעתי לכלל מסקנה כי יש מקום להיעתר לבקשת ההסתלקות, במתווה אשר  
7 פורט בה, תוך פסיקת גמול ושכר טרחה כמבוקש. כאמור לעיל, המשיבות 1-2 נקטו צעדים  
8 מתאימים על מנת להבטיח כי מעתה ואילך דברי פרסומת מטעמן יישלחו אך ורק בהתאם להוראות  
9 הדין; ואף התחייבו להעניק הטבה מסוימת לחברי מועדון הלקוחות שלהן בקשר עם הטענות  
10 שהועלו במסגרת הליך זה. לא למותר להוסיף ולהזכיר כי אין בהסתלקות כדי ליצור מעשה בית-  
11 דין, על כל המשתמע מכך. בנסיבות אלה, ובשים לב גם ליתר נסיבות העניין - לא מצאתי ליתן  
12 הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות ולפי תקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות,  
13 התש"ע-2010, וזאת למעט הוראה בדבר מתן הודעה למנהל בתי המשפט (לעניין פרשנות הוראת  
14 תקנה 11 האמורה ראו, ת"צ (מחוזי מרכז) 24356-04-10 הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח  
15 בע"מ (22.12.2010)).  
16  
17 באשר לפסיקת גמול ושכר טרחה: אמות המידה לאישורה של הסתלקות מתוגמלת מבוססות על  
18 הוראות סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות ועל ההלכה הפסוקה (ע"א 8114/14 מרקיס מוצרי ייעול  
19 בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (22.8.2018)). אתייחס בקצרה לשני השיקולים הרלוונטיים העיקריים:  
20  
21 א. לעניין השיקול שעניינו קיומה של עילה לכאורה - כעולה מהרקע העובדתי אשר פורט  
22 בקליפת אגוז לעיל, ומבלי להתעלם מהטענות שהועלו על ידי המשיבים, בקשת האישור  
23 חשפה התנהלות אשר על פני הדברים אינה עולה בקנה אחד עם הוראות הדין, בכל הנוגע  
24 לשליחת דברי פרסומת לחברי מועדון הלקוחות של המשיבות 1-2.  
25 ב. לעניין השיקול שעניינו התועלת שהניבה בקשת האישור לחברי הקבוצה - דומני כי בקשת  
26 האישור אכן הניבה תועלת המצדיקה פסיקת גמול ושכר טרחה בסכומים שהומלצו על ידי  
27 הצדדים. כך, שכן בעקבות בקשת האישור המשיבות 1-2 נקטו צעדי מניעה כמפורט לעיל,  
28 ואף התחייבו להעניק הטבה מסוימת לחברי מועדון הלקוחות שלהן, אף זאת כמפורט לעיל.  
29  
30 עוד אציין, כי סכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים נראים סבירים בנסיבות העניין.  
31  
32 התוצאה היא שאני מאשר את הסתלקות המבקשים מבקשת האישור בתנאים אשר פורטו במסגרת  
33 הבקשה, ובכלל זה מתן ההטבות לחברי מועדון הלקוחות של המשיבות 1-2 וכן תשלום גמול, שיפוי  
34 בגין אגרה ושכר טרחה בסכומים שהומלצו על ידי הצדדים. בהמשך לכך, אני מורה על מחיקת  
35 בקשת האישור; וכן אני מורה על דחיית התביעה האישית של המבקשים.



## בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 46015-01-24 עוקב ואח' נ' א.ש. בוסתן בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

על מנת להבטיח כי המשיבות 1-2 אכן יעניקו את ההטבות כפי שהתחייבו, אני קובע כי מחצית מסכומי הגמול ושכר הטרחה ישולמו עתה, ואילו המחצית השנייה תשולם לאחר תום מתווה ההטבות ולאחר שהמבקשים ובאי כוחם יודאו שמתווה ההטבות אכן הושלם כנדרש.

המזכירות תבטל את הדיון ותסגור את התיק.

ניתן היום, כ"ו אייר תשפ"ד, 03 יוני 2024, בהעדר הצדדים.

גלעד לובינסקי זיו, שופט

11  
12

