



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 39799-08-21 נתניהו נ' אלקלעי ואח'

1

לפני כב' השופטת אביגיל כהן, סגנית נשיא

יאיר נתניהו
ע"י ב"כ עו"ד אורי שנהר ועו"ד רן מגיר

המבקש - המערער

נגד

1. אבי אלקלעי
ע"י ב"כ עו"ד רון לוינטל ועו"ד עילית גלעד

המשיבים

2. אבשלום זלינגר
ע"י ב"כ עו"ד שלומי ויינברג

2

פסק דין

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

1. ביום 17.8.21 הגיש המבקש, באמצעות בא כוחו הקודם, בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט השלום בתל אביב - יפו (כב' השופטת כוכבה לוי) מיום 4.7.21 בת.א. 59964-11-19 ולפיה נדחתה בקשתו לביטול פסק דין שניתן בהעדר כתב הגנה ביום 28.2.20. בבקשה נטען כי היא מוגשת גם על החלטה הדוחה בקשה לתיקון הבקשה לביטול פסק דין מיום 10.3.21.

2. בקשת רשות הערעור הוגשה במהלך פגרת הקיץ של בתי המשפט. הוריתי בהחלטה מיום 26.8.21 על הגשת תשובות לבקשת רשות הערעור עד ליום 31.10.21. בין לבין נתן כב' השופט נפתלי שילה במסגרת תורנות הקיץ החלטה הדוחה בקשה לעיכוב ביצוע שהגיש המבקש.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 39799-08-21 נתניהו נ' אלקלעי ואח'

- 1 המשיב 1 (להלן גם: "אלקלעי") הגיש ביום 13.10.21 תשובה לבקשת רשות הערעור. לא
2 נתתי באותה עת החלטה לגופו של עניין כיוון שטרם חלף המועד להגשת תשובה על ידי
3 המשיב 2.
4 לאחר הדברים האלה, וביום 20.10.21 לאחר שהוחלף הייצוג של המבקש, הוגשה בקשה
5 לתיקון בקשת רשות הערעור.
6 בינתיים חלף המועד להגשת תשובה על ידי המשיב 2. תשובה לא הוגשה.
7 חזית המחלוקת האמיתית בעניין היא בין המבקש והמשיב 1.
8
9 המלצתי בהחלטתי מיום 2.11.21 לבי"כ המבקש שלא לעמוד על הבקשה לתיקון בקשת
10 רשות הערעור ואף לא לעמוד על בקשת רשות הערעור כלל.
11 משלא קיבל את המלצתי, וזכותו המלאה לעשות כן, יש להכריע בבקשה לגופו של עניין.
12
13 טרם אדרש לטענות לגופו של עניין אציון, כי לאחר שינוי הייצוג וביום 20.10.21 הגיש
14 המבקש במסגרת ע"א 49599-10-21 ערעור בזכות על פסק הדין.
15 הערעור הוא בטיפולו של הרכב תלתא בראשותו של כב' סג"נ השופט שוחט וכמובן לא
16 אתיחס אליו במסגרת פסק הדין בתיק דנן.
17
18 **רקע כללי:** 6.
19 (א) המשיב 1 - אלקלעי הגיש תביעת לשון הרע בסך 500,000 ₪ נגד המבקש – בנו של
20 מי שכהן כראש ממשלת ישראל בתקופה הרלבנטית ונגד המשיב 2.
21
22 (ב) משלא הוגש כתב הגנה על ידי המבקש, ניתן נגדו ביום 28.2.2020 פסק דין בהעדר
23 הגנה והוא חויב לשלם סך 250,000 ₪ וכן הוצאות ושכ"ט עו"ד.
24 על פסק הדין יודע המבקש לפחות מיום 5.3.2020 שכן אז הגיש בקשה לביטול פסק
25 דין שניתן במעמד צד אחד.
26
27 (ג) כל טענותיו בבקשה לביטול פסק דין הן ביחס לאישור המסירה וביטול מחובת
28 הצדק.
29
30
31
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 39799-08-21 נתניהו נ' אלקלעי ואח'

1 קראתי הבקשה לא פעם ולא פעמיים, ואין אפשרות למצוא בבקשה את מה שאין
2 בה. כלומר – אין התייחסות כלל לטענות ההגנה.
3 לאחר הגשת הבקשה לביטול ומשדחה המבקש את הצעת בית משפט מיום 12.3.20
4 ולפיה פסק הדין יבוטל כנגד תשלום הוצאות בסך 5,000 ₪ הועבר הטיפול בבקשה
5 לכב' השופטת כוכבה לוי.

6
7 (ד) דיון בבקשה לביטול פסק דין התקיים ביום 10.3.2021.

8
9 (ה) בהחלטה מיום 4.7.2021 נדחתה הבקשה לביטול פסק דין.
10 נקבע כי בוצעה מסירה כדין ובשים לב לכך שהבקשה לביטול פסק דין התבקשה
11 מחובת הצדק בלבד בטענה לאי מסירה וכי המבקש אינו מצביע על הגנה כלשהי
12 או על סיכויי כלשהו להגנה, אזי דין הבקשה לביטול פסק דין להידחות.
13 המבקש חויב בהוצאות.

14
15 על החלטה זו, כאמור, הוגשה בקשת רשות הערעור שלפניי.

16
17 7. על אילו החלטות הוגשה בקשת רשות הערעור:

18 (א) נטען כי בקשת רשות הערעור היא על ההחלטה שלא לבטל את פסק הדין וכן על
19 החלטה שלא איפשרה את תיקון הבקשה לביטול פסק דין.
20 הבקשה לתיקון הבקשה לביטול פסק דין הוגשה ביום 3.12.20 – התבקש צירוף
21 תצהיר של מר חליבה סמנכ"ל במשרד ראש הממשלה בדבר נוהל קבלת דברי דואר
22 במעון ראש הממשלה. כמו כן נכתב בבקשה, כי לעניין סיכויי ההגנה מופנה בית
23 משפט לרע"א 1239/19 שאל נ' ניידלי תקשורת בע"מ שם נטען כי נקבעה ההלכה
24 בעניין "תביעה בררנית" וכי במקרה דנן המבקש נתבע רק משום שהוא בנו של ראש
25 הממשלה ולכן מבוקש לתקן את הבקשה לביטול פסק דין.

26
27 דיון בבקשה התקיים ביום 10.3.21. בהחלטה מיום 10.3.21 נדחתה הבקשה
28 לתיקון הבקשה לביטול פסק דין.

29
30
31
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 39799-08-21 נתניהו נ' אלקלעי ואח'

1 נקבע כי הוגשה באיחור ניכר וללא הסבר מניח את הדעת.
2 עוד נקבע בהחלטה, כי לאחר שמר חליבה נחקר כבר, בית משפט לא למד מעדותו
3 ומגרסתו על אינפורמציה נוספת לעניין מה שכבר נטען בבקשה המקורית לביטול
4 פסק דין.

5
6 (ב) בקשת רשות הערעור הוגשה כאמור בחודש אוגוסט 2021 הן על ההחלטה שלא
7 לבטל את פסק הדין מיום 4.7.21 והן על ההחלטה מיום 10.3.21, מבלי שהמבקש
8 מנסה להתייחס לסוגייה הברורה והמובנת מאליה ולפיה חלף עבר המועד להגשת
9 בקשת רשות ערעור על החלטה זו, חודשים לפני הגשת בקשת רשות הערעור.
10 משחלף המועד להגשת בקשת רשות ערעור על החלטה מיום 10.3.21 (אנמק זאת
11 בהמשך), הרי שרק על ההחלטה מיום 4.7.21 יש להידרש במסגרת ההליך שלפני.
12

13 בבקשת רשות הערעור הועלו טענות ולפיהן סכום הפיצוי שנפסק במסלול של תביעה ללא
14 הוכחת נזק הוא סכום פיצוי גבוה בהרבה מהנהוג בתביעות מסוג זה.
15 נטען, כי בית משפט לא ערך הבחנה בין המשיב 2 שהוא יוצר הפוסט ואילו המבקש רק
16 שיתף אחרים באותו פוסט.
17 נטען כי בית משפט לא איפשר דיון או חקירות בנוגע לבקשת הביטול. בית משפט יצר
18 תחושה של אי צדק ועיוות דין. התעלם מכך שאלקלעי לא תמך את בקשותיו בתצהירים.
19 לא הוכיח שכתב התביעה נמסר למבקש וכי ב"כ המשיב סיכל את זימונו של עד מרכזי
20 לעדות עד שיכל לסייע למבקש.
21

22 הבקשה לתיקון בקשת רשות הערעור: ..9

23 (א) כאמור, עם החלפת הייצוג הוגשה בקשה לתיקון בקשת רשות הערעור.
24 נטען כי יש לנקוט בדרך ליבראלית בתיקון כתבי טענות. בחינת הטיעונים שנטענו
25 בבקשה המקורית על ידי המייצגים הנוכחיים העלתה שיש צורך בתיקון הטענות.
26 לבקשה צורפה בקשת רשות ערעור מתוקנת וניתן לראות כי הדגש מושם על כך
27 שבקשת רשות הערעור היא הן על החלטה מיום 4.7.21 והן על ההחלטה מיום
28 3.10.21 (סעיף 9 לבקשת רשות הערעור המתוקנת).
29 כמו כן מועלות טענות שבמהותן לא היתה מניעה להעלותן עוד קודם לכן.
30
31
32
33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 21-08-39799 נתניהו נ' אלקלעי ואח'

- 1 המשיב התנגד לבקשה לתיקון. טען כי החלפת ייצוג אינה פלטפורמה ליצירת (ב)
2 זכויות יש מאין. התיקון לא עוסק בסמנטיקה אלא במהות. לא היתה מניעה
3 להעלות את כל הטענות בעת הגשת בקשת רשות הערעור. המבקש הבין לאחר
4 שנדחתה בקשתו לעיכוב ביצוע, כי סיכוייו לזכות בהליך אינם גבוהים. הוא החליט
5 להחליף את עורכי הדין ולהחליף את טענותיו ואין לאפשר לו לעשות כן.
6
7 דין הבקשה לתיקון בקשת רשות הערעור להידחות מכל וכל. (ג)
8 צודק ב"כ המבקש בטענה ולפיה כבר בבקשה המקורית לקבלת רשות ערעור צוין
9 כי הבקשה מוגשת גם על החלטה שלא לתקן את בקשת רשות הערעור אלא
10 שבבקשה המקורית נעשה ניסיון "להצניע" את מועד מתן ההחלטה. ראה סעיף 2
11 לבקשת רשות הערעור וכן ראה את העובדה שבניגוד לדרישות תקנות סדר הדין
12 האזרחי תשע"ט – 2018 לא נכתב בכותרת הבקשה, על איזו החלטה מבקשים
13 לערער ומתי הומצאה למערערים (ראה תקנה 134 (1) (ד)).
14 המועד להגשת בקשת רשות ערעור על החלטה מיום 10.3.21 חלף חודשים לפני
15 שהוגשה בקשת רשות הערעור המקורית וממילא דין בקשת רשות ערעור בעניין
16 החלטה זו דחייה על הסף.
17
18 טענת ב"כ המבקש (תגובה מיום 8.11.21) ולפיה המשיב לא התנגד לעצם תקיפת (ד)
19 החלטה מיום 10.3.21 או טען כי המועד לתקיפת ההחלטה חלף, איננה נכונה כלל
20 ועיקר.
21 אין מדובר בהחלטות שלובות. על כל החלטה יש להגיש בקשת רשות ערעור
22 במועדה או למצער, לבקש מבעוד מועד בקשה להארכת מועד להגשת בקשת רשות
23 ערעור עד אשר תינתן החלטה מאוחרת יותר בעניין אחר.
24 ראה למשל פסיקת בית המשפט העליון ולפיה גם כאשר מגישים בקשה לעיון חוזר
25 לגבי החלטה מסוימת, אין הדבר מאריך את המועד להגשת בקשת רשות ערעור על
26 ההחלטה המקורית.
27 ראה לעניין זה: רע"א 1534/19 ניזאר ראשיד נ' עו"ד לירן שלום, המנהל המיוחד
28 (31.3.19) סעיף 9, רע"א 1592/20 איתן קרן נ' עו"ד מיכאל רוזן (13.4.20) בסעיף
29 17, וכן רע"א 7721/19 פלוני נ' פלוני (26.11.19) בסעיף 7.
30
31
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 39799-08-21 נתניהו נ' אלקלעי ואח'

1 בקשת רשות הערעור על החלטה מיום 10.3.21 הן לפי בקשת רשות הערעור
2 המקורית והן לפי הבקשה המתוקנת דינה סילוק על הסף.

3
4 (ה) לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, לא מצאתי סיבה טובה לאפשר את תיקון בקשת
5 רשות הערעור. החלפת ייצוג אינה סיבה לתיקון כתבי טענות.
6 הבקשה הוגשה בשיהוי ניכר ואף בחלוף למעלה משלושה שבועות מאז שהודיע ב"כ
7 המבקש לב"כ המשיב להגיש תיקון לבקשת רשות הערעור. המשיב בינתיים הגיש
8 תשובה לבקשת רשות הערעור לפי החלטה מפורשת שנתתי. הבקשה לא נתמכה
9 בתצהיר. במסגרת ההליך הערעורי בית משפט ממילא יידרש לטענות שנטענו בפני
10 הערכאה הדיונית ולא לטענות שלא הועלו בפניה וניתן היה להעלותן בפניה ולפיכך
11 אין הצדקה לתיקון בקשת רשות הערעור.
12

13 **תמצית טענות המשיב 1:** .10

14 (א) למבקש כלל אין הגנה לפי חוק איסור לשון הרע. הוא למשל ביקש לשתף פוסט של
15 המשיב 2 בנוגע ל"אבי אלקלעי, שתול, בוגר קרן וקסנר" אך אותו אלקלעי –
16 המשיב הוא אינו אותו אבי אלקלעי שתול בוגר קרן וקסנר.
17 בדיון לא הכחיש את הפרסום ולא הכחיש כי הוא שיתף את הפוסט באדישות מבלי
18 שבכלל קרא מה פרסם.
19 כך שברור כי אין למבקש טענת הגנה.
20

21 (ב) עובדתית, המבקש לא טען בבקשה לביטול פסק דין טענות לביטול מחמת שיקול
22 דעת ולא ניתן לתקן את טעותו בשלב הערעור. הוא בחר לשים את כל יהבו על
23 ביטול מחמת צדק. על כן משהתברר כי דבר הדואר התקבל לפי עדות של עד מטעמו
24 של המבקש, לא היה צריך יותר מכך על מנת לדחות את בקשתו.
25

26 (ג) טענות המבקש בנוגע ל"הגשת מענה מתוקן שלא כדין" על ידי המשיב מתייחסת
27 לזוטי דברים. מזכירת ב"כ המשיב הגישה בשוגג טיוטה לפני אחרונה של מסמך
28 ובטרם עיין בית משפט וב"כ המבקש באותו מסמך, שיגרה המזכירה בנט המשפט
29 גרסה מתוקנת בשני סעיפים מתוך 60 בשינוי קל ביותר ולפי דו"ח ציפיייה בנט
30 המשפט, ב"כ המבקש צפה בתגובה הראשונה, ודקה לאחר מכן צפה בתגובה
31 השניה.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 39799-08-21 נתניהו נ' אלקלעי ואח'

1 המשיב מתייחס לכל טענה וטענה שהועלתה על ידי המבקש ולא מצאתי לנכון
2 להרחיב בעניין.

3

4 לאחר עיון בטענות הצדדים, הגעתי למסקנה ולפיה יש ליתן רשות ערעור ולדחות את
5 הערעור לגופו מהנימוקים כדלקמן: .11

6 (א) כיוון שאין מועד עתידי להגיש ערעור בזכות על ההחלטה שלא לבטל את פסק הדין,
7 ויש בהחלטה כדי להשפיע מהותית על זכויות הצדדים, מצאתי לנכון ליתן רשות
8 ערעור.

9

10 דין הערעור להידחות לגופו.

11

12 (ב) כאשר ניתן פסק דין בהיעדר הגנה, ניתן לבקש ביטול פסק דין מחובת הצדק או
13 ביטול פסק דין מכוח שיקול דעתו של בית המשפט.

14 יפים לעניינינו דברי כב' השופט מינץ ברע"א 1788/20 אברג'יל נ' אלקטרז
15 איילננד בע"מ (5/11/20), אשר גם הובאו על ידי כב' השופטת לוי בסעיף 8
16 להחלטה מיום 4.7.21:

17 "כלל הוא כי פסק דין שניתן בהיעדר הגנה או במעמד צד אחד ניתן לביטול
18 כאשר הדבר "מתחייב מן הצדק", למשל בשל פגם בהמצאה, או מכוח
19 שיקול דעת בית המשפט (ראו למשל: רע"א 640/19 איברהים נ'
20 אלבאחבסה, פסקה 6 (17.4.2019)). אמות המידה לבחינת בקשה לביטול
21 פסק דין שניתן במעמד צד אחד מכוח שיקול דעתו של בית המשפט
22 נשענות על שני שיקולים: האחד, סיבת אי-הגשת כתב ההגנה, או אי-
23 התייצבותו של בעל הדין לדיון; השני, סיכויי הצלחתו של בעל הדין אם
24 יבוטל פסק הדין שניתן (ראו למשל: רע"א 1957/12 חלה נ' כהן, פסקה 10
25 (22.5.2012))."

26 בדרך כלל יש לייחס חשיבות רבה יותר לשיקול השני (ע"א 7882/14 אהרון
27 נ' עובדיה, פסקה 12 והאסמכתאות שם (27.11.2014)).

28

29

30

31 כך, כאשר מבקש ביטול פסק הדין מצביע על סיכויי הצלחה, ככלל בית המשפט
32 ייטה לקבל את הבקשה למרות מחדליו של המבקש, תוך ריפוי הנזק שנגרם לבעל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 39799-08-21 נתניהו נ' אלקלעי ואח'

1 הדין השני, באמצעות פסיקת הוצאות (רע"א 6258/19 כהן נ' כהן, פסקה 7
2 ; רע"א 1000/17 פלוני נ' פלוני, פסקה 9 (12.9.2017); רע"א
3 4487/15 פלוני נ' פלוני, פסקה 3 (9.2.2016); רע"א 5736/15 עובד נ' פקיד שומה
4 טבריה, פסקה 5 (8.10.2015)). אף כי כאשר מחדלו של בעל הדין הוא כה
5 משמעותי, יכול שיהיה בו כדי להאפיל על שאלת סיכויי ההגנה (רע"א
6 7657/11 גריסרו נ' ברמן, פסקה 11 (18.6.2012)).
7
8
9

ומן הכלל אל הפרט: (ג)

10 במקרה דנן, עסקינן בבקשה לביטול פסק דין מחובת הצדק בטענה ולפיה המבקש לא קיבל
11 מעולם את כתב התביעה, לא ידע כי הוגש נגדו כתב תביעה וכי אישור המסירה שצורף
12 לבקשה למתן פסק דין אינו עומד בדרישות הדין (ראה למשל סעיפים 2 ו-17 לבקשה לביטול
13 פסק דין – בקשה מס' 5).
14 נערך דיון ממצה בסוגיה. בדיון מיום 10.3.21 נשאל המבקש שאלות בנוגע לאישור המסירה.
15 כמו כן נחקר מר חליבה.
16

17 בהחלטה מיום 4.7.21 נדרש בית משפט קמא בהרחבה לטענות העובדתיות בנוגע למסירה.
18 לא התקבלה טענתו של המבקש כי כאשר פרסם בטוטר ביום 27.11.19 בנוגע לתביעת
19 השתקה אשר הוגשה נגדו, אזי לא ידע שמדובר בתביעה שהוגשה נגדו אלא רק במכתב
20 התראה.

21 נקבע מפורשות, כי למבקש היתה בכל מקרה ידיעה קונסטרוקטיבית מהותית על התביעה
22 שהוגשה נגדו.

23 לאחר סקירת העדויות והתצהירים, לרבות עדות שהיה מצופה שתובא ולא הובאה (ראה
24 עמ' 4 להחלטה בנוגע להתייחסות ממזכירות מעון ראש הממשלה), נקבע כי כתב התביעה
25 נשלח בדואר רשום עם אישור מסירה אל המבקש לכתובת המגורים הרשומה במשרד
26 הפנים. את דבר הדואר הרשום נטל בלדר שהוסמך לכך. נקבע כי לפי התקנות אשר היו
27 ללוונטיות בעת הגשת הבקשה – תקנות סדר הדין האזרחי תשמ"ד – 1984, המצאת כתב
28 תביעה למען הרשום של הנתבע בדואר רשום היתה דרך המלך.
29
30
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 39799-08-21 נתניהו נ' אלקלעי ואח'

- 1 בנסיבות שהסתברו, קיימת חזקה ולפיה דבר הדואר הרשום שנשלח עם אישור מסירה וגם
2 נלקח על ידי בלדר משרד ראש הממשלה שהוסמך לכך מטעמי ביטחון, נמסר כדין.
3 המבקש אישר שדבר הדואר מוען למקום מגוריו והוא לא סתר את החזקה שדבר הדואר
4 נמסר כדין.
5 משלא הועלו טענות בנוגע לסיכויי ההגנה ומשנדחתה הטענה ולפיה לא בוצעה מסירה כדין,
6 לא היה מנוס אלא מלדחות את הבקשה לביטול פסק דין.
7
8 החלטת בית משפט קמא מבוססת על קביעות עובדתיות והערכת עדויות, מהן התרשמה (ד
9 הערכאה הדיונית באופן בלתי אמצעי. לא מצאתי כל סיבה להתערב בקביעות העובדתיות
10 ובממצאי המהימנות אשר רק במקרים חריגים תתערב ערכאת ערעור בהם, ועניינינו אינו
11 נמנה על החריגים.
12 טענת היעדר מסירה כדין נבחנה ביסודיות. זו הטענה היחידה שעמדה לבחינה בבית משפט
13 קמא ומשנדחתה הטענה, אך מתבקש היה לדחות את הבקשה לביטול פסק דין.
14
15 **12. לסיכום:**
16 (א) לאור האמור לעיל, יש ליתן רשות ערעור ביחס להחלטה מיום 4.7.21 ולדחות את
17 הערעור לגופו.
18
19 (ב) המבקש יישא בהוצאות המשיב 1 ושכ"ט עו"ד בסך 15,000 ₪.
20
21 (ג) הערבוך יחולט ויועבר למשיב 1 באמצעות בא כוחו.
22
23 (ד) המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.
24
25 ניתנה היום, י"ח כסלו תשפ"ב, 22 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.

אביגיל כהן
אביגיל כהן, שופטת, סגנית הנשיא



27
28