



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 17-01-31435 נבון ואח' נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

בפני כבוד השופטת אפרת פינק

התובעים
1. אבי נבון
2. יהודה נבון
ע"י ב"כ עו"ד מאיה הרצברג אלון

נגד

הנתבעים
1. וואלה! תקשורת בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ניר הראל

2. מיטל נבון
ע"י ב"כ עו"ד דניאל ברס

2

3

4

החלטה

5

6

7

מבוא

1. ביום 15.1.17 הגישו אבי נבון (להלן – "אבי"), ויהודה נבון (להלן – "יהודה") (להלן יחד – "התובעים") כתב תביעה נגד וואלה תקשורת בע"מ (להלן – "וואלה") ונגד מיטל נבון (להלן – "מיטל").
2. התובעים הם אחים, מיטל היא אשתו של אבי וגיסתו של יהודה. מיטל ואבי מצויים בהליכי גירושין.
3. כתב התביעה הוגש בעילת לשון הרע. לטענת התובעים בכתב התביעה, הם התראיינו לכתבה שהתפרסמה בוואלה שעניינה התעללות בגברים וזאת לאחר שהובטח להם כי זהותם לא תיחשף (להלן – "הכתבה"). אולם, לאחר פרסום הכתבה, התפרסמו תגובות גולשים ("טוקבקים") לכתבה וביניהן תגובות החושפות את זהותם, המכילות אמירות המהוות לשון הרע. לטענתם, מיטל היא שעומדת מאחורי תגובות אלו.
4. שתי בקשות ביניים ממתנות להכרעה. האחת, בקשת התובעים למתן צו עשה לחשיפת זהות מפרסמי התגובות לכתבה שפורסמה באתר של וואלה; השנייה, בקשתה של מיטל לדחיה או מחיקה על הסף של התביעה בשל העדר סמכות עניינית או בשל היעדר יריבות,



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 17-01-31435 נבון ואח' נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ולחלופין העברת הדיון לבית משפט לענייני משפחה, וזאת משום שלטענתה מדובר בחלק
2 מסכסוך בין בני משפחה.
- 3 5. תחילה סברתי שיש לדחות את הדיון בסוגיית חשיפת זהות מפרסמי התגובות עד לאחר
4 ההכרעה בשאלת הסמכות העניינית. אולם, עיון במכלול הבקשות והתגובות שהוגשו מעלה
5 כי ההחלטות קשורות זו לזו, וכי יש לדון תחילה בשאלת חשיפת זהות מפרסמי התגובות.
6 מכאן ההחלטה שלהלן.
7
- 8 **טענות הצדדים לעניין "צו עשה" לחשיפת זהות מפרסמי התגובות**
- 9 6. התובעים הגישו יחד עם תביעתם בקשה למתן צו המורה לוואלה לחשוף את זהות מפרסמי
10 התגובות לכתבה. לטענת התובעים, תגובות אלו חושפות את זהותם ומכילות אמירות
11 המהוות לשון הרע. עוד טענו, כי הפסיקה קובעת שני תנאים לחשיפת גולשים אנונימיים:
12 האחד, ישנו חשוד ספציפי בפרסום לשון הרע; והשני, שאם הייתה ידועה זהות הגולש,
13 היתה מתקבלת התביעה נגדו.
- 14 7. מיטל הגישה בקשה לדחייה על הסף של התביעה בשל היעדר סמכות עניינית או בשל העדר
15 יריבות. בנוסף, או לחלופין, בקשה למחוק את התביעה על הסף בשל היותה של התביעה
16 קנטרנית וטורדנית. לטענתה, התובעים לא הביאו אף ראשית ראיה או מידע אשר ממנו
17 עולה כי היא – מיטל, כתבה או פרסמה את התגובות הנטענות, ומכאן כי התביעה היא חלק
18 ב"מסע ההטרדה" שמנהלים התובעים נגדה כחלק מהליך הגירושין. מיטל הכחישה את
19 טענות התובעים כי היא כותבת התגובות, וטענה כי משלא הביאו ראיה לעניין זה, יש
20 לזקוף זאת לחובתם ולראות בכך תמיכה בגרסתה.
- 21 8. בתגובתה של וואלה הבהירה כי כלל אין בידיה את פרטי הזיהוי של גולשים הכותבים את
22 התגובות לכתבות המפורסמות על ידה, ולכל היותר, יש בידיה לאתר את כתובת IP של חלק
23 מהכותבים בהתחשב במגבלות מאפייני המערכת הטכנולוגית. עוד ציינה, כי בקשת
24 התובעים היא בקשה גורפת, וכי היה על התובעים למקד בקשתם למידע עבור תגובות
25 ספציפיות. וואלה ציינה גם כי לא מתקיימות בעניין זה הנסיבות המחמירות שנקבעו
26 בפסיקה על מנת להורות על מתן צו כמבוקש.
- 27 9. בתשובתם לתגובה טענו התובעים כי אין בידם לבסס התביעה נגד מיטל ללא מתן הצו
28 החושף את שמותיהם של בעלי כתובות ה IP שפרסמו את התגובות. לטענתם, על בית
29 המשפט לאזן בין חופש הביטוי של כותבי התגובות ובין זכותם לשם טוב ומניעת נזקים.
30 עוד טענו, כי מהפסיקה שדנה בנושא עולה, כי יש מקום לפגיעה בחופש הביטוי במקרים
31 בהם ישנה גם אחריות פלילית לצד האזרחית, כמו בקובלנה לפי סעיף 6 לחוק איסור לשון



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 17-01-31435 נבון ואח' נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הרע, התשכ"ה – 1965. עוד טענו, כי בתביעה דנן התקיים רכיב של "כוונה לפגוע", כנדרש
2 בסעיף 6 הנזכר.
- 3 10. מיטל הגישה תגובתה לעניין צו הגילוי רק ביום 28.4.17 ולאחר שהוגשה תגובת התובעים.
4 לטענתה, אין ברשותה מחשב, והתובעים לא הראו תחילתה של ראייה הקושרת אותה לנטען
5 בכתב התביעה. לאור האמור, ובהיעדר ראיות המקימות את עילת התביעה, טענה כי דינה
6 של התביעה להידחות, או לכל הפחות, יש למחוק אותה כנתבעת בתביעה. לחלופין, חזרה על
7 עתירתה להעביר בירור העניין לבית המשפט לענייני משפחה. עוד הוסיפה, כי לא מתקיימים
8 התנאים לחשיפת זהות כותבי התגובות.
- 9
- 10 **טענות הצדדים לעניין הסמכות העניינית**
- 11 11. מיטל ביקשה, כאמור, למחוק את התביעה בשל חוסר סמכות עניינית, ולחלופין, להורות על
12 העברת התביעה לבית משפט לענייני משפחה, וזאת בשל הקשר המשפחתי בין התובעים
13 ובינה ולפי לשון החוק ותכליתו. לטענתה, התביעה הוגשה בחוסר תום לב הואיל ומתנהלים
14 הליכי גירושין בין אבי ובינה בבית הדין הרבני, ואף מתנהלת תביעה בבית המשפט לענייני
15 משפחה שבה מעורב גם יהודה, ותביעה זו היא חלק ממכלול ההליכים בענייני משפחה.
16 עוד ציינה, כי התובעים אף הגישו תביעה נוספת בסדר דין מקוצר, שנקבע בה כי הסמכות
17 העניינית נתונה לבית המשפט לענייני משפחה.
- 18 מיטל הוסיפה וטענה, כי לא עלה בידי התובעים להראות קיומו של קשר בינה ובין
19 הפרסומים בוואלה, ומכאן שאין כל ראייה לטענות התובעים. לפיכך טענה, כי יש לדחות את
20 התביעה על הסף בשל היעדר יריבות בין הצדדים.
- 21 12. התובעים טענו מנגד, כי ישנו אמנם "קרע" בין אבי ומיטל אולם הוא שימש רקע בלבד
22 למחלוקת שהובילה לפרסום ואין הוא "לב ליבו של הסכסוך". מכאן, כי הפרסום אינו עומד
23 בתנאים להקניית סמכות לבית המשפט לענייני משפחה. עוד טענו, כי אין הליכים תלויים
24 ועומדים בבית משפט לענייני משפחה בין אבי ומיטל וההליכים ביניהם מתקיימים בבית
25 הדין הרבני בלבד. לטענתם, הסכסוך המשפחתי הוא שעומד בבסיס הגשת התביעה
26 האזרחית המתנהל בבית המשפט לענייני משפחה, אולם תנאי זה לא מתקיים בהליך דנן.
- 27 13. בתגובה לתשובה טענה מיטל, כי בניגוד לטענת התובעים, תלוי ועומד בין הצדדים תמי"ש
28 14379-11-16 בבית משפט לענייני משפחה ואף נקבע דיון ליום 30.4.17.
- 29 14. וואלה הוסיפה כי היא מתנגדת להעברת הדיון לבית המשפט לענייני משפחה. לטענתה,
30 המקרה דנן לא עומד בתנאים הנדרשים בחוק על מנת להעבירו לבית משפט לענייני משפחה.
31 עוד טענה, כי בהעברת הדיון לבית משפט לענייני משפחה יהיה כדי לפגוע בזכויותיה
32 הדיוניות.



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 17-01-31435 נבון ואח' נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

דיון בבקשה למתן צו לחשיפת זהות הגולשים

המסגרת הנורמטיבית

15. בבסיס בקשת התובעים לחשוף את זהות כותבי התגובות עומדים מספר ערכים מתנגשים. מחד גיסא, עומדת הזכות לשם טוב של הטוען כי פורסם נגדו לשון הרע, אשר זכתה להגנה בחוק איסור לשון הרע, ואף הוכרה כערך יסודי. (ראו למשל, דנ"א 7325/95 **ידיעות אחרונות בע"מ נ' קראוס**, פ"ד נב(3) 1, 74); רע"א 10520/03 **איתמר בן גביר נ' אמנון דנקנר** (12.11.06)). מאידך גיסא, עומדת ההגנה על האנונימיות שבבסיסה שתי זכויות מרכזיות - חופש הביטוי, אשר הוכר אף הוא כערך יסודי, והזכות לפרטיות, המעוגנת בחוק להגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981, והוכרה כזכות חוקתית מכוח סעיף 7(א) לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו.

16. בפסק הדין שניתן ברע"א 4447/07 **מור נ' ברק אי.טי.סי.** [1995] **החברה לשרותי בזק בינלאומיים בע"מ**, פ"ד סג(3) 664 (2010) (להלן – "**הלכת מור**") דן בית המשפט העליון בשאלה אם יש להורות למפרסם לחשוף זהות גולש באינטרנט. בית המשפט קבע, בדעת רוב (כבוד השופטים אליעזר ריבלין ואדמונד לוי), כי לא קיימת במשפט האזרחי הישראלי מסגרת דיונית שבה ניתן לחייב אדם לחשוף את זהותו של אדם אחר כדי שניתן יהיה להגיש תביעה נגדו בגין עוולה שביצע לכאורה, ואין ליצור מסגרת כזו בחקיקה שיפוטית. מכאן קבע בית המשפט, כי בתי המשפט הנדרשים לבקשה לחשוף זהות של מפרסם לשון הרע באינטרנט, פועלים ללא הסמכה בדין. בדעת מיעוט (כבוד השופט אליקים רובינשטיין) קבע בית המשפט, כי בשנים האחרונות הכירו בתי המשפט בעילת תביעה המחייבת ספקית למסור את זהות בעליהן של כתובות IP, ומכאן שניתן להכיר בזכות מכוח יצירה שיפוטית (ראו גם: בג"צ 589/17 **פלונית נ' הכנסת** (26.1.17)).

17. הפסיקה שלאחר הלכת מור, יישמה, ברובה הגדול את ההלכה (ראו, למשל, ע"א 1622/09 **גוגל ישראל בע"מ נ' ברוקרטוב** (1.7.10); ה"פ (שלום חי) 7158-02-10 **וידה משעור נ' Google inc** (28.6.10)).

18. לצד זאת, הכירו בתי המשפט, בנסיבות חריגות, במקרים בהם ניתן ליתן צו לחשיפת פרטים מסויימים או מידע מסויים שיש בו משום פגיעה מצומצמת בלבד. בפרט הדגישו בתי המשפט, כי אין מקום למתן צווים כלליים אלא אך בהקשר של חשוד מסויים, ובהינתן מידע בדבר החשד (ראו למשל: תא"מ (פ"ת) 14089-08-09 **פאי נ' פנחס** (26.5.11); ת"א (ת"א) 42314-02-11 **ליבנה נ' ליגמנט בע"מ** (6.5.13)).



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 17-01-31435 נבון ואח' נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

19. להשלמת המסגרת הנורמטיבית יצוין, כי בעקבות הלכת מור, גובשו הצעות חוק חשיפת פרטי מידע של מנוי ברשת תקשורת אלקטרונית, התשע"ב – 2011, (ה"ח 421, (22.11.11)), והצעת חוק חשיפת זהותו של מפרסם תוכן ברשת תקשורת אלקטרונית, התשע"ב – 2012, (ה"ח 719 (23.7.12)). בהצעות חוק אלו יש כדי ליצור מסגרת חקיקתית המאפשרת חשיפת זהותו של מפרסם תוכן ברשת האינטרנט בתנאים מסויימים, אולם כל עוד לא אומצו בחקיקה, אין באפשרותן לחייב את בתי המשפט.
- 7 האם יש ליתן צו לגילוי זהות מפרסמי התגובות כמבוקש?
20. התובעים טוענים כי מיטל פרסמה תגובות בתגובה לכתבה שפורסמה בוואלה, ושיש בתגובות אלו דברי לשון הרע נגדם. עם זאת, התובעים עתרו למתן צו כללי לחשיפת זהות המפרסם, ולא מיקדו טענותיהם בפרסום על ידי מיטל.
21. לפי הלכת מור, בהיעדר מסגרת חקיקתית, אין בית המשפט מוסמך ליתן צו לחשיפת פרטי הכותב ברשת האינטרנט. ביישום הלכה זו על נסיבות התביעה דנן, אין מקום להיעתר לבקשה.
22. לא התעלמתי במסקנה זו ממספר הבדלים בין הנסיבות שפורטו בהלכת מור ובין הנסיבות המתקיימות בענייננו: כך למשל, בהלכת מור מדובר היה בבקשה כללית שקדמה להגשת התביעה, ובענייננו, הוגשה תביעה והבקשה הוגשה לצדה, משמע שעילת התביעה פורטה; יתר על כן, בהלכת מור, לא היה "חשוד" ספציפי בפרסום התגובות, ואילו בענייננו לטענת התובעים, החשודה היא מיטל.
- עם זאת, נטל הראייה מוטל על התובעים, אולם התובעים לא הביאו, בשלב זה, ולו ראשית ראייה, לטענתם כי מיטל היא זו שפרסמה את התגובות. למעשה, התובעים גם לא ביקשו סעד ספציפי כלפי מיטל בבקשתם לחשיפת פרטי כותב התגובות והבקשה הופנתה, בעיקרה, כלפי וואלה. לכך יש להוסיף, את טענתה של מיטל – שלא נסתרה בשלב זה – כי היא כלל אינה מחזיקה במחשב.
23. עוד יש להוסיף, כי לא מצאתי ממש בטענת התובעים כי יש לבחון בקשה זו בשיקולים המתאימים להליך פלילי, וזאת בשל קיומה של "כוונה לפגוע", כנדרש בקובלנה פלילית, לפי סעיף 6 לחוק איסור לשון הרע. התובעים הם שבחרו להגיש תביעה אזרחית, ומכאן יש להחיל את כללי המשפט האזרחי על הבקשה.
24. מכאן, כי ביישום הלכת מור על המקרה דנן, והואיל וטרם אומצה חקיקה מתאימה, אין מקום למתן צו כללי לחשיפת זהות מפרסם התגובות, כעתירת התובעים.

30

31

סוף דבר



בית משפט השלום ברחובות

ת"א 17-01-31435 נבון ואח' נ' וואלה! תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לאור המסקנה שאליה הגעתי ביישום הלכת מור, והואיל והתובעים עצמם טענו, כי אין להם
2 בשלב זה כל ראייה כי מיטל היא שפרסמה את התגובות, על פני הדברים נראה, כי אין
3 לתובעים עילת תביעה נגד מיטל, וממילא גם אין מקום להעברת הדיון לבית המשפט לענייני
4 משפחה.
- 5 בתגובתה של מיטל מיום 28.4.17 ביקשה, בהיעדר ראייה לטענה כי היא כתבה את
6 התגובות, למחקה כנתבעת בתביעה. טענה זו לא פורטה בשלב הראשוני, שבו מיטל מיקדה
7 טענותיה בבקשתה לדחות את התביעה או להעבירה לבית המשפט לענייני משפחה בשל
8 חוסר סמכות עניינית.
- 9 התובעים טרם הגיבו לבקשה זו. 27
- 10 לפיכך, אני דוחה את בקשת התובעים למתן צו עשה לחשיפת פרטי כותבי התגובות לכתבה.
11 התובעים יגיבו לבקשתה של מיטל למחוק אותה מכתב התביעה לא יאוחר מיום 10.5.17.
- 12 התובעים ישלמו לכל אחת מהנתבעות הוצאות הבקשה בסכום של 2,000 ₪. 29

13

14

15

בקשת רשות ערעור כחוק.

16

17

המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים.

18

19

20

21

22

23

ניתנה היום, ח' אייר תשע"ז, 04 מאי 2017, בהעדר הצדדים.

24

25

אפרת פינק, שופטת

26

27

28

29