



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 34095-01-23 נתן נ' פולינצקי

לפני כבוד השופט רונן פלג

אביחי נתן

התובע

נגד

אלכסנדר פולינצקי

הנתבע

בי"כ התובע עו"ד גיל לוי
בי"כ הנתבע עו"ד רונן צוקרמן

פסק דין

1 התובע הגיש נגד הנתבע תביעה כספית לסך של 75,572 ₪, בעילת תביעה מכוח חוק איסור
2 לשון הרע, תשכ"ה-1965.

3

4

תמצית טענות הצדדים בכתבי הטענות

5

6

2. בכתב התביעה נטען כך :

7

8 א. התובע והנתבע הם שכנים המתגוררים באותו בניין ברחוב אהוד מנור 11 בכפר
9 סבא.

10

11 ב. דיירי הבניין חולקים קבוצה באפליקציית וואטסאפ. בבניין יש 16 דירות ובקבוצה
12 חברים 25 דיירים.

13

14 ג. בתאריך 21/12/22 הנתבע פרסם בקבוצה לשון הרע כלפי התובע. לאחר ההודעה
15 הראשונה הוחלפו דברים בקבוצה בהשתתפות הנתבע, התובע ושכן נוסף שתפקד
16 באותה עת כיו"ר נציגות ועד הבית.

17

18 ד. במסגרת ההתכתבות, הנתבע ייחס לתובע אלימות וטען שעליו לפנות לרופא. בנוסף
19 הנתבע הפנה את התובע לאולפן כדי ללמוד עברית.

20

21 ה. התובע עובד בתפקיד בכיר. הצגתו כאלים וכעילג פגעה בשמו הטוב וביישה אותו
22 לפני שכניו.

23



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 34095-01-23 נתן נ' פולינצקי

- 1 הנתבע לא התנצל על הפרסום ואף לא הסיר אותו, גם לאחר שנשלח אליו מכתב
2 התראה מבא כוחו של התובע.
3
4 3. בכתב ההגנה נטען כך:
5
6 א. בתאריך 21/12/22 בשעה 10:12 לערך, הנתבע הגיע עם מכוניתו בחזרה לביתו,
7 לאחר שחזר מקניות. הוא החנה את הרכב בחנייה הפרטית, בקומה 1- של חניון
8 הבניין, בצד הנגדי ובמרחק של 5.78 מ' מחניית התובע. בעת פריקת המצרכים
9 מהרכב, הנתבע הבחין בתובע הולך לכיוון רכבו. הנתבע פרק 2 מ- 3 תיקים וכאשר
10 הוא חזר ליטול את ה-3 התובע פנה אליו במילים "תפנה את התיק זה מפריע לי".
11 הנתבע התעלם והמשיך לכיוון הלובי. התובע עצר את רכבו ליד דלת הלובי, יצא
12 מרכבו ואמר לו "אתה חונה במרחב הציבורי. אם תחנה עוד פעם סנטימטר במרחב
13 הציבורי, אני מזמין לך גרר". הנתבע המשיך למעלית והתובע מצדו פתח את דלת
14 הלובי וצעק לעברו "אל תסגור לי את הדלת בפנים". כאשר דלתות המעלית נסגרו
15 התובע גם צעק לעבר הנתבע "אל תתעסק איתי".
16
17 ב. לאחר ההתנהלות בין הצדדים הנתבע חש מבוהל, נסער ומפוחד. כחצי שעה עד
18 שעה לאחר מכן הוא החל בהתכתבות בקבוצת הוואטסאפ של הבניין.
19
20 ג. הדברים שנכתבו בקבוצת הוואטסאפ של דיירי הבניין לא היו בבחינת לשון הרע.
21
22 ד. לנתבע עומדות הגנות אמת הפרסום ותום הלב, לפי ס' 14 ו- 15(4) לחוק.
23
24 ה. התובע לא ביקש מהנתבע להסיר את הפרסום, אלא להתנצל. בתאריך 29/12/22
25 נציגות הוועד חסמה את האפשרות לכתוב בקבוצה, לבקשת התובע, ולכן גם אם
26 הנתבע היה מבקש להתנצל, מבלי שהייתה לכך סיבה, האפשרות הייתה חסומה
27 לפניו.
28
29 ו. בתאריך 20/1/23 כתב התביעה הומצא אל הנתבע והוא עלה לדירת התובע, אמר
30 לו שלא הייתה לו כוונה לפגוע בו וביקש שהתביעה תוסר, אלא שהתובע הפנה אותו
31 לבא כוחו.
32
33 ז. בתאריך 23/1/23 האפשרות לכתוב בקבוצת הוואטסאפ נפתחה והנתבע פרסם
34 התנצלות.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 34095-01-23 נתן נ' פולינצקי

- 1 ח. מכתב ההתראה של ב"כ התובע, הנושא את התאריך 26/12/22, הגיע אל הנתבע
2 רק בתאריך 31/1/23.
3
4 4. בכתב התשובה מטעם התובע נטען כך:
5
6 א. האירוע המתואר בכתב ההגנה, שפירט דין ודברים בין הצדדים עובר להתכתבות
7 הוואטסאפ, כלל לא התרחש. התובע לא היה שותף לעימות הנטען ולא נטל בו חלק.
8 בזמנים הרלוונטיים לתקרית הנטענת התובע היה עסוק בפגישות "זום" בדירתו
9 במסגרת עבודתו ולא ירד לחניון הבניין.
10
11 ב. גם אם האירוע היה מתרחש, הרי שלא הייתה בו הצדקה לפרסום לשון הרע.
12
13 ג. מכתב ההתראה של ב"כ התובע נשלח אל הנתבע באמצעות אפליקציית וואטסאפ
14 והוא מסומן ככזה שהתקבל בתאריך 27/12/22.
15
16 ד. ההתנצלות שנמסרה בדיעבד לא הייתה כנה ואמיתית.
17

אופן התנהלות ההליך

- 18
19
20 5. בדיון קדם המשפט שהתקיים בתאריך 5/3/24, נשמעו עדויות של שני הצדדים במענה
21 לשאלות בית המשפט. בהמשך קדם המשפט הוגשו תצהירי עדות ראשית ובדיון ההוכחות
22 נשמעו עדויות העדים הבאים:
23
24 א. עת/1 מר אבי טורס - אחד השכנים בבניין.
25 ב. עת/2 מר עופר גרון - אחד השכנים בבניין.
26 ג. עת/3 התובע מר אביחי נתן.
27 ד. עת/1 הנתבע מר אלכסנדר פולינצקי.
28
29 6. עם תום שמיעת העדויות, ב"כ הצדדים השמיעו את סיכומי הטענות בעל פה.
30
31 7. יצוין כי עדויות העדים תועדו בדיון ההוכחות בהקלטה ולא בהקלדה. פסק דין זה נכתב
32 בשעות שלאחר שמיעת העדויות, כאשר הדברים עדיין זכורים לבית המשפט, ולמרות
33 שהפרוטוקול הכתוב אינו לפניו. בדומה, גם סיכומי ב"כ הצדדים נשמעו בעל פה מיד עם
34 תום שמיעת העדויות.
35



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 34095-01-23 נתן נ' פולינצקי

דיון והכרעה

א' - הוראות החוק והפסיקה

8. סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה - 1965, שכותרתו "לשון הרע מהי", מגדיר כך:

"לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול -

(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצידם ;

(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו ;

(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או

במקצועו".

המונח "פרסום" מוגדר בסעיף 2 לחוק כך:

"(א) פרסום, לעניין לשון הרע - בין בעל פה ובין בכתב או בדפוס, לרבות ציור, דמות, תנועה, צליל וכל אמצעי אחר.

(ב) רואים כפרסום לשון הרע, בלי למעט מדרכי פרסום אחרות -

(1) אם הייתה מיועדת לאדם זולת הנפגע והגיעה לאותו אדם או לאדם אחר זולת הנפגע;

(2) אם הייתה בכתב והכתב עשוי היה, לפי הנסיבות, להגיע לאדם זולת הנפגע".

9. בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון לאורך השנים, המבחן לקביעה האם פרסום מהווה

לשון הרע הוא מבחן אובייקטיבי, שלפיו יש לבחון כיצד נתפש תוכנו של הפרסום בעיני

האדם הסביר (כך לדוגמה ברע"א 817/23 עמותת חוזה חדש נ' ח"כ מיקי זוהר (פורסם

במאגרים - 30/5/23), בפסקאות 16 ו-22).

10. לאחר שבית המשפט קובע כי פרסום מסוים מהווה לשון הרע, עליו לבחון האם חלה עליו

ולו אחת מן ההגנות המפורטות בחוק. בהיעדר הגנה, על בית המשפט לפסוק את גובה הנזק

שנגרם כתוצאה מהפרסום.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 34095-01-23 נתן נ' פולינצקי

ב' - הפרסום שפרסם הנתבע

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

11. ההתכתבויות בין הצדדים הוחלפו בקבוצת הוואטסאפ של דיירי בניין מגוריהם בתאריך 21/12/22 כדלקמן (טעויות הכתיב במקור):

הנתבע (12: 56): "שלום לוועד. האם ישנה טענה שאני חונה במרחב ציבורי ? אתם מוזמנים לפנות אלי. עכשיו שמעתי משהו לא ברור ואלים מ AN, AZ, AC ? אנני מכיר אותו, לפני שאתא יודע לדבר, לא לפנות אלי".

הנתבע (13: 06): "אז מובן שטענות אין. לגבי הפונה, AN, תלך לאולפן, תלמד עברית - מדוברת".

התובע (13: 07): "תשלם את החוב שלך לבניין לפני שאתה פונה אלי, עוד פעם אחת תרשום שקרים בקבוצה הזו תקבל תביעת דיבה ללא הוכחת נזק שאותה אני אתרום לקופה של הבניין. יש לך עד סוף היום לפרסם התנצלות. בהצלחה".

הנתבע (13: 08): "אין לי כל חוב, אתא אלים שחייב רופא. אם לא ברור כיוון אני חוזר. אל תתחפס, לך, תלמד לדבר".

התובע (13: 12): "יש לך עד סוף היום לפרסם התנצלות. משם זה עובר לטיפול עורך דין. שיהיה בהצלחה".

הנתבע (13: 13): "לך תלמד לדבר. לפני זה אל תפנה אלי".

הנתבע (13: 14): "רופא המטפל בדיבור אלים גם להצטייד. אני חונה בציבורי ? אתא מגממתה אלימות. לא צריך להמתין תקח יותר עורכי דין. עכשיו".

התובע (13: 19): "לגבי החוב, להבנתי לא טופל החוב שלך לגבייה משותפת נוספת משנת 2021 והוועד מטפל בזה מול הממונה על הבתים המשותפים".

הנתבע (13: 19): "אם לא, למה דיברת אלים AN ? אתה חלמתה שחייבים לך ? לא חייבים כלום. קיבלתי כיוון".



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 34095-01-23 נתן נ' פולינצקי

- 1 התובע (20: 13): "לגבי שאר הדברים. בחירה שלך איך להתנהל (אימוג'י סמיילי) שיהיה
2 בהצלחה".
3
- 4 ירון זוזוט (56: 13): "אם יש לך טענות לגבי דיירים מסוימים, תפנה אליהם אישית.
5 קבוצת הווטסאפ של הבניין זה לא מקום להוצאת תסכולים ובטח לא מקום להשתלח
6 בשכנים. אתה חייב כ 2,000 ₪ למיטב זיכרוני והוועד מכין תביעה נגדך. קיבלת פניה
7 אישית ממני מספר פעמים קיבלת מכתב רשום ואתה ממשיך להתעלם. מכיוון שאני נוהג
8 בכבוד באנשים לא רציתי לבייש אותך מול שאר השכנים. אך מכיוון שאתה ממשיך
9 בסורך, אני מניח את זה כאן שכולם יידעו. חג שמח".
10
- 11 הנתבע (26: 14): "זה הוסבר, אין מה להוסיף".
12
- 13 הנתבע (27: 14): "שאלה שאני חונה במרחב ציבורית זה מקור. נושא אינו רלוונטי".
14
- 15 .12 כפי שנמסר, הגורם הנוסף שהשתתף בהתכתבות הוא יו"ר נציגות ועד הבית בתקופה
16 הרלוונטית, מר ירון זוזוט, שלא היה עד בדיון לפניי.
17
- 18 .13 התובע מוצא לשון הרע בהתבטאויות של הנתבע כלפיו, שייחסו לו אלימות הדורשת פנייה
19 לרופא וכן אי ידיעת השפה העברית, שהיא להבנתו בבחינת עילגות.
20
- 21 .14 הנתבע מצדו רואה בהתכתבות חילופי דברים ריקים. להבנתו, אין רופא שהתמחותו
22 בטיפול בענייני אלימות. הנתבע הסביר שכאשר הוא הפנה את התובע לאולפן כדי ללמוד
23 עברית מדוברת, הוא התכוון לכך שהתובע דיבר אליו באופן אלים בתקרית, שלפי טענתו
24 אירעה ביניהם קודם לכן בצהרי אותו יום.
25
- 26 .15 דבריו של הנתבע נגד התובע, שייחסו לו את התואר "אלים" והפנו אותו לרופא המטפל
27 בדיבור אלים, עולים כדי לשון הרע, שכן יש בהם כדי להשפיל את התובע ולבזות אותו.
28
- 29 הפניית התובע לאולפן כדי ללמוד עברית מדוברת, מתפרשת אצל האדם הסביר כעלבון
30 וכרמיזה לכך שהתובע הוא אדם עילג הדובר עברית קלוקלת. אפשר שהנתבע אכן רק
31 התכוון לכך שהתובע דיבר אליו קודם לכן בלשון אלימה, ואולם כאמור פרשנות הפרסום
32 אינה לפי הבנתו של המפרסם אלא לפי הבנתו של האדם הסביר. מדובר, לפיכך, באמירה
33 משפילה המהווה לשון הרע.
34



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 34095-01-23 נתן נ' פולינצקי

16. לא יכול להיות חולק על מרכיב הפרסום. הנתבע כתב את הדברים בקבוצת הווטסאפ של דיירי בניין המגורים, שבו חברים כאמור 25 דיירים.

17. המסקנה היא, אם כן, שהפרסום שפרסם הנתבע בקשר לתובע, מהווה "פרסום לשון הרע", לפי הגדרות החוק.

ג' - התקרית הנטענת שקדמה להתכתבות

18. גרסת הנתב היא, שבתאריך 21/12/22 הוא הגיע בשעה 10:12 לערך בחזרה לבניין, לאחר שהשלים קניות בסופרמרקט. הנתבע החנה את רכבו בחניה הפרטית שלו בקומה 1- של חניון הבניין, המרוחקת מרחק של כמעט שישה מטרים מחניית כלי הרכב של התובע. כאשר הוא יצא מהרכב, הוא פרק מתא המטען שלושה תיקים גדולים מפלסטיק עם מצרכים והניח אותם על הקרקע מאחורי רכבו. בהמשך, הוא לקח שניים מהתיקים לכיוון לובי המעלית בקומה 1-, ובאמצע הדרך הבחין בתובע ההולך לכיוון חניית רכבו. הנתבע פתח את דלת הלובי של המעלית בקומה 1-, הניח תיק אחד ליד המעלית ותיק נוסף כמעצור לדלת הפתוחה.

כאשר הוא חזר לרכבו כדי לקחת את התיק השלישי, התובע פנה אליו באופן מפתיע בדברים: "תפנה את התיק זה מפריע לי". הנתבע לא ענה לתובע והמשיך ללכת לכיוון הלובי. תוך כך, התובע נכנס לרכבו, ובמפתיע נסע עמו לכיוון הלובי, עצר, הוריד את חלון דלת הנהג ואמר לנתבע: "אתה חונה במרחב הציבורי. אם תחנה עוד פעם סנטימטר במרחב הציבורי, אני מזמין לך גרר". הנתבע התעלם ונכנס עם התיקים למעלית, ואולם התובע פתח את דלת הלובי וצעק לעברו: "אל תסגור לי את הדלת בפנים". גם לאחר שדלתות המעלית נסגרו, התובע צעק לעבר הנתבע: "אל תתעסק איתי".

19. לדברי הנתבע, כאשר הוא הגיע לביתו, הוא חש פגוע, מבוהל ונפחד מהתנהגות התובע כלפיו, אך הוא לא ראה לנכון להגיש תלונה למשטרה או לנקוט בכל הליך אחר. תחת זאת, הוא המתין כחצי שעה עד שעה, ולאחר מכן החל לכתוב בקבוצת הווטסאפ של קבוצת הדיירים בבניין.

20. התובע שולל את כל טענות הנתבע. לפי דבריו, לא היו דברים מעולם. לפי התובע, בזמנים הרלוונטיים להתרחשות הנטענת הוא שהה בדירתו ועבד בה. הוא לא ירד לחניון הבניין, לא ראה את הנתבע ולא החליף עמו מילה.



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 34095-01-23 נתן נ' פולינצקי

- 1 התובע צירף לתצהירו דף מיומן ממוחשב, המעיד על כך שבין השעות 11:00 - 13:00 הוא
2 ניהל שתי פגישות עבודה באמצעות המחשב עם שני אנשים שונים. עם סיום הפגישות, הוא
3 הבחין בהתייחסות הנתבע אליו, לפי שמו AN באפליקציית ווטסאפ, והשיב לו.
4
- 5 התובע נשאל על ידי ב"כ הנתבע מדוע הוא לא הביא לעדות את אותם שני אנשים, שקיימו
6 עמו פגישות באותן שעות. בתשובתו הוא הסביר שלימים הוא שוחח עם אותם שני אנשים,
7 שמתבע הדברים וממרחק הזמן לא זכרו למסור פרטים על משך השיחות.
8
- 9 מובן ששתי הגרסאות סותרות זו את זו סתירה חזיתית. במהלך העדויות של התובע ושל
10 הנתבע, התרשמתי שכל אחד מהם בנפרד חדור בצדקתו. הנתבע משוכנע שהתקרית בחניון
11 הבניין התנהלה מול התובע, ואילו התובע שולל את התקרית מכל וכל. לא הוצגו לפני
12 ביהמ"ש עדויות של אחרים או כל ראיה אובייקטיבית אחרת שיכולה להוכיח את קרות
13 האירוע. הנתבע הוא זה שטען לכך שהתקרית התרחשה, ומכאן שעליו הנטל להוכיחה.
14
- 15 ניתן לומר שקיימת אפשרות שלישית, שלפיה התקרית הנתבעת אכן אירעה, אולם הנתבע
16 זיהה את התובע בטעות כמי שהיה מעורב בה, בעוד שבפועל עסקינן בשכן אחר.
17
- 18 יצוין כי הנתבע לא פירט בהודעתו הראשונה בוואטסאפ מה הייתה התקרית ואף לא נקב
19 בשמו של התובע, אביחי נתן, אלא כתב ראשי תיבות באנגלית - AN, AZ, AC, תוך ציון
20 העובדה שהוא אינו מכיר אותו. במענה לשאלת בית המשפט בהקשר זה, הנתבע טען שהוא
21 ראה לנכון לחפש את שמו של התובע כפי שהוא מופיע "באינטרנט", כלומר בקבוצת
22 הוואטסאפ. בהודעתו הראשונה הוא לא זכר את ראשי התיבות ואילו בשנייה, הוא כבר
23 בדק והפנה ל- AN.
- 24
- 25 על אף האמור והספק בדבר זיהויו של התובע, התרשמתי שהנתבע עצמו משוכנע לחלוטין
26 כי התקרית אירעה עם התובע ולא עם אדם אחר.
27
- 28 במהלך חקירתו הנגדית של התובע, ב"כ הנתבע טען לפניו כי הדברים שנכתבו על ידו
29 בהתכתבות הוואטסאפ, מעידים על כך שהוא היה מודע לתקרית שאירעה קודם לכן. בין
30 היתר ב"כ הנתבע טען התובע לא הביע תמיהה ולא הכחיש את דבריו של הנתבע.
31
- 32 טענה זו אין בידי לקבל. התובע כתב כבר בהתכתבות הראשונה שמדובר בשקרים והזהיר
33 מיידית מפני תביעת דיבה.
34



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 34095-01-23 נתן נ' פולינצקי

1 מסקנתי היא שהנתבע לא הרים את הנטל המוטל עליו להוכיח את קרות התקרית, שקדמה
2 להתכתבות בקבוצת הווטסאפ של דיירי הבניין.
3

ד' - ההגנות הנתענות מפני פרסום לשון הרע

4
5
6 24. כאמור, לא מצאתי שהנתבע הרים את הנטל המוטל עליו להוכיח את קרות התקרית. עם
7 זאת, אף אם הייתי סבור כי התקרית אכן אירעה בפועל, איני סבור שהיה בה כדי להצדיק
8 או להוות הגנה מפני פרסום לשון הרע מצד הנתבע בהמשך היום, בהתכתבות בקבוצת
9 הווטסאפ של דיירי הבניין.
10

11 25. הנתבע טען כי בנסיבות העניין, הוא נהנה מהגנת "אמת הפרסום" שבסעיף 14 לחוק איסור
12 לשון הרע, תשכ"ה-1965, כדלקמן:
13

14 "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה שהדבר שפורסם היה
15 אמת והיה בפרסום ענין ציבורי; הגנה זו לא תישלל בשל כך בלבד שלא הוכחה אמיתותו
16 של פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש".
17

18 26. כאמור, לשון הרע בפרסום של הנתבע ייחסה לתובע אלימות ועילגות. כפי שפורט לעיל,
19 הנתבע ייחס לתובע, במהלך התקרית בחניון הבניין, ארבע אמירות כדלקמן:
20

- 21 א. "תפנה את התיק זה מפריע לי".
22 ב. "אתה חונה במרחב הציבורי. אם תחנה עוד פעם סנטימטר במרחב הציבורי, אני
23 מזמין לך גרר".
24 ג. "אל תסגור לי את הדלת בפנים".
25 ד. "אל תתעסק איתי".
26

27 גם אם תתקבל גרסת הנתבע, שהתובע אכן אמר את הדברים כפי שהם, הרי שאיני מוצא
28 בהם אלימות ואף לא עברית עילגת או לא תקנית. במהלך חקירתו הנגדית של הנתבע,
29 הוא נשאל במפורש בהקשר זה, והתקשה להצביע על אלימות או עילגות.
30

31 אפשר שהדברים שיוחסו לתובע, וכאמור לא הוכחו, לא נאמרו בטון נעים או בסבר פנים
32 יפות, ואולם איני מוצא בהם אלימות.
33
34



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 34095-01-23 נתן נ' פולינצקי

1 מכאן שטענת הנתבע להגנת אמת הפרסום, שבהכרח כרוכה בכך שהתובע גילה אלימות
2 או דבר עברית לא תקנית, לא הוכחה. בהקשר זה ניתן להביא את דבריהם של שני העדים
3 הנוספים מטעם התובע, השכנים אבי טורס ועופר גרון, כי הם מכירים את התובע כאדם
4 נורמטיבי, המתנהג בנימוס רב כלפי האחר ואינו עילג בדיבורו.

5
6 29. הנתבע טען גם להגנת תום לב, על בסיס הוראות ס' 15(4) לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה -
7 1965, כדלקמן:
8

9 **"במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה אם הנאשם או הנתבע
10 עשה את הפרסום בתום לב באחת הנסיבות האלו:**

11
12 (4) הפרסום היה הבעת דעה על התנהגות הנפגע בתפקיד שיפוטי, רשמי או ציבורי,
13 בשירות ציבורי או בקשר לענין ציבורי, או על אפיו, עברו, מעשיו או דעותיו של הנפגע
14 במידה שהם נתגלו באותה התנהגות".

15
16 30. טענת הגנה זו נטולת כל בסיס, שכן התובע לא נשא בתפקיד שיפוטי, רשמי או ציבורי כלשהו
17 בעת הרלוונטית. כפי שעלה בעת שמיעת העדויות, בתקופה הרלוונטית התובע אפילו לא
18 כיהן בוועד הבניין, ואף אם המצב היה שונה, לא היה בכך כדי לבסס את הגנת ס' 15(4)
19 לחוק. למעלה מן הנדרש, כינויו של אדם "אלים" אינו בבחינת הבעת דעה, אלא תיאור של
20 מצב עובדתי על רקע של אירוע מסוים.

21
22 31. מסקנתי היא שהנתבע לא ביסס טענת הגנה כלשהי מפני פרסום לשון הרע כפי התובע.

ה' - סך הפיצוי

23
24
25
26 32. סעיף 7 לחוק איסור לשון הרע קובע כי פרסום לשון הרע הוא בבחינת עוולה אזרחית. סעיף
27 7א'(ב) לחוק, שכותרתו "פיצוי ללא הוכחת נזק", קובע בין היתר כך:

28
29 **"במשפט בשל עוולה אזרחית לפי חוק זה רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם
30 לנפגע פיצוי שלא יעלה על 50,000 שקלים חדשים, ללא הוכחת נזק".**

31
32 33. הפיצוי בגין לשון הרע נועד להשיג מטרות שונות: הטבת נזקיו של התובע, הענשת מפרסם
33 לשון הרע וחינוך הציבור והרתעתו מפגיעה בשמו הטוב של אדם (שנהר, בעמ' 370).

34





בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 34095-01-23 נתן נ' פולינצקי

- 1 לפי הפסיקה, פיצוי ללא הוכחת נזק נקבע על ידי בית המשפט בדרך של אומדנה, על בסיס
2 מספר שיקולים ופרמטרים. כך בפסיקות ביהמ"ש העליון בע"א 1726/21 מוחמד בכרי נ'
3 ניסים מגנאגי (פורסם במאגרים - 23/11/22) בפסקה 75 לפסק דינו של כב' השופט שטיין:
4
5 "בהקשר זה, אפנה לאמור בפסקה 240 לפסק הדין קמא בעניינם של פיצויים שנפסקים
6 בגדרו של סעיף 7א לחוק לשון הרע: 'הפיצוי [...] [נקבע - א.ש.] על דרך של אומדנה ותוך
7 מתן הדעת לסוגיות רבות כגון, דרך הפרסום, משך זמן הפרסום, היקפו, תוכנו, השלכותיו,
8 זהות הנמענים, התנהלות שני הצדדים קודם ולאחר הפרסום, תפיסתו האישית של
9 הנפגע את הפרסום, תפיסתו של הציבור את הנפגע כפועל יוצא של אותו פרסום, תגובתם
10 לדרישות אלו ואחרות של הצד שכנגד, וכיוצא באלו".
11
- 12 התובע טען כי הוא עובד בתפקיד בכיר מאד, סגן נשיא חברת "פייפאל" העולמית, ומנהל
13 ארגון עולמי המעסיק מאות עובדים. הפרסום הציג אותו לפני שכניו כאדם אלים ועילג,
14 ואילץ אותו ואת בני משפחתו להתמודד עם שאלות של השכנים בדבר הנסיבות של
15 ההתכתבות, באופן שגרם להם עגמת נפש רבה.
16
- 17 עדין של התובע, השכנים אבי טורס ועופר גרון, הצהירו שהם היו "בהלם" למקרא
18 ההכפשות נגד התובע בהתכתבות הוואטסאפ. בעדויותיהם לפני השניים לא ידעו לומר
19 האם הם ביררו וידעו מה היה הרקע להתכתבות.
20
- 21 ב"כ הנתבע חקר את התובע ואת עדיו בשאלות שנגעו לכך שהם לא פנו אל הנתבע כדי לברר
22 מה עומד מאחורי הכתיבה נגד התובע. לא מצאתי שקו החקירה בעניין זה היה רלוונטי
23 ושאכן היה על התובע או על שני שכניו לפנות אל הנתבע במישרין ולערוך בירורים.
24
- 25 במסגרת שיקול הדעת בעניין קביעת סך הפיצוי יש לשקול את השיקולים הבאים:
26
27 א. הנתבע לא ראה לנכון להסיר את הפרסום עד היום.
28
29 ב. כפי שעלה מהתצהירים ומהעדויות שנשמעו, הנתבע התנצל לפני התובע, בעל פה
30 ובקבוצת הוואטסאפ של דיירי הבניין, רק לאחר שהוגש נגדו כתב התביעה. יתרה
31 מכך, הנתבע הסתייג מההתנצלות וטען שוב ושוב שהוא לא רואה בדברים
32 שפורסמו משום לשון הרע. כבר בעדותו לפני בדיון קדם המשפט הראשון
33 מהתאריך 5/3/24, הנתבע הודה שהוא לא רצה להתנצל ושיכול היה לא להתנצל
34 (עמ' 2 לפרוטוקול, שורות 27-29).
35



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 34095-01-23 נתן נ' פולינצקי

- 1 ג. יעד הפרסומים היה קבוצה בת 25 אנשים, כולם דיירי בניין המגורים של שני
2 הצדדים, המכירים אותם באופן אישי.
3
4 ד. לא מצאתי שאמירותיו של הנתבע היוו לשון הרע ברף הגבוה. האלימות נטענה
5 באופן כללי ולא פורטה, וההתייחסות לאופן הביטוי בעברית הייתה מלכתחילה
6 מעורפלת.
7
8 ה. לא מצאתי שתשובותיו של התובע לנתבע בהתכתבות הוואטסאפ היו מאיימות או
9 שהן נועדו להטיל עליו פחד ומורא. התובע נקט ריסון, דרש התנצלות והזהיר באופן
10 לגיטימי מפני תביעת דיבה.
11
12 39. לאחר ששקלתי את מגוון השיקולים הבאים בחשבון, אני קובע כי על הנתבע לפצות את
13 התובע בפיצוי בסך של 14,000 ₪.
14

ו' - טענות נוספות

- 15
16
17 40. במסגרת כתבי הטענות, הסיכומים ודיון ההוכחות, עלו טענות נוספות, שנמצאו שוליות
18 וחסרות רלוונטיות לתוצאת פסק הדין.
19
20 41. כך לגבי טענות התובע ועדין ביחס להתנהלותו של הנתבע אל מול שכניו האחרים וכך גם
21 לגבי המחלוקת האם הנתבע חב בתקופה הרלוונטית חוב לקופת נציגות ועד הבית.
22
23 42. ב"כ הנתבע הפנה לכך שהתובע השתמש בהתכתבות הוואטסאפ במילים "תביעת דיבה ללא
24 הוכחת נזק". לא מצאתי משמעות לעובדה זו ואני דוחה את התיאוריה שב"כ הנתבע הציג
25 בהקשר זה. כך גם לגבי הפרשנות של הבטחת התובע, שהוא יתרום את הפיצוי לקופת ועד
26 הבית.
27

סיכום

- 28
29
30 43. הנתבע פרסם לשון הרע כלפי התובע, במסגרת התכתבות בקבוצת וואטסאפ של דיירי
31 הבניין בכפר סבא, שבו מתגוררים השניים. על הפרסום לא חלה הגנה.
32
33 44. הנתבע ישלם לתובע פיצוי בגין נזקי הפרסום בסך של 14,000 ₪.
34
35



בית משפט השלום בכפר סבא

ת"א 34095-01-23 נתן נ' פולינצקי

- 1 .45 בנוסף על הנתבע לשלם לתובע את הסכומים הבאים :
- 2
- 3 א. המחצית הראשונה של אגרת התביעה בסך של 945 ₪, בצירוף הפרשי ריבית
- 4 והצמדה מיום התשלום 15/1/23.
- 5
- 6 ב. המחצית השנייה של אגרת התביעה בסך של 1,011 ₪, בצירוף הפרשי ריבית
- 7 והצמדה מיום התשלום 24/11/24.
- 8
- 9 ג. שכר בטלת העדים מטעם התובע בסך של 600 ₪.
- 10
- 11 ד. שכ"ט עו"ד בסך של 5,000 ₪ בתוספת מע"מ.
- 12
- 13 .46 סכומי פסק הדין ישולמו תוך 30 יום מהיום.
- 14
- 15
- 16
- 17 ניתן היום, כ"ג חשוון תשפ"ה, 24 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.

רון פלג, שופט

