



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 252-05-24 נעים נ' הוט מובייל בע"מ

לפני כבוד הרשמת בכירה נעמה ניר

התובע: אור נעים

נגד

הנתבעת: הוט מובייל בע"מ

פסק דין

1. אין מחלוקת כי הנתבעת, חברת תקשורת, שלחה לכתובת הדוא"ל של התובע וכן למס' הטלפון שלו תשע הודעות העונות על הגדרת "דבר פרסומת", כמשמעותו בס' 30 לחוק (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982. אין מחלוקת בין הצדדים בדבר נוסח ההודעות ותדירותן.
2. מדובר בתשע ההודעות אותן שלחה הנתבעת לתובע בין התאריכים 17.3.24 – 15.5.24. זאת לאחר שבתאריך 8.3.24 נשלחה לתובע הודעה שיווקית, בה נכתב כי לשם הסרת התובע מרשימת התפוצה עליו לשלוח בהודעה את המילה "לא" למס' 1607. התובע הגיש צילום מסך של הטלפון הנייד שלו, ואף הציגו בדיון, לפיו שלח את המילה "לא" למספר זה בתאריך 8.3.24, וכן לאחר שקיבל הודעה שיווקית נוספת ב- 17.4.24. נוסף לזאת, ביקש התובע בשיחת טלפון מנציגת הנתבעת מיום 25.4.24 (אשר תימלולה הוגש) כי לא יישלחו אליו הודעות פרסומיות. חרף האמור לעיל, קיבל התובע מהנתבעת הודעות שיווקיות כאמור.
3. נציגת הנתבעת טענה כי הודעות ההסרה ששלח התובע לא התקבלו אצלה וכן כי ההודעה מיום 15.5.24 אינה הודעה שיווקית, שכן הודעה זו נשלחה אל התובע לאחר שזה בחר לסיים את אחד משירותיה. כן טוענת הנתבעת כי התובע לא הקטין את נזקיו.
4. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובראיות המצורפות ושקלתי את העדויות אשר נשמעו לפני, מצאתי לקבל את התביעה בחלק הארי שלה. בהתאם להוראת תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-1976, פסק הדין יהיה מנומק בצורה תמציתית.
5. לא מצאתי לנכון לקבל את טענת הנתבעת לפיה הודעות ההסרה ששלח התובע לא התקבלו אצלה. בהיעדר ראיה לתקלה כזו או אחרת שאינה בשליטתה, אין הנתבעת יכולה להסתתר מאחורי טענה בעלמה כי מערכותיה לא קלטו את הודעות ההסרה של התובע. התובע פעל כפי שפורט





בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 24-05-252 נעים נ' הוט מובייל בע"מ

בהודעות, ולא פעם אלא פעמיים. אחריותה של הנתבעת היא לוודא כי ההוראות שהיא נותנת לגבי אפשרות הסרת מספר מרשימת התפוצה – תהיינה נכונות ואפקטיביות.

6. כמו כן, לטעמי גם הודעה התשיעית אשר נשלחה לתובע לאחר השיחה מיום 25.4.24 הינה הודעה שיווקית העונה להגדרה "דבר פרסומת", שכן היא מסתיימת במילים "נשמח אם תיתן לנו הזדמנות נוספת בהצטרפות לאחד מהמבצעים האטרקטיביים שלנו! לשיחה עם נציג בכיר ללא המתנה...".

7. מן המקובץ עולה כי התובע עשה כל אשר לאל ידו כדי לגלות לתובעת את רצונו לפיו הוא אינו מעוניין במשלוח הודעות פרסומיות: הוא שלח שתי הודעות הסרה וביקש זאת בשיחת טלפון. מחדליה של הנתבעת גרמו לכך כי לא כיבדה את רצונו.

8. התובע עותר לפיצוי המקסימלי לפי חוק התקשורת, כלומר 1000 ₪ בגין כל הודעה. סעיף 30א(1) לחוק קובע כי בית המשפט רשאי לפסוק פיצוי ללא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שקיבל בניגוד להוראות הסעיף. בבחינת שאלת הפיצוי "ישקול בית המשפט בין היתר את השיקולים הבאים: (1) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו; (2) עידוד הנמען למימוש זכויותיו ו-(3) היקף ההפרה." מטרת הפיצוי היא "אינה להשיב את מצבו של התובע לקדמותו... כי אם לאכוף את החוק, להרתיע את הנתבע ולתמרץ הגשת תביעות יעילות..." לעניין זה ר' רע"א 1954/14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים (4.8.2014).

9. מצאתי כי יש לפסוק לתובע את הפיצוי המקסימלי בגין כל הודעה. לא ירדתי לסוף טיעוני הנתבעת באשר למחדל לכאורי של התובע, אשר עשה ככל יכולתו כדי להפסיק את ההודעות המטריות וללא הצלחה. ברור הוא כי אם הנתבעת מיידעת את הלקוח אודות מנגנון הסרה – עליה להבטיח כי הוא אפקטיבי, וברור שעליה להפסיק לשלוח ללקוח הודעות לאחר שהוא מבקש זאת במפורש מנציג שירות. שליחת ההודעות לתובע מהווה הפרה בוטה של לשון החוק ומצדיקה השתת פיצוי מקסימלי.

10. נוכח האמור לעיל, אני קובעת כי הנתבעת תשלם לתובע סך של 9000 בצירוף סך של 1000 ₪ הוצאות משפט. לא מצאתי לנכון לפסוק פיצויים עונשיים. הסכום ישולם תוך 30 יום שאחרת יישא ריבית והצמדה כדין. יובהר כי סכום זה הינו בנוסף לסך של 750 ₪ בו חויבה הנתבעת בגין אי התייצבותה לדיון ביום 15.8.24.

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 252-05-24 נעים נ' הוט מובייל בע"מ

זכות לבקש ערעור מבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו תוך 15 יום מיום מסירת פסק הדין.

ניתן היום, י' טבת תשפ"ה, 10 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.

נעמה ניר, רשמת בכירה

