



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56641-02-21 נכט ואח' נ' Facebook Ireland Ltd ואח'

מספר בקשה: 19

לפני כבוד השופטת לימור ביבי

המבקשים

1. אלי נכט
2. סמיון ולדברג
ע"י ב"כ עוה"ד אדם לוי ויונתן רפפורט

נגד

המשיבות

1. Meta Platforms Ireland Limited (לשעבר
Facebook Ireland Limited)
2. Meta Platforms Inc. (לשעבר Facebook Inc)
ע"י ב"כ עוה"ד יצחק שרגאי ויוסי אשכנזי

פסק דין

1

2 1. לפני בקשת הסתלקות מוסכמת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית לפי סעיף 16 לחוק תובענות
3 ייצוגיות, תשס"ו – 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות" או "החוק" ו- "בקשת
4 ההסתלקות" בהתאמה).

5

6 2. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית הוגשה ביום 25/02/21 על ידי ה"ה מר אלי נכט ומר סמיון
7 ולדברג (להלן: "המבקשים") כנגד Meta Platforms Ireland Limited (לשעבר Facebook
8 Ireland Limited) (להלן: "פייסבוק אירלנד" ו/או "המשיבה 1") ו- Meta Platforms Inc.
9 (לשעבר Facebook Inc) (להלן: "פייסבוק ארה"ב" ו/או "המשיבה 2") (להלן וביחד:
10 "המשיבות"). במסגרת הבקשה לאישור נטען על ידי המבקשים כי המשיבות (כל אחת בתקופה
11 הרלוונטית אליה כפי שיפורט להלן) משביתות את פרופיל המשתמש בפייסבוק של משתמשיהן
12 במקרים שבהם מתעורר חשדן כי מבוצעת על ידי המשתמשים הפרה של תנאי השירות, וזאת
13 באופן חסר תום לב ומנוגד לדין.

14

15 3. כך נטען, כי כאשר מתעורר אצל המשיבות חשד כי המשתמש מפר את תנאי השירות, בין אם
16 משום שהאלגוריתם של פייסבוק זיהה מילה חשודה שפורסמה על ידי אותו משתמש ובין אם
17 מישהו התלונן על התוכן שאותו משתמש העלה, משביתות המשיבות את פרופיל המשתמש של
18 אותו אדם וזאת באקט חד צדדי, ללא התראה מראש, ללא שהן מיידעות את המשתמש איזו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56641-02-21 נכט ואח' נ' Facebook Ireland Ltd ואח'

- 1 הפרה בוצעה על ידו ומתי, וללא מתן אפשרות לתקן את ההפרה שלכאורה בוצעה על ידו או
2 לחילופין לערער על החלטתו ולהצדיק את התנהלותו.
3
- 4 .4 כרקע לדברים יצוין, כי ביום 1/1/17 הגישו המבקשים נגד המשיבות בקשת אישור קודמת,
5 שתוקנה על ידם פעמיים (ביום 13/2/17 וביום 13/9/18) (להלן: "**בקשת האישור הקודמת**").
6 ביום 27/1/21 התקיים דיון בבקשת האישור הקודמת בפני כבוד השופט כבוב, לאור רצונם של
7 המבקשים לתקן את בקשת האישור בפעם השלישית. כבוד השופט כבוב הציע למבקשים
8 למחוק את בקשת האישור הקודמת, בין היתר לאור "התפתחויות [...] משמעותיות שחלו
9 מאז הגשת הבקשה המקורית לפני כארבע שנים ועד היום", תוך שנשמרה למבקשים הזכות
10 להגיש בקשה חדשה לאישור תובענה ייצוגית באותו עניין (כמפורט בהחלטה מיום 27/1/21).
11 המבקשים נעתרו להצעה ובהתאם בקשת האישור הקודמת נמחקה.
12 כמו כן, במסגרת ההחלטה מיום 27/1/21, חייב כבוד השופט כבוב את המבקשים בהוצאות
13 לטובת המשיבות בסך של 30,000 ₪ בתוספת מע"מ, אך עיכב את התשלום עד סוף ההליך שיוגש
14 על ידי המבקשים.
15
- 16 .5 ביום 25/2/21, הגישו המבקשים את בקשת האישור דנן, במסגרתה השיגו על תוקפה של תניית
17 ברירת הדין בהצהרת הזכויות והחובות של המשיבה 1 (להלן: "**SRR**") המחילה את דין
18 קליפורניה, בטענה שהיא מהווה תנאי מקפח בחוזה אחיד.
19
- 20 .6 ביום 21/10/21 הגישו המשיבות את תשובתן לבקשת האישור, במסגרתה עמדו, בין היתר, על
21 הדברים הבאים:
- 22 (1) בבקשת האישור הקודמת כמו גם בבקשת האישור דנן הלינו המבקשים על פעולות אכיפה
23 שננקטו על ידי המשיבה 1, שחדלה לספק את שירות פייסבוק למשתמשים המתגוררים
24 בישראל בחודש יולי 2018.
- 25 (2) למבקשים לא עומדת עילת תביעה נגד המשיבה 1 לפי דין קליפורניה, שהוא הדין החל על
26 מערכת היחסים שלהם איתה (בהתאם לפסק דינו של בית המשפט העליון ברע"א 5860/16
27 Facebook Inc 'נ' בן חמו (31/5/18) (להלן: "**עניין בן חמו**") ויש לדחות את טענותיהם
28 להיותה של תניית ברירת הדין הזר ב-SRR משום תנאי מקפח בחוזה אחיד.
- 29 (3) אשר למשיבה 2, הרי שבמסגרת בקשת האישור לא מיוחסת לה פעולת אכיפה כלשהי
30 שננקטה על ידה לאחר שהחלה לספק את שירות פייסבוק למשתמשים המתגוררים בישראל
31 בחודש יולי 2018. זאת ועוד, נטעו כי ההוראה ב-Terms of Service, המאפשרת למשיבה
32 להשבית חשבונות של משתמשים, עולה בקנה אחד עם דיני החוזים הישראליים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56641-02-21 נכט ואח' נ' Facebook Ireland Ltd ואח'

- 1 4) המשיבות עמדו על כך שטענות המבקשים לא יכולות להתברר בגדרי הליך ייצוגי מהטעם
2 שכל מחלוקת ביחס להחלטה להשבית חשבון פייסבוק מחייבת בירור אינדיבידואלי
3 בהתאם לנסיבות אותו מקרה.
- 4 5) המשיבות טענו כי הן נחושות להפוך את שירות פייסבוק למקום בטוח ומכבד עבור
5 המשתמשים (כל אחת ביחס למשתמשיה) המאפשר להם לשתף ולהתחבר עם אחרים. נטען
6 כי מתן ותחזוקת פלטפורמה בטוחה ואותנטית עבור כלל המשתמשים מחייבים את
7 המשיבות לנקוט בפעולות מתאימות שעה שהן לומדות שמשתמש עושה שימוש לרעה
8 בשירות פייסבוק, בין היתר, בהתאם לתנאים ולכללי הקהילה החלים.
9
- 10 7. ביום 21/11/21 הגישו המבקשים את תגובתם לתשובת המשיבות לבקשת האישור, במסגרתה
11 התייחסו לטענות המשיבות והסבירו מדוע לעמדתם הן שגויות. בין היתר, הסבירו המבקשים
12 מדוע עומדת להם עילת תביעה גם נגד המשיבה 2.
13
- 14 8. ביום 13/12/21 וביום 4/1/22 הגישו המשיבות לבית המשפט רשימת בקשות, במסגרתן התבקש
15 בית המשפט להורות על מחיקת חלקים מהתגובה לתשובה לבקשת האישור (להלן: "**בקשת**
16 **המחיקה**"). במסגרת בקשת המחיקה, ביקשו המשיבות, בין היתר, את מחיקת כל הטענות
17 החדשות שנטענו בתגובה לתשובה לבקשת האישור לביסוס עילת התביעה נגד המשיבה 2.
18
- 19 9. ביום 12/5/22 התקיים דיון קדם משפט, במסגרתו שיקפתי למבקשים חלק מהקשיים כפי שעלו
20 מכתבי הטענות מטעמם, ובפרט לעניין התאמתה של התביעה למסגרת של תובענה ייצוגית
21 ולעניין ביסוסה של עילת התביעה כנגד המשיבה 2. כמו כן, סוכם מתווה לדיון בבקשות
22 המקדמיות.
23
- 24 10. ביום 1/8/22 הגישו המבקשים את תשובתם לבקשת המחיקה וביום 1/9/22 הגישו המשיבות
25 את תגובתן לתשובת המבקשים.
26
- 27 11. ביום 21/9/22 ניתנה החלטתי, במסגרתה התקבלה בקשת המחיקה ברובה ובהתאמה הוריתי
28 על מחיקתן מהתגובה לתשובה לבקשת האישור של כל הטענות החדשות שנועדו לבסס עילת
29 תביעה נגד המשיבה 2, בהיותן הרחבת חזית. כן, חויבו המבקשים בהוצאות המשיבות בסך של
30 4,000 ₪.
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56641-02-21 נכט ואח' נ' Facebook Ireland Ltd ואח'

1. בהמשך לכך, באו הצדדים בדברים לסיום ההליך בדרך של הסתלקות.
13. הצדדים מציינים, כי ברקע לדיאלוג ביניהם עמדו התפתחויות משמעותיות – עובדתיות ומשפטיות – שאירעו מאז הוגשה בקשת האישור הקודמת.
- באשר למשיבה 1 -
- א. הובהר כי המשיבה 1 פעלה לפי דין קליפורניה והדין הפדראלי האמריקאי החל ובכלל כך סעיף 230 ל-47 U.S.C Communications Decency Act (ה- "CDA") וזה לא מחייב ספק שירות מקוון ליתן כל סוג של התראה או הסבר שעה שנקטות על ידו פעולות אכיפה נגד חשבון משתמש בשירות שלו, ועל רקע זה הסעיף האמור חוסם עילות משפטיות בקשר עם פעולות שהמשיבה 1 נקטה להגבלה, הסרה או חסימה של תוכן בשירות שלה.
- ב. המבקשים אף מכירים בכך שטענות פרטניות ביחס להשבתת חשבונות ספציפיים אינן יכולות להתברר במסגרת הליך ייצוגי.
- באשר למשיבה 2 -
- ג. בעקבות ההחלטה בבקשת המחיקה, המבקשים מכירים בכך שבנסיבות ההליך דנא, בקשת האישור נעדרת תשתית עובדתית מספקת בעניינה של המשיבה 2.
- ד. זאת ועוד, מאז המועד בו הוגשה בקשת האישור הקודמת, עודכנו ה- Terms of Service של המשיבה 2. המבקשים מכירים בכך שכיום ההוראות ב- Terms of Service העוסקות בהשבתת חשבונות, תואמות את הוראות הדין הישראלי.
- ה. ולבסוף, מאז המועד בו הוגשה בקשת האישור הקודמת, חלו שינויים משמעותיים לטובה באופן בו המשיבה 2 מטפלת בפניות של משתמשי פייסבוק בכלל, ובהשבתת חשבונות משתמשים בפרט.
14. על רקע כל האמור לעיל, המבקשים ובאי כוחם בחנו את מכלול הסוגיות העולות בהליך דנא, ולאחר ששקלו את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהולו, החליטו המבקשים כי התביעה והבקשה לאישור כתובענה ייצוגית אינן בנות קיימא, בפרט כתובענה ייצוגית, וכי יהא זה נכון, בנסיבות העניין, להסתלק מבקשת האישור.
15. בהתאם, באו הצדדים בדין ודברים והסכימו, כי :
- א. המבקשים יסתלקו מבקשת האישור וזו תימחק, ללא צו להוצאות.
- ב. תביעותיהם האישיות של המבקשים ידחו, ללא צו להוצאות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56641-02-21 נכט ואח' נ' Facebook Ireland Ltd ואח'

- 1 ג. הצדדים ימליצו לבית המשפט לפטור את המבקשים מתשלום חלקה השני של אגרת בית
2 המשפט בהתאם לסמכותו מכוח תקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות האגרות, בין היתר בשים לב
3 לכך שסיום בקשת האישור בדרך של הסתלקות חסך זמן שיפוטי ניכר ועלויות מערכתיות,
4 ובפרט בשים לב לשלב בו הוגשה בקשת ההסתלקות, בטרם החל בירור בקשת האישור
5 לגופה.
6
- 7 16. בכפוף לאישור בקשת ההסתלקות במלואה (ובכלל זה דחיית תביעותיהם האישיות של
8 המבקשים), הסכימו המשיבות:
9 א. לשפות את המבקשים בסכום של 5,671 ₪ בגין תשלום חלקה הראשון של אגרת בית
10 המשפט ובסכום של 18,700 ₪ (הסכום כולל בתוכו את רכיב המע"מ) בגין חוות דעת
11 המומחים (בעניין דין קליפורניה) שהגישו המבקשים בגדרי בקשת האישור הקודמת
12 ובקשת האישור דנן;
13 ב. לוותר על ההוצאות שנפסקו לטובתן בגדרי בקשת האישור הקודמת ובקשת האישור דנן
14 בסכום כולל של 39,100 ₪ (30,000 ₪ בתוספת מע"מ לפי החלטת כבוד השופט כבוב מיום
15 27/1/22 ; ו-4,000 ₪ לפי החלטתי מיום 21/9/22);
16 ג. לשלם במקום המבקשים את החלק השני של אגרת בית המשפט, ככל שיוחלט לדחות את
17 בקשת הצדדים לפטור מתשלום אגרה זו.
18
- 19 17. הובהר, כי הסכמת המשיבות להסתלקות כאמור מותנית באישור בקשת ההסתלקות במלואה
20 (לרבות דחיית תביעותיהם האישיות של המבקשים נגדן), בויתור סופי ומוחלט על כל טענותיהם
21 של המבקשים מכל סוג ומין בקשר עם הטענות מושא בקשת האישור והתובענה נגד המשיבות,
22 ובאישור בית המשפט.
23
- 24 18. המבקשים ובאי כוחם מתחייבים לא להגיש, לשדל, להשתתף או לנקוט, במישרין או בעקיפין,
25 בכל הליך שהוא נגד המשיבות בקשר עם העילות או הטענות (כולן או חלקן), בין לפי דין
26 קליפורניה, ובין לפי כל דין אחר, שנטענו בבקשת האישור. כמו כן, הם מתחייבים לא להיות
27 מעורבים, במישרין או בעקיפין, בכל דרך שהיא בהגשת הליך כאמור נגד המשיבות על ידי כל
28 גורם אחר.
29
- 30 19. כן, התבקש לקבוע כי בנסיבות העניין אין מקום למנות מבקש ובאי כוח חלופיים ואין צורך
31 בפרסום מודעה בקשר לכך לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, שכן חיפוש אחר מבקש
32 חלופי יסרב את ההליך שלא לצורך וישית הוצאות נוספות על הצדדים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56641-02-21 נכט ואח' נ' Facebook Ireland Ltd ואח'

20. המבקשים ובאי כוחם מבהירים, כי לא קיבלו כל טובת הנאה ולא יקבלו כל טובת הנאה בתמורה להסתלקותם, למעט כמפורט בסעיף 16 לעיל, בכפוף לאישור בית המשפט.

3
4

דיון והכרעה;

21. סוגיית ההסתלקות מבקשה לאישור תביעה ייצוגית מוסדרת בסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, אשר קובע בין היתר:

"(א) מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:

(1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;

(2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה.
(.....)

(ד)(1) אישר בית המשפט את ההסתלקותם של כל המבקשים או כל באי הכוח המייצגים מבקשה לאישור או שבית המשפט מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם בבקשה לאישור, רשאי בית המשפט לקבוע כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג במקומם, לפי הענין, בתוך תקופה שיקבע, וכן רשאי בית המשפט להורות על פרסום הודעה על כך, והכל אם מצא שהדבר מוצדק בנסיבות הענין ובהתחשב בשלב שבו מצוי הדיון בבקשה לאישור; בהודעה יצוין האמור בפסקה (4).
(.....)"

22. מנוסחו של הסעיף עולה, כי ההסתלקות מהליך ייצוגי וכן קבלת טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקות, לא יעשו אלא באישור בית המשפט.

25

עוד קובע הסעיף כי הליך ההסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית כולל שני שלבים: בשלב הראשון, על בית המשפט לבחון האם יש מקום לאשר את בקשת ההסתלקות וכן, הגמול לתובע הייצוגי (סעיף 16(א) ו-16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות); בשלב השני, אליו נדרש בית המשפט רק ככל שאושרה ההסתלקות בשלב הראשון, על בית המשפט לבחון האם יש מקום למנות מבקש או בא כוח מייצג חלופיים ולאפשר את המשך ניהול ההליך (סעיף 16(ד) לחוק) (ת"צ 24356-04-2010 בלהה הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (22/12/10) (להלן: "עניין הר-עוז"); אלון קלמנט, "פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית", משפטים מא 5, 63 (2011)).





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56641-02-21 נכט ואח' נ' Facebook Ireland Ltd ואח'

1 המחוקק העניק לבית המשפט שיקול דעת רחב האם להיעתר לבקשת הסתלקות או לדחות
2 בקשה שכזו. כך, סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, העוסק בהסתלקות מההליך בשלב
3 הדיון בבקשה לאישור, כבעניין דנן, קובע כי בית המשפט "רשאי" לקבוע כי ניתן להגיש בקשה
4 למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג וכן "רשאי" להורות על פרסום הודעה על כך (עניין צפתי
5 בסעיף 9; להרחבה ביחס לאבחנה האמורה שעורך החוק בנוגע להסתלקות בין שלב הבקשה
6 לאישור לבין שלב התובענה הייצוגית, ראו עניין הר-עוז, פסקה 22).

7

8

מן הכלל אל הפרט;

9 23. לאחר שבחנתי את בקשת האישור, תשובת המשיבות, תגובת המבקשים וכן את בקשת
10 ההסתלקות, הגעתי למסקנה, כי יש מקום לאשרה.

11

12 24. מסקנתי זו מושתתת ראש וראשונה על כך שמבלי לקבוע מסמרות ובוזירות המתבקשת מכך
13 שההליך לפני מצוי בשלב ראשוני יחסית – התרשמתי שסיכויי התביעה במקרה דנן אינם נחזים
14 כגבוהים. אשר לכך, אפתח ואציין כי אמנם כאמור התיק מצוי בשלב ראשוני יחסית ואולם,
15 במסגרת ההליך כבר הוגשה תשובת המשיבות לבקשה לאישור, הוגשה תגובת המבקשים
16 לתשובה זו וכן נערך דיון קדם משפט, כך שבידי בית המשפט היכולת להתרשם מכתבי הטענות
17 ומטענות הצדדים המועלות במסגרתם.

18 בכלל כך וכנקודת מוצא הובהר שאין חולק, כי המשיבה 1 סיפקה את שירותי פייסבוק ארה"ב
19 מחוץ לגבולות ארה"ב וקנדה עד לשנת 2018, בעוד המשיבה 2 מספקת את שירותי פייסבוק
20 לתושבי מדינת ישראל לאחר תיקון שנערך בתנאי השירות החל משנת 2018.

21 בהתאמה לאמור הרי שבעת הגשת בקשת האישור המקורית – בינואר 2017 – כל טענות
22 המבקשים כוונו לפעולות אכיפה בהן נקטה המשיבה 1 נגדם בחודש דצמבר 2016 - קרי בתקופה
23 בה מי שסיפקה את שירותי פייסבוק למשתמשים המתגוררים בישראל הייתה המשיבה 1 בלבד.

24 אולם, אף המבקשים מכירים בכך כי המשיבה 1 פעלה בהתאם לדין קליפורניה אשר היה הדין
25 החל עליה ביחס למערכת היחסים שלה עם המשתמשים בישראל. אציין כי הסכמתם זו של
26 המבקשים עולה בקנה אחד עם פסיקת בית המשפט העליון בעניין בן חמו, אשר ניתנה ביום
27 31/5/18, קרי לאחר הגשת הבקשה המקורית. יתרה מכך, הנני נוטה להסכים לכך שעל פניו
28 התובענה אינה מתאימה להתברר כתובענה ייצוגית בהינתן שברורה ידרוש בירורן של טענות
29 פרטניות ביחס להשבתת חשבונות ספציפיים.

30 אשר למשיבה 2, הרי שעיון בבקשת האישור מגלה כי במסגרתה לא מיוחסת למשיבה 2 פעולת
31 אכיפה כלשהי שננקטה לאחר שהחלה לספק את שירותי פייסבוק למשתמשים במדינת ישראל
32 – החל משנת 2018 ומשכך, על פניו לא מבוססת כלפי המשיבה 2 בבקשה במתכונתה, כל עילת
33 תביעה כנגדה. לכך יש להוסיף כי הצדדים הסכימו על כך שמאז המועד בו הוגשה בקשת





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56641-02-21 נכט ואח' נ' Facebook Ireland Ltd ואח'

1 האישור הקודמת, עודכנו תנאי השירות של המשיבה 2, באופן שכיום ההוראות העוסקות
2 בהשבתת חשבונות לפי תנאי השירות של פייסבוק תואמות את הדין הישראלי.
3
4 לאור האמור, בשלב זה של ההליך, שעה שכתבי הטענות של הצדדים מונחים בפניי וכך גם עילות
5 התביעה והטענות המפורטות בבקשה לאישור, סבורה אני, מבלי לקבוע מסמרות באופן נחרץ,
6 כי סיכויי ההליך מצויים ברף הנמוך לכאורה ולפיכך תומכים באישור בקשת ההסתלקות.
7
8 25. נוסף על כך, במסגרת בקשת ההסתלקות, התבקש בית המשפט לקבוע כי בנסיבות העניין אין
9 צורך להורות על פרסום הודעה בדבר הסתלקות המבקשים בהתאם לסעיף 16(ד)(1) לחוק.
10 לעניין זה, אציין, כי סעיף 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע – 2010, קובע כי:
11 "ב) הוגשה בקשה הסתלקות, יורה בית המשפט על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה
12 לפי הוראות סעיף 25 לחוק וכן על משלוח ההודעה כאמור, ליועץ המשפטי לממשלה,
13 בצירוף העתק מן הבקשה ומן התובענה, למנהל בתי המשפט וכן לגוף או בעל תפקיד
14 כקבוע בתקנה 3(א), ורשאי בית המשפט להורות על משלוח כאמור גם לאדם אחר כפי
15 שיוורה. "

16
17 מנוסח התקנה עולה לכאורה, כי יש חובה לפרסם את דבר הגשת בקשת ההסתלקות עם הגשתה
18 ואף קודם לאישור ההסתלקות על ידי בית המשפט וכי, על פניו, אין לבית המשפט שיקול דעת
19 בסוגיה גם במקרה בו בקשת ההסתלקות מוגשת בשלב הבקשה לאישור (כפי שעולה מנוסח
20 סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות לעיל). אלא שבמסגרת ההלכה הפסוקה נקבע כי תקנה
21 11(ב) אינה שוללת את שיקול דעתו של בית המשפט להורות על אישור הסתלקות מבקשה
22 לאישור תובענה ייצוגית, מבלי להורות על פרסום הודעה בדבר הגשת בקשה להסתלקות ומבלי
23 להורות על משלוח הודעה לגורמים המנויים בתקנה (ראו ע"א 1362/12 היועץ המשפטי
24 לממשלה נ' סלקום ישראל בע"מ (13/5/13); עניין הר-עוז, פסקאות 27-28).
25 בהתאמה להתוויות כפי שנקבעו בפסיקה ושיקול הדעת המוקנה לבית המשפט לעניין זה, לאחר
26 ששקלתי מצאתי להיעתר לבקשת הצדדים האמורה.
27
28 בנסיבות העניין, לאור סיכויי הנמוכים לכאורה של הבקשה לאישור כפי שפורטו על ידי לעיל,
29 הנני סבורה כי אין מקום לנסות ולאתר מבקש חלופי לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.
30 זאת הואיל ואיתור מבקש חלופי יוסיף עלויות ומנגד ספק באם יצמיח תועלת כלשהי. בנסיבות
31 אלה לא מצאתי להורות על פרסום הודעה בדבר בקשת ההסתלקות לפי תקנה 11(ב) לתקנות
32 תובענות ייצוגיות.
33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56641-02-21 נכט ואח' נ' Facebook Ireland Ltd ואח'

1 26. בשולי הדברים הנני מוצאת להידרש לבקשת הצדדים כי בית המשפט יפטור את המבקשים
2 מתשלום חלקה השני של האגרה. בקשה זו מצאתי לדחות.

3
4 אשר לכך הרי שככלל כפי שגם נקבע על ידי כב' השופט עמית ברע"א Bio- 3640/15
5 Engineering Project נ' מדינת ישראל – היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 4 וההפניות שם
6 : (12/10/15)

7 "[...] ענייני אגרה והשבת אגרה, הינם עניינים טכניים שהוסדרו על ידי מחוקק המשנה
8 באופן ברור על מנת ליצור וודאות אצל הצדדים. המקרים בהם זכאי בעל דין להשבת
9 אגרה הם בגדר רשימה סגורה, ולמעט מקרים שבהם צוין במפורש, עניינים אלו אינם
10 נתונים לשיקול דעתו של בית המשפט".

11 לצד זאת, סוגית תשלום האגרה והאפשרות להתיר את השבתה לידי המבקש במקרה של אישור
12 בקשה להסתלקות לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות הוסדרה בתקנה 7(א)(4) לתקנות
13 הקובעת:

14 "7(א)(4) ניתן פסק דין המאשר הסדר הסתלקות לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות
15 ישלם המבקש את חלקה השני של האגרה; על אף האמור רשאי בית המשפט -
16 (א) להורות כי המשיב ישלם את חלקה השני של האגרה וישפה את המבקש על סכום
17 האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת הפרשי הצמדה למדד;
18 (ב) לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה זו, כולה או חלקה,
19 מטעמים מיוחדים שיירשמו."

20
21 הנה כי כן, כעולה מהוראות תקנה 7(א)(4) לתקנות האגרות, שבמקרה בו מאושרת בקשה
22 להסתלקות לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, הכלל הוא כי המבקש נדרש להשלים את
23 תשלום חלקה השני של האגרה. יחד עם זאת, נקבע כי, במקרים חריגים, רשאי בית המשפט
24 לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים
25 שירשמו.

26
27 לאחר שבחנתי את בקשת הצדדים, לא מצאתי קיומו של טעם מיוחד לפטור את המבקשים
28 מתשלום חלקה השני של האגרה. זאת בהינתן שבקשת ההסתלקות הוגשה בשלב די מאוחר של
29 ההליך, לאחר הגשת תשובה ותגובה, לאחר שניתנו החלטות במספר בקשות (לרבות בקשה
30 למחיקה על הסף ובקשה למחיקת סעיפים), ולאחר דיון קדם משפט.

31
32 יחד עם זאת, אני מאשרת את הסכמת הצדדים ולפיה המשיבות תשפנה את המבקשים בגין
33 תשלום זה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56641-02-21 נכט ואח' נ' Facebook Ireland Ltd ואח'

סוף דבר :

1
2 27. אני נותנת לבקשת ההסתלקות, על כל סעיפיה וחלקיה, תוקף של פסק דין.

3
4 28. כל התחייבויות הצדדים, כפי שאלו פורטו בבקשת ההסתלקות, מהוות חלק בלתי נפרד מפסק
5 דין זה.

6
7 29. בהתאמה, אני מאשרת את הסכמות הצדדים המפורטות בסעיף 16 להסדר ההסתלקות
8 כדלקמן :

9 א. המשיבות תשפנה את המבקשים בסכום תשלום חלקה הראשון וחלקה השני של אגרת בית
10 המשפט, ובסך 18,700 ₪ (הסכום כולל מע"מ) בגין חוות דעת המומחים (בעניין דין
11 קליפורניה).

12 ב. המשיבות יוותרו על ההוצאות שנפסקו לטובתן בגדרי בקשת האישור הקודמת ובקשת
13 האישור דנן בסך כולל של 39,100 ₪.


14 30. אני מורה בזאת על דחיית תביעתם האישית של המבקשים ועל מחיקת בקשת האישור.

15
16 31. התז"פ הקבוע ליום 5/12/22 בטל בזאת.

17
18
19 32. המזכירות תדוור את פסק הדין לצדדים.

20
21 ניתן היום, ד' כסלו תשפ"ג, 28 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.

22



לימור ביבי, שופטת

23

24

25

26

